

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 69P/18/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202858
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202858.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. D., L.. XX.XX.XXXX, zverené do pestúnskej starostlivosti manželov: X.) G. C., L.. XX.XX.XXXX S. X.) C. C., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. X. XX, J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. M. X, J. a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o vyslovenie osvojitelnosti, takt

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojitelnosť maloletého dieťaťa E. D., L.. XX.XX.XXXX, O.. Č..: XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení Matričného úradu Bratislava - O., E. X. XX, O. XXXX, na D. XX, G. G.. Č.. XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa návrhom, doručeným súdu dňa 06.07.2023 domáha, aby súd vyslovil osvojitelnosť maloletej E. D., L.. XX.XX.XXXX a súčasne pozbavil matku maloletého dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že maloletá E. bola ihneď po narodení umiestnená do Centra pre deti a rodiny G., J., keďže matka maloletého dieťaťa po pôrode uviedla, že sa o dieťa nedokáže postarať, z nemocnice odišla po troch hodinách. V moči matky maloletého dieťaťa sa nachádzali amfetamíny, metamfetamíny a extáza. Maloleté dieťa bolo zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Oslovení žiadatelia prejavili záujem o maloletú a po úspešných interakciách podali návrh na zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti a súčasne sa vyjadrili, že ak budú splnené zákonné náležitosti, chceli by si maloletú osvojiť. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 10.05.2023 im bolo maloleté dieťa zverené do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti. Matka sa o maloletú dvakrát telefonicky zaujímala, a to ešte v čase, kedy sa dieťa vzhľadom k diagnóze matky (HIV pozitivita a drogová závislosť) nachádzalo v nemocnici. Následne matka kontaktovala úrad v marci 2022 a potom až v septembri 2022, kedy požiadala o informácie o maloletej, ktoré jej boli zaslané. V tom čase sa matka nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody. V novembri 2022 bola matka maloletého dieťaťa prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, úrad práce však nekontaktovala. Matka sa o maloletú nezaujíma, neplatí výživné ani na svoje ďalšie tri deti. Maloletý M. L.. XX.XX.XXXX sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, maloletá D., L.. XX.XX.XXXX a R.-S., L.. XX.XX.XXXX sa nachádzajú v starostlivosti otca, bývalého manžela matky. Nakoľko matka, ani nikto z rodiny neprejavili záujem o maloletú, sú splnené podmienky na to, aby bola vyslovená osvojitelnosť maloletého dieťaťa. Úrad k návrhu doložil rodný list maloletého dieťaťa.

2. Uznesením č.k. 69P/18/2023-9 zo dňa 11.07.2023 súd vylúčil návrh v časti o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv a povinností na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 69P/21/2023.

3. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej bol návrh doručený v súlade s § 116 ods.2 CSP a predvolanie na pojednávanie spolu s procesným poučením jej bolo doručené v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Matka svoju neúčasť neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom svedkov, oboznámil sa s ostatnými súvisiacimi spismi maloletého dieťaťa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Vo veci maloletého dieťaťa bolo doposiaľ rozhodované v nasledovných konaniach:

- uznesením Okresného súdu Bratislava III, č. k. 39P/258/2021-12 zo dňa 05.01.2022 bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti G. L., M., D. D.K. G. XX, J. kam bolo odovzdané priamo z Národného ústavu detských chorôb so sídlom Limbova 1, Bratislava. Toto rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 05.01.2022 a právoplatnosť dňa 18.02.2022.

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 12P/66/2022 - 29 zo dňa 25. apríla 2022 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej (zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti) zveril maloletú E. D., L.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľov - C. C., L.. XX.XX.XXXX S. G. C., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. X. XX. Uvedeným rozhodnutím súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava III č. k. 39P/258/2021-12 zo dňa 05.01.2022. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2022.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 41Pc/6/2022 zo dňa 15.12.2022 súd určil, že Š. D., L.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej E. D., L.. XX.XX.XXXX z matky C. D., O. P., L.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.02.2023.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k.: 12P/59/2022-70 zo dňa 10.05.2023 bola maloletá E. D. zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov: G. C., L.. XX.XX.XXXX S. C. C.I., L.. XX.XX.XXXX, M. P. J. X. XX, J. a matke bolo uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.06.2023.

6. Na Mestskom súde Bratislava II toho času prebieha vo veci maloletého dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 69P/21/2023 o pozbavenie matky výkonu rodičovských práv. Uvedené konanie bolo uznesením zo dňa 11.09.2023 zastavené. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Z obsahu rodného listu súd zistil, že matkou maloletej E. D., L.. XX.XX.XXXX je C. D., L.. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený.

8. Kolízny opatrovník v konaní pred súdom zotrval na podanom návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, keďže matka maloletého dieťaťa sa vôbec nepodieľa na starostlivosti o maloleté dieťa.

9. Svedkovia G. C., L.. XX.XX.XXXX S. C. C. L.. XX.XX.XXXX zhodne uviedli, že spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa od marca 2022. Od uvedeného času ich nekontaktovala ani matka maloletého dieťaťa, ani nikto z biologickej rodiny maloletého dieťaťa.

10. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), konanie sa začína na návrh.

11. Podľa ustanovenia § 137 ods. 1 CMP návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

12. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

13. Podľa ustanovenia § 139 CMP súd v konaní vyslúchne toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletej E. D., L.. XX.XX.XXXX, dieťa matky C. D., L.. XX.XX.XXXX, a neuvedeného otca, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je a matka po dobu viac ako 6 mesiacov neprejavila o dieťa žiadny záujem, neplnila si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a ani nevyňaložila úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, pričom nebola zistená žiadna závažná prekážka, ktorá by jej v tom bránila. Uvedené skutočnosti mal súd za jednoznačne preukázané tak z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ako aj z výsluchu svedkov, ktorým je maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Matka neprejavila žiadny záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa, maloleté dieťa u pestúnov nikdy nekontaktovala. Matka, ktorej pobyt po prepustení z výkonu trestu nie je známy, sa k podanému návrhu nevyjadrila a ani nepreukázala, že by v rozhodnom období prejavila záujem o maloleté dieťa. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti, keďže mal za preukázané, že matka naposledy prejavila záujem o maloleté dieťa v septembri 2022.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie kolízneho opatrovníka nie je prípustné, nakoľko sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdal písomne do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku môže matka podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.