

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2Nt/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010338
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623010338.2

Uznesenie

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX C. I., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Senica, pracovisko Skalica dňa 11. septembra 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX v I. na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/7/2022 z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený K. N. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 19.06.2023 Okresnému súdu Senica návrh na povolenie obnovy konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/7/2022, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona. Svoj návrh odôvodnil tým, že skutok sa nestal, pričom poukázal na dôkazy v spise č.l. 269. Obvinenie voči nemu je vykonštruované zo strany povereného príslušníka O. J..

Svoj návrh následne dňa 22.08.2023 doplnil, že v predmetnom konaní žiada vypočuť O. J. a všetkých svedkov, ktorí sú uvedení v obžalobe.

Odsúdený sa nedostavil na termín verejného zasadnutia, pričom súdu zaslal súhlas s vykonaním verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti. Súd preto vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Obhajca odsúdeného sa pripojil k návrhu odsúdeného a žiadal, aby súd tomuto vyhovel.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť, nakoľko podľa jeho názoru nie sú splnené zákonné podmienky podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Skalica po preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/7/2022 ako aj samotného návrhu odsúdeného skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením Trestného poriadku.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého zmyslom je odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach alebo vo výroku o treste, ku ktorým došlo preto, lebo v pôvodnom konaní neboli známe všetky podstatné skutočnosti a dôkazy, nakoľko tieto vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Uvedeným mimoriadnym opravným prostriedkom je možné zrušiť právoplatné rozhodnutie vo veci, ale len vtedy, pokiaľ sú na to splnené podmienky, pričom súd nie je oprávnený preskúmať správnosť rozhodnutia. Predpokladom obnovy konania je existencia skutočností a dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia a tieto sú tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízny princíp. V praxi to znamená, že na základe ustanovenia § 394 Trestného poriadku nie je v konaní o povolenie obnovy konania daná možnosť preskúmať procesný postup súdu v pôvodnom konaní ani vecnú správnosť jeho rozhodnutia.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Návrh odsúdeného sa obmedzil iba na konštatáciu, že skutok sa nestal a celé obvinenie voči jeho osobe je vykonštruované. Uvedené oprel iba s poukazom na obsah spisu 2T/7/2022, pričom na podporu svojich tvrdení súčasne navrhol vypočuť v konaní o obnove ako svedkov osoby: O. A., D. D., U. X., E. D., T. N., O. N., S. A., N. N., A. N., J. J. I., J. J. K., S. N. J. O. R., O. J., ktorí však okrem O. J., boli prokurátorom v podanej obžalobe P/431/21/2205-185 zo dňa 31.01.2022 navrhnutí ako svedkovia.

Rozsudkom sp. zn. 2T/7/2022 zo dňa 11.04.2022, právoplatným dňa 11.04.2022 Okresný súd Senica odsúdeného uznal za vinného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov a 4 (štyri) dni so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetnému rozsudku predchádzalo vyhlásenie K. N. o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku kladenému za vinu, pričom súd jeho vyhlásenie uznesením prijal podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku a súčasne podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Po vyhlásení rozsudku sa následne výslovne vzdal práva podať odvolanie a nesúhlasil, aby v jeho mene podali odvolanie oprávnené osoby v čoho dôsledku nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 11.04.2022. Odsúdený bol teda následne príkazom zo dňa 11.04.2022 ihneď prepustený na slobodu, nakoľko si celý trest odňatia slobody vykonal po zarátaní väzby od 08.08.2021 do 11.04.2022.

Odsúdený teda v zásade svoj návrh oprel iba o podľa jeho názoru „nové skutočnosti“ a to opätovné výsluchy svedkov, ktorí boli však navrhnutí v pôvodnom konaní prokurátorom (vykonané v prípravnom konaní) a ktoré sa nevykonali z dôvodu, že odsúdený urobil vyhlásenie o vine a navyše žiadal vypočuť aj svedka npor. O. J. príslušníka PZ, ktorý mu vznášal obvinenie.

Súd však dospel k záveru, že v danom prípade nejde o žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatelia, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatelia, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vyššie uvedeného dôvodu súd preto podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol

vykonať dôkazy navrhované odsúdeným a to výsluch svedkov O. A., D. D., U. X., E. D., T. N., O.Á. N., S. A., N. N., A. N., J. J. I., J. J.K. K., S. N. a npor. O. J. ako právne irelevantné a nadbytočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že v konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 2T/7/2022 nevyšli dodatočne najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Súd preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Senica. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Trnave a sťažnosť má odkladný účinok.