

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 11P/58/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122206142  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7122206142.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, so sídlom B. C. X, D., dieťa matky: A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, D., zastúpená JUDr. Slavomírou Huszthyovou, advokátkou so sídlom Za amfiteátrom 10, Košice a otca: F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, D., zastúpený JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, Košice, v konaní o návrhu matky na nahradenie prejavu vôle otca, takto

### rozhodol:

- I. Návrh zamietajú.
- II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.06.2022 sa navrhovateľka, matka maloletého, domáhala, aby súd vyniesol rozsudok, ktorým by dal súhlas za otca maloletého dieťaťa matke na podanie žiadosti o preradenie maloletého zo Základnej školy I. X G. D. do špeciálnej triedy pre žiakov s intelektovým nadaním na J. K. D. X G. D..

2. Podanie tohto návrhu odôvodnila tým, že otec ako zákonný zástupca maloletého nesúhlasí s podaním žiadosti o preradenie maloletého z 1. ročníka spádovej školy I. X G. D. do 1. ročníka výberovej triedy žiakov s intelektovým nadaním Základnej školy na D. X G. D.. Uviedla, že maloletý absolvoval komplexné psychologické testovanie v dňoch 22.04.2022 a 25.04.2022 u A. L. – školskej psychologičky na J. D., výsledkom tohto psychologického testovania mu bol zistený intelektový nadpriemer IQ 133. Na základe tohto vyšetrenia bol maloletý pozvaný na 26.05.2022 na prijímacie pohovory pre vzdelávací program M., kde úspešne absolvoval pedagogickú diagnostiku a je preto zaradený do 1. ročníka triedy pre intelektovo nadané deti na ZŠ D. X na školský rok 2022/2023. Otec aj napriek týmto úspešným výsledkom a predpokladom syna zaujal k jeho prijatiu zamietavé stanovisko tak ako aj pri jeho vzdelávacích a športových aktivitách. Preto sa obrátila na ÚPSVR – oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a tiež na vedenie ZŠ D.. Otec ani po rozhovore so zástupkyňou tejto ZŠ, ktorá mu vysvetlila potrebu špeciálneho vzdelávania pre deti s intelektovým nadaním a individuálnym prístupom, nezmenil svoje stanovisko argumentoval tým, že škola bude redukovať jeho kontakt so synom, dlhou dobou rozvodového konania, počtom detí v triede a potrebou kamarátstiev a socializácie. Podľa matky tieto argumenty nemajú žiaden racionálny dôvod a sú nepodložené. Tvrdila, že kontakt oca s maloletým nebude nijako redukovaný nakoľko podľa uznesenia, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie ohľadne styku otca s maloletým v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I sp. zn. 41P/90/2021, má otec upravený styk v čase, kedy už budú ukončené všetky poobedňajšie školské aktivity alebo má možnosť ho na tieto sprevádzať, dĺžka rozvodového konania nemôže byť dôvodom na nižšiu kvalitu vzdelávania maloletého,

menší počet v triede – 12 namiesto 20, čo je podľa vyjadrenia zástupkyne súčasťou vzdelávacieho štandardu a učiteľ má vytvorené lepšie podmienky na prácu a individuálny prístup k žiakom. Čo sa týka procesu socializácie uviedla, že je výhodou, že dieťa je vo vyučovacom procese v kolektíve rovnocenne rozumovo vyspelých detí, zároveň s v rámci družiny a záujmových krúžkov bude stretávať so všetkými deťmi, čím nebude ukrátený o ďalšie kontakty s rovesníkmi. Otec v minulosti nesúhlasil ani s tým, aby maloletý začal chodiť do prípravného ročníka ZUŠ na klavírny odbor a odmietol podpísať prihlášku na talentové skúšky dňa 25.05.2022 bez uvedenia dôvodu. Otec presadzuje, aby sa maloletý venoval futbalu i napriek tomu, že utrpel úraz hlavy a trpí závratami a hlavičkovaním by mu mohlo zhoršiť jeho zdravotný stav. Otec mu tiež znechutil tenis, na ktorý ho matka prihlásila 03.09.2021 tým, že ho odhovára a odmietal platiť mesačný poplatok 55,-Eur takže maloletý tam prestal chodiť. Obdobne to bolo pri plaveckom kurze 05.07.2021 a lyžiarskom tréningu s inštruktorom v decembri 2021. Otec uprednostňuje s maloletým počítačové hry a nerešpektuje nariadený liečebný režim pri jeho ochorení a bránil mu nastúpiť kúpeľnú liečbu v N. od 29.04. do 20.05.2022. Toto konanie otca matka vníma ako ťažko logicky zdôvodniteľné, ktoré zrejme vedie k robeniu naschvál v dôsledku rozvodového konania, čo je predovšetkým na škodu maloletého. Maloletý aj napriek častej chorobnosti a vysokej absencii v materskej škole dokázal nadpriemernosť svojich schopností a vedomostí, preto by bolo na škodu najmä pre neho, ak by mu bolo odopreté vzdelávanie v triede pre nadané deti, ktoré je odporúčané odbornými pedagogickými pracovníkmi a jeho objektívnymi schopnosťami. K škole si vytvoril pozitívny vzťah, zoznámil sa s budúcou triednou učiteľkou, s ktorou je spokojný a teší sa nástupu do školy.

3. Matka k návrhu na začatie konania predložila tieto listinné dôkazy: žiadosť o preloženie žiaka na inú školu zo dňa 06.06.2022, oznámenie riaditeľky školy, že maloletý bol zaradený do 1. ročníka špeciálnej triedy pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním v školskom roku 2022/2023, email zo dňa 06.06.2022 medzi matkou a kolíznym opatrovníkom, prihláška do základnej umeleckej školy zo dňa 25.05.2022, oznam o klubovom poplatku pre prípravku, lekárska správa –nález zo dňa 30.12.2020 ohľadne maloletého z traumatologickej ambulancie OUP, lekárska správa –nález zo dňa 30.12.2020 ohľadne maloletého z ambulancie detskej neurológie, lekárska správa detskej neurológie zo dňa 07.06.2021 ohľadne maloletého.

4. Dňa 22.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie otca k návrhu matky. Otec navrhol návrh matky zamietnuť nakoľko to nie je v najlepšom záujme ich syna. Uviedol, že dňa 01.04.2022 spoločne s matkou maloletého zapísali do ZŠ I. M. X, D.. Dňa 22.04.2022 jeho aj matku táto škola e-mailom informovala, že syna neprijmú z kapacitných dôvodov a majú sa obrátiť na jeho spádovú školu, ktorá má povinnosť ho prijať. Preto ho opäť spoločne s manželkou dňa 23.05.2022 zapísali na jeho spádovú ZŠ I. X, D., kde ho aj prijali. Syn je riadne zapísaný, so súhlasom oboch rodičov, na základnú školu I. O. X G. D., do ktorej obvodu syn patrí podľa jeho trvalého bydliska. Táto škola je vzdialená iba cca 500m od bydliska syna s matkou, ako aj od jeho bydliska. Zároveň sa nachádza iba cca 100m od materskej školy, ktorú maloletý v tom čase navštevoval. Na zápise syna do tejto školy sa s matkou spoločne zhodli a zapísali ho tam dňa 27.04.2022. Škola rozhodnutím zo dňa 10.05.2022 rozhodla o prijatí maloletého na základné vzdelávanie, do svojho školského klubu detí (školská družina) a do pridruženej jazykovej školy. Približne v období zápisu na ZŠ I. X mal maloletý dohodnutú aj psychologickú diagnostiku v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (CPPPaP) D. X, D., ktorá im bola ponúknutá na základe synových nadpriemerných výsledkov depistážneho psychologického vyšetrenia školskej zrelosti vykonaného v materskej škole. Správa z tejto diagnostiky by, v prípade potvrdenia nadpriemerného všeobecného intelektového nadania syna, umožnila jeho jednoduchú individuálnu alebo skupinovú integráciu ako nadaného dieťaťa do bežnej triedy v ZŠ I. X, kde je zapísaný. Matka sa však s maloletým, ktorého má zverené do osobnej starostlivosti uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn 41P/90/2021 zo dňa 05.10.2021, tohto psychologického vyšetrenia nezúčastnila. Namiesto toho, matka s maloletým absolvovala psychologickú diagnostiku na ZŠ D. X, ktorej výsledky potvrdili synove nadpriemerné všeobecné nadanie. Na základe výsledkov diagnostiky bol maloletý pozvaný na prijímací pohovor, ktorý úspešne absolvoval a dňa 30.05.2022 im bolo oznámené, že je prijatý do špeciálnej triedy pre intelektovo nadané deti na ZŠ D. X, D.. Dňa 13.06.2022 inicioval odovzdanie synových výsledkov psychologického vyšetrenia zo ZŠ D. X na príslušné CPPPaP J. I. XX, D. za účelom vypracovania oficiálnej správy o nadpriemernom všeobecnom intelektovom nadaní syna. Táto správa bola vypracovaná a zaslaná obom rodičom dieťaťa dňa 28.06.2022. Popisuje nadpriemerné intelektuálne nadanie dieťaťa, určuje ako má byť pre neho upravené vzdelávanie a umožňuje jeho integrovanie do bežnej triedy. Dňa 04.07.2022 ju osobne doručil na ZŠ I. X. Jeho integrovanie, ako nadaného dieťaťa, do bežnej triedy je tak plne zabezpečené. V júni 2022 matka napriek jeho nesúhlasu iniciovala proces prestupu syna z bežnej triedy

ZŠ I. X, kde je aktuálne zapísaný, do špeciálnej triedy na ZŠ D. X. Jej aktivity zahŕňali aj podanie na Odbor sociálnych vecí a rodiny ÚPSVaR a Návrh Okresnému súdu Košice I na rozhodnutie o nahradení súhlasu otca v žiadosti matky o preradenie maloletého na ZŠ D. X v Košiciach.

5. S prestupom maloletého z bežnej triedy ZŠ I. X do špeciálnej triedy ZŠ D. X nesúhlasil z týchto dôvodov: náročné obdobie súvisiace so začiatkom povinnej školskej dochádzky v základnej škole a všetky s tým súvisiace zmeny (väčšie nároky a zodpovednosť oproti materskej škole, domáce úlohy, noví spolužiaci, atď.); ZŠ D. X sa nachádza ďaleko od bydliska maloletého, v úplne inej a pre syna neznámej mestskej časti, kam ho bude treba zakaždým vozit' autom alebo MHD, naproti tomu ZŠ I. X, kde je maloletý aktuálne zapísaný, je vzdialená iba cca 500m od bydlisk ako syna s matkou tak aj jeho, a tiež iba cca 100m od materskej školy, ktorú maloletý v tom čase navštevoval. Táto škola sa nachádza v prostredí, ktoré dieťa veľmi dobre pozná, dlhodobo sa v ňom zdržiava, orientuje a cíti bezpečne. Prijatie syna na ZŠ I. X sleduje najlepší záujem dieťaťa – a to je zabezpečenie základného vzdelávania v stabilnom a známom prostredí spolu so spolužiakmi známymi z materskej školy; nároky na žiaka v špeciálnej triede ZŠ D. X sú vyššie ako v bežnej triede, čo konštatuje aj samotná škola na svojej internetovej stránke: "učivo preberáme do väčšej šírky, je obsiahlejšie, má väčší záber a širší kontext", "učivo preberáme do väčšej hĺbky a podrobnejšie, k špecifickým poznatkom pristupujeme detailnejšie", "preberáme učivo, ktoré je mimo záberu učebných osnov"; základné vzdelávanie syna sa od začiatku bude diať v čase prebiehajúceho rozvodu jeho rodičov, ich syn je súčasťou rodičovského konfliktu a vyhrotené vzťahy rodičov vníma citlivo. Nebezpečenstvo negatívneho vplyvu aktuálne prebiehajúceho rozvodu na psychický stav dieťaťa konštatuje aj správa z psychologického vyšetrenia z 09.08.2021 od psychologičky I. G. E., I.: "Zmeny a stresy, ktoré nastali v domácnosti maloletého dieťaťa a sú neustále prolongované nekonštruktívnym riešením problémov rodičov môžu spôsobiť aj u psychicky v súčasnosti dobre disponovaného dieťaťa zmeny, ktoré budú mať zásadný dopad na jeho zdravý fyzický a psychický vývin." Aplikáciu všetkých štyroch vyššie spomenutých negatívnych faktorov na syna naraz v jednom čase považoval za veľmi rizikový. Preto v najlepšom záujme syna uprednostnil eliminovanie tých faktorov, ktoré sa eliminovať dajú, a to sú: - škola v neznámom prostredí a - vyššie nároky oproti bežnej triede. Tieto faktory v spojení so záťažovou situáciou prinášajúcou prechod z materskej školy na základnú školu počas konfliktného rozvodu rodičov maloletého nemožno prehliadať, či bagatelizovať, ale je nutné ich vyhodnocovať v kontexte rodinnej situácie a osobnosti dieťaťa, ktorú netvorí len intelektová úroveň, na ktorú matka akcentuje. Poukázal aj na to, že kontakt maloletého s rovesníkmi je celkovo obmedzenejší z dôvodu jeho častej absencie kvôli chorobe, matka mu neumožňuje pobyt v školskej družine, a teda interakciu s inými deťmi a nemá žiadny iný pravidelný kontakt s rovesníkmi, nemá súrodencov, okrem pobytu v materskej škole a pobytu sním nemá čas tráviť v domácnosti matky s jej rodičmi (69 a 70-ročnými), teda je v kontakte len s dospelými ľuďmi. Ako uvádza ZŠ D. X, D. na svojej internetovej stránke o špeciálnych triedach: počet detí v nich je nižší ako v bežných triedach (na 1. stupni max. 12 žiakov); intelektovo nadané deti môžu mať aj špecifické prejavy ako napr.: "je veľmi precitlivené", "má málo priateľov", "je menej prispôsobivé ako iné deti", "vystačí si samo so sebou, najmä ak má zaujímavú činnosť", "je nahnevané a podráždené, keď nedostane na svoje otázky vyčerpávajúce odpovede". Preto uprednostnil pre syna základnú školu, ktorá mu poskytne širší kontakt s väčším počtom bežných detí v bežnej triede, pred jeho ďalšou izoláciou v špeciálnej triede s maximálne 11-imi spolužiakmi, ktorí môžu mať rôzne špecifické, vyššie spomenuté, prejavy. Napriek tomu nemá záujem brániť maloletému navštevovať túto školu v budúcnosti, po stabilizácii synových rodinných pomerov a prostredia, v ktorom žije. Pri osobnej návšteve ZŠ D. X ich oboch ako rodičov informovali (a uvádzajú to aj na svojej internetovej stránke), že prechodom z prvého na druhý stupeň základného vzdelávania sa mení počet žiakov v jej špeciálnych triedach (z maximálne 12 na optimálne 16 žiakov). Vtedy tiež niektorí ich žiaci odchádzajú na osemročné gymnáziá a prestupujú k nim žiaci z iných základných škôl. Toto všetko vedie k prirodzenému preskupovaniu žiakov medzi triedami a predstavuje to z jeho pohľadu ideálny čas na prestup syna na túto školu v prípade jeho záujmu. Uviedol, že maloletý navštevuje základnú školu a to svoju spádovú školu v zmysle zákona o školách, a teda nie je nijakým spôsobom porušený žiadny zákon ohľadne jeho povinnej školskej dochádzky. Uviedol, že posúdenie, či je potrebné dieťa preradiť do špeciálnej triedy vyžaduje starostlivé skúmanie všetkých dôsledkov tohto kroku, ktoré nie je možné zúžiť len na prínos vo vedomostnej a intelektuálnej sfére dieťaťa. Rovnako ako matka, aj on je nesmierne hrdý na ich syna, že je to nesmierne múdry a šikovný chlapec, ale to nie je všetko. Nemožno zabúdať na emocionálnu a sociálnu zručnosť dieťaťa, ktoré je potrebné rozvíjať minimálne v rovnakej miere ako jeho intelektové schopnosti. O tejto stránke osobnosti dieťaťa a jej vývoji návrh matky, ako aj správy psychologov mlčia.

6. Poukázal na dôvod vyšetrenia, ktorým je posúdenie len úrovne všeobecných rozumových schopností, teda rozhodne nejde o komplexné vyšetrenie osobnosti dieťaťa, Za dôležité považoval údaje z anamnézy: - školskú charakteristiku v MŠ nemá k dispozícii (ide teda o neúplný výstup z dôvodu neúplných vstupov) - v MŠ bol často chorý (potvrďuje jeho tvrdenia o zvýšenej potreby socializácie dieťaťa v normálnom kolektíve) - okolnosti aktuálnej rodinnej situácie môžu byť pre dieťa záťažové (korešponduje to so závermi P. E., ako aj s jeho dôvodmi aktuálneho nesúhlasu a trvaní na neskoršom nástupe do tejto špeciálnej triedy ZŠ). V ďalšom poukázal na to, že pri vyšetrení boli použité metódy a metodiky smerujúce len k hodnoteniu kognitívnych a všeobecných intelektových schopností (reč, kresba, vyjadrovanie, matematické zručnosti, logické myslenie atď.), so zameraním na výkon (tempo, pozornosť). Záver hovorí o A. ako o dieťati so všeobecnými rozumovými vlastnosťami v pásme vysokého nadpriemeru v prospech verbálnej zložky intelektových schopností. Iné zložky osobnosti dieťaťa diagnostikované nie sú. Osobnostným vlastnostiam sa venovala pozornosť okrajovo v rovine všeobecnej konštatácie: „osobnosť vo vývine, detská“. Na adekvátnu komplexnú charakteristiku A. osobnosti neboli ani použité potrebné psychodiagnostické metódy a metodiky. Správa sa absolútne nevenuje veľmi podstatnej časti osobnosti každého dieťaťa, a to afektívite – citovej oblasti duševného života. Nedisponuje žiadnym výsledkom napr. z Dotazníka afektivity, štandardne vypracovaným pri znaleckom skúmaní psychológom, ktorý by hovoril o A. emotívite, obsesii, schizoidných a paranoidných tendenciách, depresívite, impulzívite, instabilite, či o prosociálnych tendenciách. Výsledok tohto dotazníka okrem iného dá odpoveď na emočnú ne/vyzretosť či charakter aktuálne prežívaných pocitov. Tieto zistenia majú tiež zásadný význam pre komplexné posúdenie predmetu konania a vyhodnotenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň ide o štandardný postup pri vyšetreniach znalcom psychológom v poručenských veciach. Zo správy nie je jasné, z akého dôvodu sa prednostne odporúča vzdelávanie v skupinovej forme integrácie v špeciálnej triede pre žiakov so VIN (všeobecným intelektovým nadaním) v porovnaní s ďalšími dvomi možnosťami.

7. Otec k vyjadreniu pripojil tieto listinné dôkazy: správu Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie J. I. XX zo dňa 25.06.2022 z diagnostického psychologického vyšetrenia maloletého, prihláška na vzdelávanie v základnej škole na školský rok 2022/2023 zo dňa 27.04.2022, Q. J. I. X, D. zo dňa 10.05.2022 o prijatí maloletého na túto školu, Oznámenie ZŠ I. zo dňa 10.05.2022 o prijatí maloletého do školského klubu detí, Oznámenie ZŠ I. zo dňa 10.05.2022 o prijatí maloletého na štúdium v jazykovej škole pri ZŠ I. na kurz anglického jazyka, email matky otcovi zo dňa 25.05.2022 o znemožnení synovi absolvovať talentové skúšky na základnej umeleckej škole, správa zo psychologického vyšetrenia dieťaťa zo dňa 09.08.2021 u psychologičky I. G. E., I., bloček na sumu 110,-Eur zo dňa 07.07.2021 o úhrade základného kurzu v plaveckej škole Aqua.

8. Uznesením č.k. 11P/58/2022 – 26 zo dňa 17.06.2022 súd ustanovil maloletému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) ako kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní.

9. Na základe žiadosti súdu úrad súdu doručil správu zo dňa 29.06.2022 zo šetrenia pomerov v rodine maloletého, v ktorej uviedol, že dňa 03.06.2022 sa matka emailovou komunikáciou a následne telefonickou komunikáciou obrátila na ÚPSVR Košice so žiadosťou o pomoc pri riešení problémov ohľadne nástupu maloletého do 1.ročníka výberovej triedy žiakov s intelektovým nadaním ZŠ D. X. Matka uviedla, že syn sa zúčastnil predprimárnej diagnostiky ohľadne školskej zrelosti na komplexnom IQ testovaní, kde mu bol zistený vysoký nadpriemer, na základe ktorého bol zaradený na prijatie do 1. ročníka výberovú triedu so vzdelávacím programom pre intelektovo nadané deti na ZŠ D. X G. D.. S uvedenou skutočnosťou však podľa vyjadrenia matky otec maloletého nesúhlasil. Podľa vyjadrenia matky samotná zástupkyňa ZŠ D. X potvrdila, že argumenty manžela sú neopodstatnené až absurdné, rovnako odmietavý postoj otec zaujal aj pri prihlásení maloletého do hudobnej školy na ZUŠ, čím mu znemožnil účasť na talentových skúškach dňa 25.05.2022. Matka uviedla, že otec maloletého presadzuje, aby sa maloletý venoval futbalu i napriek skutočnosti, že maloletý utrpel úraz hlavy a trpí závrťami. Otec syna odhovára od navštevovania tenisového krúžku, lyžiarskeho tréningu a plaveckého kurzu. Matka uviedla, že otec uprednostňuje počítačové hry. Ďalej matka poukázala na ochorenie syna aj na kúpeľnom pobyte v N., keď bol otec syna navštíviť v E. v dňoch 14.- 15.5.2022 ako aj návrate z kúpeľnej liečby. Podľa vyjadrenia matky táto situácia pretrváva dlhodobo a maloletý je sústavne chorý, od začiatku roku 2022 bol každý mesiac v liečbe. Otec úrad oboznámil so svojim stanoviskom k predmetnej veci, zotrval na tom, že nesúhlasí s tým, aby maloletý navštevoval ZŠ D., že s tým bude súhlasiť až nástupom na druhý stupeň. K navštevovaniu ZUŠ sa otec vyjadril v tom zmysle, že

maloletý nechcel navštevovať ZUŠ, chce sa venovať futbalu. Žiadny súhlas na návštevu ZUŠ od neho nebol požadovaný. poukázal na čiastočné izolovanie maloletého od kolektívu rovesníkov v materskej škole zo strany matky tým, že manželka tri roky neumožňuje pobyt v materskej škole aj poobede. Uviedol, že žiadny iný kontakt s rovesníkmi ako cez pracovné dni od 8.00 do 12.00 hod, počas ktorých nie je chorý, maloletý nemá. Podľa vyjadrenia otca je pre maloletého najdôležitejší pobyt vo väčšom kolektíve normálnych rovesníkov, ktorý bude stimulovať jeho socializáciu s bežnými ľuďmi a prežívanie bežných denných situácií a nie jeho ďalšia izolácia v špeciálnej triede s maximálne 11 deťmi. Otec uviedol, že chce dokončiť diagnostiku jeho nadpriemerného nadania v CPPP a P J. I. a potom maloletého, ako nadané dieťa integrovať do bežnej triedy. Otec sa vyjadril, že v súčasnosti neexistuje žiaden objektívny posudok, ktorý by v kontexte aktuálne prebiehajúceho rozvodu rodičov komplexne hodnotil všetky synove psychologické a inteligenčné schopnosti a ktorý by v tomto kontexte ponúkal akékoľvek odhady do budúcnosti, ako bude dieťa zvládať základnú školskú dochádzku. Preto momentálne nie je k dispozícii žiaden objektívny prostriedok, o ktorý by bolo možné oprieť rozhodnutie o umiestnení syna do vzdialenejšej a náročnejšej školy s menšími možnosťami socializácie. Podľa vyjadrení matky maloletý si vytvoril ku škole pozitívny vzťah. Základnú školu na D. R. O.X už viackrát navštívil, na prijímacích pohovoroch sa zoznámil s budúcou triednou učiteľkou, teší sa, že nastúpi do tejto školy.

10. Dňa 28.06.2022 bol na základe Dohovoru o právach dieťaťa zisťovaný názor a prianie maloletého vo veci navštevovania ZŠ D. X. Rozhovor bol uskutočnený u kolízneho opatrovníka, teda na úrade bez prítomnosti rodičov. Maloletý uviedol, že navštevuje materskú školu. V škôlke spal asi trikrát, spia tam deti 2 hodiny, nedá sa tam zaspáť, lebo nestiahnu žalúzie. Ďalej uviedol, že chce navštevovať ZŠ na S. – D. X. Sú tam dva polystyrénové vaky, ktoré nie sú na každej škole. Na chodbe tam bolo nie veľké akvárium, ktoré sa mu páčilo. Pozná tam už aj pani učiteľku, rozprával sa s ňou, je mladá, bola v modrom oblečení s okuliarmi. Ďalej uviedol, že na klavír chodiť nechce. K stretávaniu sa s otcom maloletý uviedol, že na začiatku bol s otcom každý deň, teraz je to tak, že sa to strieda. U otca má bicykel značkový, kým u matky má obyčajný s reťazou. Už mali rozlúčku v materskej škole. Na záver maloletý uviedol, že ho veľmi zaujíma vytváranie niečoho, preto urobil knihu o opici. U prvej psychologičky ukázal knižku o opici, nikto mu nepomáhal. Od včera navštevuje plavecký krúžok – Triatlon club. Dieťa vystupovalo spontánne, komunikovalo bez problémov.

11. Uznesením č.k. 11P/58/2022 – 128 zo dňa 22.09.2022 súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu namiesto otca na podanie žiadosti o preradenie maloletého zo ZŠ I. X G. D. C. D. X G. D. tak, že tento návrh zamietol. Matka podala odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 7CoP/108/2022 zo dňa 15.11.2022 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2022.

12. Otec k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.09.2022 uviedol, že s ním nesúhlasí s tým, že zotráva na všetkých už skôr uvedených dôvodoch, zároveň doplnil, že ohľadne novej individuálnej integrácie maloletého do ako nadaného dieťaťa do bežnej triedy prebieha postup, o ktorom ho informovala zástupkyňa riaditeľky školy na ZŠ I., teda v prvom rade o individuálnu integráciu musia požiadať rodičia, škola individuálnu integráciu na základe žiadosti schváli na klasifikačnej porade, ktorá sa bude konať v polovici novembra 2022 a následne škola vypracuje individuálny vzdelávací plán pre dieťa a integruje ho, t.j. realizuje ten plán.

13. Zároveň otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.09.2022 uviedol, že bol informovaný riaditeľkou školy o ďalšom postupe, ktorý má byť nasledovný: 1.) momentálne na veci pracuje intervenčný tím (školská psychologička a špeciálna pedagogička) 2.) v najbližšej dobe (asi už budúci týždeň) mali byť rodičia kontaktovaní školskou psychologičkou, súčasťou stretnutia rodičov s psychologičkou bude aj podpísanie súhlasu oboch rodičov s individuálnou integráciou dieťaťa 3.) následne (t.j. až po získaní súhlasu oboch rodičov) intervenčný tím / školská psychologička vypracujú/e individuálny vzdelávací plán pre dieťa 4.) v novembri na štvrtročnej klasifikačnej porade škola formálne schváli individuálny vzdelávací plán, pokiaľ s ním budú súhlasí obaja rodičia a bude vypracovaný Manželku o tom informoval e-mailom.

14. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žiadosť zo dňa 06.09.2022 ZŠ I. o individuálnu integráciu maloletého, správu školskej psychologičky J. I. zaslaná dňa 14.09.2022 obom rodičom o vypracovanie individuálneho vzdelávacieho procesu pre dieťa.

15. V písomnom vyjadrení otca doručenom súdu dňa 14.11.2022 (išlo o vyjadrenie otca k odvolaniu matky voči zamietnutému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia) otec v podstatnom uviedol, že potom ako maloletý dňa 05.09.2022 nastúpil na ZŠ I. bol často chorý, k 07.11.2022 absentoval v škole 18 dní z celkových 41 dní školského vyučovania, vymeškal 86 vyučovacích hodín, čo predstavuje takmer 44 % vymeškaných vyučovacích hodín. Tieto absencie zahŕňajú aj 3 dni letnej z letnej dovolenky s matkou v H. začiatkom školského roka. Okrem toho navštevuje aj dve hodiny angličtiny týždenne. Počas absencií v škole má učivo dobrať, má samé jednotky a viacero pochváln. Matka maloletému umožnila chodiť do školského klubu detí iba v priebehu septembra, v októbri ho už nenavštevoval, domov odchádzal o 13,00 hod. po obede. Počas septembra a októbra 2022 bol zapísaný na 2 krúžky, z ktorých ani jeden nenavštívil, jeden (futbalový) kvôli zlomenej ruky a neskôr kvôli rekonvalescenciám po respiračných ochoreniach. Z oboch ho matka odhlásila v novembri 2022, hoci maloletý prejavil vôľu chodiť na futbal. Uviedol, že maloletý napriek mnohým absenciám školu rád navštevuje, je tam dobre integrovaný, spokojný, má tam mnoho nových kamarátov, oceňoval aj pobyt a hry v školskej družine, kým mu ju matka dovolila navštevovať. Maloletý otcovi oznámil, že chce zostať na ZŠ I. a to z týchto dôvodov: sú tam prítomní kamaráti, má sociálne väzby, škola je blízko bydliska oboch rodičov a v známom prostredí, ľahšie učivo ako na ZŠ D.. Matka má o tom vedomosť od 02.10.2022 a to priamo od syna počas odpočívania jeho telefonátu s otcom a maloletý jej to aj sám povedal v jeho prítomnosti dňa 17.10.2022. Postoj matky k synovi otec vníma ako veľmi až prehnane hyperprotektívny až vlastnícky. Prejavuje sa to tým, že iba 1 mesiac po začatí školy matka synovi neumožňuje zostať v škole v poobedňajších hodinách a navštevovať družinu a to ani v čase, keď je zdravý a je doobeda prítomný na školskom vyučovaní, po skončení školského vyučovania ho vyzdvihne matka alebo jej rodičia a autom ho prevezú domov, nenavštevuje už žiadne mimoškolské aktivity, matka odmietla dodržiavať neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 41P/90/2021 tým, že otcovi neumožnila sa s maloletým stretnúť a neposkytla mu ani náhradný termín v dni, keď je už zdravý. Výsledkom je stále väčšia izolácia od okolitého sveta. Podľa otca sú príčinou synových častých ochorení tieto skutočnosti: stres, ktorému je dlhodobo vystavený kvôli rozvodu rodičov, izolácia v domácnosti matky, v nepodávaní lieku T. predpísanému imunoalergologičkou, časté predpisovanie systémových antibiotík, ktoré za bral v januári, marci, septembri aj októbri, nedostatočná konzumácia ovocia a zeleniny. Otec má za to, že u matky ide predovšetkým o statusovú záležitosť, ktorú vníma ako nástroj vlastnej sebareprezentácie spolu s jej rodičmi.

16. Otec predložil listinné dôkazy a to: Individuálny výchovno-vzdelávací program vypracovaný dňa 12.09.2022 A. S., školskou psychologičkou ZŠ I., návrh na vzdelávanie dieťaťa alebo žiaka so špeciálno-výchovno-vzdelávacími potrebami v materskej škole, v základnej škole, v strednej škole a v špeciálnej škole zo dňa 22.09.2022.

17. Dňa 09.02.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie ZŠ I., o ktoré požiadal súd žiadosťou zo dňa 24.01.2023. V tomto vyjadrení bolo uvedené, že sa na vyučovací proces adaptoval veľmi dobre. Jeho správanie v kolektíve je v norme, v triede má kamarátov, nevyvoláva konflikty. Učiteľov a vychovávateľov rešpektuje. ŠKD navštevoval do 03.01.2023, momentálne už nie, chodí aj na obedy do školskej jedálne. Jeho študijné výsledky boli hodnotené ako výborné. Čo sa týka hodnotenie hlavných vyučovacích predmetov: Slovenský jazyk – písanie – úhladné písmo, správne tvary písmen, nízka chybovosť v diktovanom texte, prepise a odpise; čítanie – číta výborne, písmená sa učí postupne a napreduje spolu s ostatnými žiakmi v triede. Čítať ani písať pred nástupom do základnej školy nevedel. Matematika – rýchlo chápe zadané úlohy, pracuje presne, v učive badám vedomosti nad rámec obsahového štandardu, čím v tomto predmete vyniká nad ostatnými žiakmi v triede. Výtvarná výchova – vyniká tvorivými nápadmi a originálnym spracovaním zadanej témy. Celkové vedomosti boli hodnotené ako výborné, na vyučovacích hodinách je aktívny, avšak je ťažké zhodnotiť, či sú nadpriemerné, keďže dieťa v škole často absentuje (po troch – štyroch dňoch v škole chýba väčšinou dva týždne). V 1. polroku vymeškal 177 hodín, čo je 45 %. Z tohto dôvodu sa zatiaľ nepreukázala potreba špeciálno-pedagogického prístupu. Dieťa má mnoho podnetov, má veľa vedomostí z rôznych oblastí. Na vyučovaní je aktívny, práca ho baví, zapája sa do výchovno-vzdelávacieho procesu. Má bohatú slovnú zásobu. Tempo práce je pomalšie, pretože je dôsledný a precízny. Z dôvodu prijatia na bežnú základnú školu žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami – intelektové nadanie, má zákonný zástupca právo požiadať o integráciu. Individuálny vzdelávací program následne obsahuje a sú v ňom zaznamenané zmeny vo vyučovaní oproti bežným postupom a spôsobu výučby. V školskom vzdelávacom programe pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním sa berie ohľad na špeciálne výchovno-vzdelávacie

potreby nadaných žiakov, potreby ich osobnostného rozvoja i potreby spoločnosti, v ktorej budú žiaci aj neskôr svoje nadanie uplatňovať. Individuálny vzdelávací program umožňuje žiakom s nadaním rozšíriť dotáciu predmetov, na ktorých rozvoj je školský vzdelávací program zameraný, zaradiť ďalšie špecifické predmety, postúpiť do vyššieho ročníka, resp. absolvovať dva ročníky v priebehu jedného školského roka a pod. Organizačné podmienky výchovy a vzdelávania žiakov so všeobecným intelektovým nadaním sa nelíšia od podmienok uvedených v ŠVP. Špecifikum výchovy a vzdelávania žiakov so všeobecným intelektovým nadaním spočíva v možnosti vyššieho učebného zaťaženia prehlbovania a rozširovania učiva. To sa uskutočňuje v rámci predmetov vymedzených v školskom vzdelávacom programe. Výhodou vzdelávania nadpriemerne inteligentného žiaka v bežnej triede základnej školy je, že sa vzdeláva mimo učebných plánov daného ročníka len v oblastiach, v ktorých dosahuje nadpriemerné výsledky. Taktiež má väčšiu šancu vyniknúť, zažívať pocit úspechu a pracovať v triede s rozličným typom detí. V škole je vystavovaný bežným sociálnymi situáciami, učí sa správne vyhodnocovať a riešiť problémové situácie v bežnej spoločnosti, nakoľko u týchto detí badať väčšie emocionálne a sociálne ťažkosti ako u intaktných žiakov. Pri výbere druhu základnej školy zohráva dôležitú úlohu aj osobnosť dieťaťa, aktuálna rodinná situácia, jeho psychický stav. Ako nevýhodu určite vnímajú nedostatok praktických skúseností vyučujúcich pri práci s nadanými žiakmi oproti školám pre nadaných žiakov. Pri hodnotení výhod a nevýhod týchto možností vzdelávania vnímajú ako prioritu hľadanie benefitu pre dané konkrétne dieťa. Na žiadosť zákonného zástupcu (otca) a na základe správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 25.6.2022 žiakovi vytvorili individuálny vzdelávací program. Žiak je podľa záverov t.č. CPP J. I. žiakom s intelektovým nadaním. Žiak nastúpil v tomto školskom roku do prvého ročníka. Ich cieľom bolo na základe pozorovaní, dosahovaných výsledkov a pedagogickej charakteristiky žiaka zrealizovať v priebehu školského roka úpravy v individuálnom vzdelávacom pláne, ktoré by viedli k rozvoju nadpriemerne rozvinutých oblastí. Z toho dôvodu sa po dohode s otcom rozhodli vytvoriť individuálny plán bez úpravy učebných plánov a osnov. Ich snahou bolo konzultovať s oboma rodičmi, dohodnúť sa na podmienkach vzdelávania žiaka a vytvoriť pre neho čo najvhodnejšie podmienky. Škola disponuje aj školským podporným tímom, žiak by mohol byť po konzultácii s rodičmi vzdelávaný a jeho rozvoj a potreby sledované aj školským psychológom a špeciálnym pedagógom. Nakoľko je pre integráciu žiaka nevyhnutný súhlas oboch rodičov, integrácia menovaného žiaka do t.č. nebola prerokovaná na pedagogickej rade a tým pádom ani žiak nebol zaradený medzi integrovaných žiakov a nepostupuje podľa individuálneho vzdelávacieho plánu.

18. Dňa 14.02.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie Centra poradenstva a prevencie J. I. XX D., o ktorú požiadal súd žiadosťou zo dňa 24.01.2023. V tomto vyjadrení bolo uvedené, aké sú výhody a nevýhody jednotlivých organizačných foriem edukácie. Výhodami oddelenej edukácie teda edukácie v samostatných školách, samostatných špeciálnych triedach pre deti s všeobecným intelektovým nadaním VIN je, že táto forma výchovy a vzdelávania umožňuje presnejšie dodržiavanie všetkých potrebných podmienok cez obohatenie obsahu a prispôsobenie foriem a metód pri práci so všetkými deťmi v triede. Vo väčších sídlach sa dokonca odporúča, aby program výchovy a vzdelávania všeobecne intelektovo nadaných žiakov realizovala jedna spádová škola, na ktorej možno vytvoriť primerané podmienky pre integráciu viacerých intelektovo nadaných žiakov zo širšieho okolia vrátane vytvorenia pracovného miesta špecializovaného pedagóga nadaných žiakov. Vzhľadom na to, že v triede sú všetci žiaci nadpriemerne inteligentní, môžu v školskej práci postupovať rýchlejšie než v bežnej triede. To vytvára predpoklady pre efektívne dosahovanie dobrých vzdelávacích výsledkov. Konkrétne výhody sú: vzdelávania v skupine max. 12 detí v triede, vybavenie tried špecifickým učebným materiálom, úprava prostredia, automaticky upravený obsah vzdelávania, využitie väčšieho rozsahu alternatívnych metód a foriem práce so žiakmi s VIN. Medzi nevýhody patrí obmedzená možnosť styku so žiakmi iných skupín čo vytvára riziko neadekvátneho sociálneho vývinu, žiaci majú menšiu príležitosť naučiť sa komunikovať a spoluexistovať s rovesníkmi z bežnej populácie, túto kompetenciu však budú ako nadaní dospelí potrebovať. Práca v skupine nadpriemerných žiakov môže viesť k rozvoju nežiaducej súperivosti a tiež k vyvyšovaniu sa nad vrstovníkmi z bežných tried. Naopak, žiaci bežných tried môžu neadekvátne odsudzujúco či opovržlivo reagovať na žiakov segregovanej triedy. Eliminácia týchto rizík kladie výnimočné nároky na výchovnú prácu pedagógov. Integrovaná edukácia čiže individuálna integrácia v zmysle § 4 vyhl. č. 307/2008 Z.z. má tieto výhody: žiak ani rodič nemusí za vzdelávaním dochádzať. Spoločná výchova a vzdelávanie s ostatnými žiakmi vytvára zväčša predpoklady pre komplexnejšiu sociálnu skúsenosť, teda skúsenosť so vzťahmi s deťmi zo širšieho spektra. Aj z toho dôvodu sa odporúča najmä v mladšom školskom veku, keď sa kladú základy ďalšieho sociálneho rozvoja osobnosti. Integrovanú edukáciu možno realizovať pre akýkoľvek počet nadaných detí v ktorejkoľvek škole vrátane škôl v malých mestách. Medzi nevýhody patrí: náročnejšia organizačná práca riaditeľa

školy i pedagógov, aj rodičov, školy často pre individuálnu integráciu aj pri dobrej vôli nemôžu vytvoriť všetky náročné organizačné, odbornopersonálne, materiálno-technické podmienky na porovnateľnej úrovni ku podmienkam oddelenej edukácie. Zvyšuje sa tak riziko, že sa individuálna integrácia stane formálnou. Vzhľadom na nutnosť koordinovať prácu intelektovo nadaných žiakov s postupom ostatných žiakov v triede môže byť ich napredovanie vo vzdelávacom vývine relatívne pomalšie ale hlavne nadaný žiak uplatňovaním obmedzených alternatívnych foriem a metód nezískava porovnateľné zručnosti. Integrovaná edukácia sa pokladá za vhodnejšiu pre intelektovo nadaných žiakov s menej výraznou úrovňou nadania bez pridružených špecifik. Ďalšie nevýhody sú: až 25 detí v triede pri vysokej rôznorodosti potrieb, vybavenie špecifickým učebným materiálom sa výrazne líši od finančných možností školy a konkrétneho triedneho učiteľa, spoločné sedenie detí v laviciach, výrazne obmedzené možnosti realizovať pre jedno dieťa časť vyučovania v sede alebo ľahu na koberci, obsah vzdelávania je upravovaný individuálne, výrazne je závislý na skúsenostiach konkrétnych vyučujúcich a prítomnosti alebo neprítomnosti podporného tímu v škole, využitie obmedzeného rozsahu alternatívnych metód a foriem práce so žiakmi s VIN.

19. Čo sa týka maloletého tak Centrum poradenstva a prevencie uviedli, že výhody a nevýhody zaradenia maloletého do jednej alebo druhej formy edukácie presne kopírujú všeobecné výhody a nevýhody. Z individuálneho výkonu dieťaťa v čase vyšetrenia diagnostikovaného dňa 22.04.2022 a 25.04.2022 vyplýva, že maloletý je dieťa so všeobecným intelektovým nadaním s ľahko nerovnomerne rozloženou vnútornou výkonnosťou, vysokými motivačnými predpokladmi a akcelerovanými zručnosťami základného trivía ( písanie, čítanie, počítanie). Pre tento typ detí je podľa ich skúseností vzdelávanie v oddelenej forme edukácie vhodnejšie. K IQ sa CPP vyjadriilo v tom zmysle, že intelektové nadanie z pohľadu vzdelávania určujú kritériá identifikácie intelektovo nadaných detí resp. žiakov. Za všeobecne intelektovo nadané dieťa, ktoré má z toho vyplývajúce špeciálne edukačné potreby, označí psychológ dieťa, ktoré spĺňa tieto kritériá: celková úroveň intelektových schopností ( po zvážení výsledkov všetkých použitých testoch) spadá do pásma horných 2 % populačného ročníka (IQ nad 130), za predpokladu, že úroveň tvorivosti sa pohybuje aspoň v pásme priemeru. Vo veku do 8 rokov sa väčšia váha pri posudzovaní intelektovej úrovne prikladá neverbálnym schopnostiam. Úroveň tvorivosti spadá do pásma horných 2% populačného ročníka za predpokladu, že reprodukčné intelektové schopnosti dosahujú aspoň úroveň horných 10% populačného ročníka (IQ nad 120). Pri posudzovaní intelektového nadania dieťa predškolského veku sa súčasne vyžaduje, aby jeho mentálny vek podľa testu neverbálnej inteligencie bol v deň nástupu do prvého ročníka a základnej školy na menej 7 rokov a 10 mesiacov. V školskom veku je možné za intelektovo nadaného označiť aj žiaka, ktorý podáva výnimočné učebné výsledky, pričom úroveň jeho reprodukčných intelektových schopností spadá do pásma horných 10% populačného ročníka a úroveň tvorivosti aspoň do pásma priemeru. Úroveň sociability dieťaťa, ktoré bolo identifikované ako intelektovo badané, nesmie byť výrazne podpriemerná. Čím je identifikované nadanie nižšie, tým viac je potrebné, aby sociabilita dieťaťa spadala aspoň do pásma priemerných hodnôt. Pri rozhodovaní o dieťati, ktorého výsledky vo výkonových testoch sú na hranici stanovených kritérií, pokladáme za nadanejšieho toho, kto má nadpriemernú úroveň sociability. To sa primerane vzťahuje aj na posudzovanie pozornosti, vytrvalosti, motivácie. Medzi úrovňou IQ a poskytovanou formou vzdelávania existuje súvislosť, ale to, do akej miery je tento vzťah priamo úmerný, je vysoko individuálne. Pre stabilitu IQ sú rovnako dôležité ako forma vzdelávania aj ostatné faktory: bezpečné, nekonfliktné a stimulujúce rodinné prostredie, dobrý zdravotný a psychický stav dieťaťa, neprítomnosť pridružených špecifik, stabilná úroveň vnútornej motivácie dieťaťa, uspokojovanie záujmov. Pri poskytovaní vzdelávania v špeciálnej triede pre deti s VIN nejde v prvom rade o udržanie výšky IQ alebo o získavanie poznatkov, ale o podporu takých špecifických zručností dieťaťa, ku ktorým má dieťa prirodzený zdedený potenciál. Dôležitejší než získavanie väčšieho rozsahu vedomostí je rozvoj kompetencií používať získané poznatky v samostatnej a tvorivej práci. Ako sme u viedli v popise nevýhod integrovaného vzdelávania hoci je rovnocennou alternatívou, poskytuje obmedzenejší priestor na využívanie špecifických foriem a metód.

20. Dňa 17.03.2023 bolo súdu predložené krátkou cestou na pojednávaní podanie od otca a to psychologický nález psychologičky I. G. E., I. zo dňa 09.03.2023, v ktorej sa uvádza, že vyšetrenie je realizované z dôvodu návrhu podaného matkou na zúženie styku otca s maloletým. Dieťa vykazuje znaky vyváženej inteligentnej stabilnej osobnosti a na otázky odpovedá konkrétne, jasne a s vysokou výrokovou validitou k položeným otázkam. Uviedol, že chce styk s otcom v častejšej frekvencii, dokonca striedanie u mamy a u otca po týždni. O strave s vyjadril, že u otca mu chutí, ak keď u mamy viac. Na

otázku o škole odpovedal jednoznačne, že nechce ísť na inú školu, chce ostať na ZŠ I., rovnako chce tráviť čas s deťmi mimo vyučovania, chce chodiť do družiny ako aj na obedy.

21. Dňa 28.04.2023 bolo súdu doručená vyjadrenie J. I., o ktoré požiadal súd žiadosťou zo dňa 18.04.2023. V tomto vyjadrení bolo uvedené, že žiakovi bol toho času následne vypracovaný individuálny vzdelávací plán zodpovedajúci odporúčaniam z CPP. V individuálnom vzdelávacom pláne si ako jeden z cieľov stanovili sledovať u maloletého jeho individuálne potreby v oblasti vzdelávania, nakoľko išlo o prvého, ktorého do t.č. nepoznali a nebolo možné zhodnotiť konkrétne jeho špecifické potreby v jednotlivých predmetoch. Individuálny vzdelávací program neprišiel do platnosti, nakoľko bol podpísaný iba jedným zákonným zástupcom. Zákonnému zástupcovi bola ponúknutá možnosť zaradiť dieťa aj do starostlivosti školskej psychologičky z dôvodu rozvíjania komunikačných a sociálnych zručností. Pripravený individuálny vzdelávací plán obsahoval v úvode školského roka prvého ročníka menovaného žiaka všeobecné odporúčania (uplatňovanie aktivizujúcich metód pri vyučovaní, využívať problémové úlohy a hry, rozvíjať rôzne spôsoby myslenia, využívať obohacujúce postupy a metódy pri vyučovaní, rozvíjať kompetencie žiaka a jeho poznatky využívať pri samostatnej a tvorivej práci), ktoré by sa v priebehu času upravili na konkrétne spôsoby a metódy pomáhajúce rozvíjať schopnosti žiaka v jednotlivých predmetoch, v ktorých by dieťa vynikalo. U. A. B. má veľa vedomostí z rôznych oblastí. Má bohatú slovnú zásobu, vysokú úroveň vyjadrovania a spôsobu komunikácie. Vyniká v prvouke, kde prezentuje svoje vedomosti, ktoré presahujú učebné osnovy. Na hodinách slovenského jazyka dokáže presne odpovedať na otázky týkajúce sa porozumenia a interpretácie textu, dokáže vyjadriť svoje myšlienky a názory. V matematike ľahko pochopí náročnejšie úlohy, kde je potrebné logické myslenie. Ďalšie nadpriemerné vedomosti, spôsob myslenia a osvojovania si učiva je ťažké zhodnotiť, nakoľko maloletý v škole často absentuje. Školská dochádzka A. sa od 09.02.2023 nezmenila – po pár dňoch v škole je opätovne viac ako týždeň chorý. Od 09.02.2023 k dnešnému dňu 26.04.2023 vymeškal 133 hodín, čo je 61% obsahu a rozsahu vyučovania. A. t. č. ŠKD nenavštevuje, na obedy do školskej jedálne nechodí. Oproti ostatným spolužiakom absentuje A. oveľa častejšie, má najviac vymeškaných hodín z celej triedy. Všetky absencie má dokladované od lekára. Po chorobe prichádza na vyučovanie pripravený, učivo má prebraté.

22. Dňa 13.07.2023 bolo súdu doručené podanie od otca a to psychologický nález psychologičky I. G. E., PhD. zo dňa 10.07.2023, v ktorej uvádza, že maloletý bol vyšetrený na žiadosť otca pre problémy s dieťaťom v rodine matky, nakoľko ho maloletý informoval o fyzickom útoku a kriku v domácnosti matky na jeho osobu. Z obsahu správy vyplýva, že maloletý otcovi povedal, že babka ho udrela hrubými ríľami po nohe po tom ako povedal, že chce byť týždeň u otca a týždeň u mamy. V domácnosti sa stáva, že na neho kričia, fackajú, a zbili ho aj po hlave. V závere uviedla, že maloletý má konflikt v primárnom rodinnom prostredí. Prejavenie vlastného názoru na vec striedania sa u rodičov v zmysle výchovy spôsobuje, že maloletý v rodine matky nie je s názorom na striedanie u rodičov podporovaný a je konfrontovaný s vlastným názorom s vysokou mierou pravdepodobnosti nevhodne. Občas, ak niečo zlé urobí u mamy, trasú jeho celým telom tak, že ho držia za ramená a trasú ním. Keď na neho kričia, postaví sa na roh postele, aby sa skryl, aby na neho nedotiahli. Odporučila realizovať rozhovor s maloletým a jeho vypočutie na UPSVR, eliminovať napätie u maloletého a citlivý a individuálny prístup k maloletému.

23. Dňa 15.08.2023 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, ktorá okrem iného opisuje ako prebiehala konverzácia matky s úradom aj otca s úradom formou emailov týkajúcich sa násillia na maloletom v domácnosti matky, o ktorých sa maloletý zmienil ako aj nespokojnosť a nesúhlas matky s postupmi I. E. a otca. V závere kolízny opatrovník uviedol, že je zrejmé, že do rodičovských konfliktov je vtáhaný aj maloletý A.. Obaja rodičia voči sebe prejavujú negatívne emócie a postoje, čo vyplýva z vyššie uvedených E-mailov, ktoré predstavujú mimoriadne silný zdroj ohrozenia zdravého psychického a sociálneho vývinu maloletého dieťaťa. Situácia v rodinných vzťahoch sa nemení, eskaluje, čo následne ovplyvňuje správanie maloletého dieťaťa. V záujme maloletého je, aby sa ohľadom záležitosti, ktorá je predmetom prebiehajúceho konania dohodli a snažili sa uchrániť svoje dieťa od psychickej ujmy, ktorá mu v súvislosti s konaním a správaním rodičov hrozí. Úrad odporučil súdu v konaní o nahradenie súhlasu v súvislosti so školou prihladiť na vôľu, ktorú prejavil maloletý pred kolíznym opatrovníkom, ako aj pred samotným súdom.

24. Dňa 15.08.2023 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k správe I. E. zo dňa 10.07.2023, v ktorej v podstatnom uviedla, že sa dôrazne ohradzuje voči obvineniam, že by bol maloletý v ich domácnosti

trestaný fyzicky, netrasú s ním, nebijú ho, výnimočné zvýšenie hlasu nedosahuje intenzitu kriku a maloletý sa nemá dôvod pred nimi skrývať. Matka s maloletým viedla o týchto jeho tvrdeniach rozhovor, v ktorom jej maloletý povedal, že si nepamätá, že by niečo také tvrdil pred psychologičkou a ž uvedeného konania sa voči nemu z ich domácnosti nikto nedopustil. Voči týmto tvrdeniam sa ohradili aj jej rodičia, stará matka zo strany matky spísala dňa 19.07.2023 čestné prehlásenie, v ktorom sa vyjadruje totožne ako matka. Ďalej uviedla, že maloletého vychováva spolu so svojimi rodičmi s láskou a citlivým prístupom od jeho narodenia, je citovo naviazaný na každého člena rodiny, teda na ňu aj na starých rodičov, s ktorými j dennodenne. Uviedla, že považuje správanie psychologičky I. E. za zvláštne, nakoľko list od nej neprevzala v odbernej lehote, na základe emailovej žiadosti o nahliadnutie do zdravotne dokumentácie jej syna jej bolo oznámený termín 25.09.2023, t.j. po súdnych pojednávaniach, čím jej fakticky znemožnila získať podklady z vyšetrení jej syna, tie prekonzultovať s odborníkmi a náležite sa k nim vyjadriť. Po víkendových stretnutiach s otcom a po „terapiách“ u I. E. je maloletý smutný, zmätený, odmietavý, arogantný, vystresovaný, pomočuje sa, preto požiadala otca, aby našli iného nezávislého odborníka, ktorý by im pomohol. Matka súdu predložila čestné prehlásenie starej matky.

25. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha tiež konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov na čas po rozvode k maloletému pod sp. zn. K1-41P/30/2020, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.

26. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/90/2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 05.10.2021, ktorým I. maloletého A. B., nar. X.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky, II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. X.X.XXXX, každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 15:30 hod. do 18:30 hod., v stredu v čase od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v sobotu v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v pondelok v čase od 15:30 hod. do 18:30 hod., v stredu v čase od 15:30 hod. do 18:30 hod. a v nedeľu v čase od 13:00 hod. do 18:00 hod. tak, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletého matke riadne a včas odovzdá. III. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť. IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/30/2020.

27. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/47/2023 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenie, ktorým sa domáhala zmeny úpravy styku v sobotu od 13:00 hod. zamietnutý uznesením zo dňa 28.03.2023.

28. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/47/2023 bol na návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenie uznesením zo dňa 19.04.2023 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým I. zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/90/2021 zo dňa 05.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/339/2021 zo dňa 19.01.2022 v časti úpravy styku otca s maloletým, II. Nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Dočasne upravuje styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX, bez prítomnosti matky maloletého nasledovne:

- každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok od 15:30 hod. do 18:30 hod., od piatka od 15:30 hod. do nedele do 18:00 hod.
- každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok od 15:30 hod. do 18:30 hod. a vo štvrtok od 15:30 hod. do 18:30 hod.

Otec si maloletého v čase takto upraveného styku prevezme v školskom zariadení a po skončení styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. V prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení si otec maloletého prevezme v mieste bydliska matky, kde ho po skončení styku matke odovzdá. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 41P/30/2020.

29. Krajský súd v Košiciach v prípade oboch uznesení v bode 26. a 27. tieto potvrdil uznesením č.k. 7CoP/49/2023 – 231 zo dňa 19.06.2023.

30. V konaní 18P/47/2023 viedol úrad ako kolízny opatrovník s maloletým rozhovor, ktorý hoci sa primárne týkal úpravy styku otca s maloletým, maloletý sa v osobnom pohovore s kolíznou opatrovníčkou vyjadril ohľadne ZŠ I. v pozitívnom slova zmysle.

31. Súd vykonal dokazovanie a to predloženými listinnými dôkazmi uvedených v bode 3, 7, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, vyluchom účastníkov konania a zistil tento skutočný stav veci:

32. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie a to na deň 17.03.2023, ktorého sa zúčastnili matka, jej právny zástupca, otec, jeho právna zástupkyňa a kolízny opatrovník.

33. Na tomto pojednávaní matka vo svojej účastníckej výpovedi v podstatnom uviedla skutočnosti, ktoré uviedla vo svojom návrhu na začatie konania a v písomných podaniach. Najprv sa s otcom maloletého dohodli na ZŠ I. M. G. D. a to na základe referencií jej známych a kolegov. V tom čase ešte neboli známe výsledky IQ testov maloletého. Od začiatku však mala záujem o to, že ak bude maloletý na základe výsledkov testov spĺňať predpoklady na prijatie na ZŠ D., aby ju navštevoval a otec bol s tým oboznámený. Na ZŠ I. M. maloletého neprijali z kapacitných dôvodov, a keďže bola jeho spádovou školou ZŠ I. bol prihlásený tam, kde ho aj prijali. Ohľadne študijných výsledkov na ZŠ I., ktorú navštevuje od septembra 2022 uviedla, že toto obdobie hodnotí dobre, maloletý prospieva s vyznamenaním, má samé jednotky, školskú výučbu zvláda dobre, aj napriek tomu, že mal veľa absencií, v škole sa nenudí, aktivity v škole ho bavia, nejaké poznatky už mal aj predtým, keď nastúpil do školy, ale skôr vyzdvihuje jeho kreativitu, tvorivú činnosť, čo je jeho prioritou, nemá problém ani s učením ani so správaním, učiteľia sa o ňom vyjadrujú pochvalne. Zároveň uviedla, že učivo je ľahšie ako na ZŠ D.. To, že pri nástupe do školy nevedel čítať ani písať, ZŠ D. ani nevyžadovala, pretože v rámci ich spôsobu výučby, didaktického postupu, sa dieťa tieto skutočnosti, aj napriek tomu, že je to škola pre inteligentne nadané deti, postupne naučí. Matka uviedla, že keď sa maloletý dozvedel, že nenastúpi na ZŠ D., bol to pre neho šok, zle to znášal, v noci sa pocikával. Trvalo to asi jeden mesiac. O skutočnosti, že maloletý otcovi povedal, že nechce prestúpiť na ZŠ D. uviedla, že to nie je pravda, pretože s maloletým sa boli osobne na tejto škole pozrieť, zúčastnil sa aj výučby, čo sa mu veľmi páčilo, a tým, že na túto školu nenastúpil, zažil šok, preto nechce na syna tlačiť, zažil toho už veľa a finálne rozhodnutie nechá na ňom. Matka ďalej uviedla, že v prípade, ak by obdržali od súdu kladné rozhodnutie, teda v jej prospech, tak ako navrhuje, tak by požiadala riaditeľku školy, aby dieťa mohlo ešte pred nástupom absolvovať vyučovací proces, aby si obnovilo, osviežilo skutočnosti, ktoré tam už predtým videlo, zažilo, pretože chce, aby sám syn zhodnotil, či študovať na tej škole chce, alebo nie.

34. Matka sa vyjadrila aj k tomu, že maloletý už nenavštevuje školský klub detí v poobedňajších hodinách po vyučovaní a to od 03.01.2023 na odporúčanie pediatričky, pretože prekonal infekčnú mononukleózu.

35. Na otázku súdu ako mieni zabezpečiť prítomnosť maloletého na vyučovacom procese na ZŠ D. v takom rozsahu, aby to bolo pre maloletého prínosom vzhľadom na odlišný spôsob výučby a jeho časté absencie, uviedla, že robí všetko preto, aby sa jeho stav zlepšil, podstupuje liečbu u špecialistov ako je imunoalergológ, ORL lekár, platí mu kúpeľnú liečbu, pobyty pri mori.

36. Ohľadne zdravotného stavu maloletého tiež uviedla, že v liečbe špecialistov je v podstate od narodenia, zdravotné problémy má dlhodobo. U imunoalergológa bolo zistené, že imunita maloletého je v poriadku, je dobrá, preto nerozumie tomu, prečo je stále chorý, za vinu to dáva otcovi maloletého, ktorý podľa jej názoru je k zdravotnému stavu maloletého benevolentný, nenechá syna doliečiť chorobu, preto sa jeho choroba cyklicky opakuje. Ďalej matka uviedla, prečo sa nezúčastnila konzultácie na ZŠ I. v septembri 2022, na ktorú boli pozvaní obaja rodičia ohľadne možnosti integrácie maloletého a vytvorenia individuálneho vzdelávacieho plánu uviedla, že čakala na súdne konania a že otec tiež neakceptoval nič ohľadne konzultácií na ZŠ D., odmietal a odsúdil študijný program M.. Ona je pedagogička, preto vie posúdiť z praxe, aké má výhody štúdium v špeciálnej triede pre nadané deti oproti integrácii v bežnej triede. Možnosť, aby maloletý nastúpil na ZŠ D. až na druhý stupeň odmietla z dôvodu, že nakoľko všetci odborníci odporúčajú, aby sa so vzdelávaním M. začalo neodkladne, vidí v tom zbytočnú obštrukciu.

37. Matka ohľadne stretávania sa maloletého s inými deťmi, rovesníkmi, mimo školy, keďže už dlhodobejšie nenavštevuje školský klub detí uviedla, že pre jeho zdravotný stav je to obmedzené, ale v rodine majú maloleté deti, s ktorými sa stretáva, asi raz za mesiac, raz tam aj prespali. Chodí sa

bicyklovať, túto aktivitu aj iné s ním vykonáva matka. Stretáva sa aj s deťmi zo susedstva, nevedela si však spomenúť na mená týchto detí, uviedla jedno meno – priezvisko chlapca žijúceho v I., ktorý vraj často chodí do Košíc a meno H. zo susedstva.

38. Otec vo svojej účastníckej výpovedi uviedol v podstatnom to, čo uviedol vo svojich písomných podaniach. Vyjadril sa k tomu, prečo súhlasil so zápisom maloletého na ZŠ I. M., a to z dôvodu, že rovnako mal na túto školu pozitívne správy z médií a spoločnosti F. a referencie od kolegov, ktorých deti túto školu navštevujú. Svoj nesúhlas s tým, aby maloletý navštevoval ZŠ D. zdôvodnil tým, že preferuje skôr integráciu maloletého v bežnej triede, nakoľko aj on sám študoval v triede, ktorá bola špecializovaná na matematiku od druhého stupňa a následne študoval na gymnáziu I. so zameraním na matematiku. Syna pozná, vie, čo mu chýba, ako sa k nemu správa matka, že ho dlhodobo izoluje od kamarátov aj v škôlke, ale aj teraz v škole. Je veľmi často chorý. Preto preferuje to, aby mal maloletý lepší a silnejší sociálny kontakt s rovesníkmi. V čase, keď má so synom možnosť sa stretnúť na základe súdneho rozhodnutia, venuje sa s ním aktivitám, ktoré mu chýbajú ako je pohyb, hra na ihrisku s inými deťmi. Uviedol, že maloletý si školu pochvaľuje, má ju rád, má tam veľa kamarátov, veľa z nich sú kamaráti už zo škôlky, s učením nemá problém, nie je to ťažké, ale je to iné ako v škôlke, pretože má viac povinností. Uviedol, že nemal vedomosť o tom, žeby bol maloletý v šoku z toho, že nenastúpil na J. D., tak ako to matka opísala. Škola ho nikdy nekontaktovala z dôvodu, že maloletý má problémy, neplní si svoje školské povinnosti, práve naopak, bol len chválený ako dobrý študent a že je veľmi dôsledný. Nepoprel, že maloletému sa na ZŠ D. páčilo v čase, keď sa tam boli pozrieť, avšak na J. I. sa veľmi rýchlo adaptoval. Otec poukázal na hyperprotektívne správanie sa matky, kedy maloletý nebol reálne v školskom klube detí už od októbra 2022, od 23.11.2022 nenavštevuje školskú jedáleň, ale školu opúšťa pred podávaním obeda v sprievode matky alebo starých rodičov. Má vedomosť o tom, že matka požiadala učiteľov, aby maloletý nenavštevoval počas veľkej prestávky školský dvor. Ohľadne aktuálnej možnosti integrácie maloletého na ZŠ I. otec uviedol, že aby mohol byť takýto individuálny výchovnovzdelávací program pre maloletého vôbec aktivovaný do praxe, musel byť najprv prerokovaný na pedagogickej rade školy, ktorá sa koná len trikrát do roka vzhľadom k tomu, že je potrebné, aby tento individuálny plán bol prerokovaný aj s oboma rodičmi, podpísaný oboma rodičmi, čo matka doposiaľ odmieta urobiť, aspoň sa zúčastniť týchto konzultácií so školskou psychologičkou. Predtým, ako požiadal školu o túto integráciu a o vyhotovenie individuálneho plánu, požiadal V. J. I. o vyhotovenie správy ohľadom stavu maloletého, pretože to je podkladom pre vyhotovenie tohto individuálneho plánu. Pre prijatie na D. X takéto posúdenie Centrom poradenstva a prevencie nie je potrebné. Otec uviedol, že maloletý v rámci ZŠ I. navštevoval dva krúžky a to v rámci Centra voľného času a to futbal, s ktorým nakoniec matka súhlasila, ale futbalu sa veľmi nezúčastňoval kvôli nepriaznivému zdravotnému stavu počas školského roka a taktiež to bol krúžok tvorivosti, ktorý bol náhradou za krúžok maľovania, ktorý neotvorili kvôli nedostatku záujmu. Nakoniec tento krúžok už potom nechcel navštevovať, čiže aktuálne nenavštevuje žiadne krúžky v škole. Otec iné krúžky s maloletým navštevovať nemôže kvôli tomu, že má s ním len limitovaný súdom určený styk.

39. Dňa 28.03.2023 súd uskutočnil výsluch maloletého v budove súdu bez prítomnosti rodičov a ich právnych zástupcov. Maloletý prišiel v sprievode rodičov a starej matky z matkinej strany. Pre úplnosť súd dodáva, že matka listom zo dňa 23.03.2023 žiadala súd o zrušenie vypočutia maloletého dôvodiac, aby dieťa nebolo vystavované ďalším stresovým situáciám, že dieťa vzhľadom na svoj vek bude konfrontované, aby vypovedalo v prospech jedného rodiča a v neprospech druhého rodiča, čo mu môže do budúcnosti spôsobiť traumu, tiež, že jeho úsudok je výrazne ovplyvnený súčasnými udalosťami. Maloletý na začiatku výsluchu pôsobil veľmi pokojne, príjemne, pozdravil sa, nehanbil sa, mal dobrú náladu, bol veľmi zhovorčivý, pamätal si pani kolíznu opatrovníčku z predošlých výsluchov, ktoré s ním ona už realizovala, ťapal si s ňou rukou ako pozdrav, bol bezprostredný, vybral si miesto na sedenie. Vedel, prečo na súd prišiel, bol mu známy dôvod, pre ktorý prišiel. Sám uviedol, že prišiel preto, aby povedal, na akú školu chce chodiť. Na otázku, či mu o tom niekto hovoril povedal, že veď toto sa už dlho rieši. Na otázku, aké má koničky povedal, že rád maľuje, rád vytvára. V škole má výtvarnú výchovu. Najprv bol taký rozvrh, že výtvarnú mali vo štvrtok, ale dnes od polročného vysvedčenia je výtvarná v pondelok dve hodiny. V piatok majú poslednú hodinu počítače. Na otázku, či by sa chcel venovať športu, povedal, že on má radšej výtvarné práce, to by si vedel predstaviť. Čo rád robí okrem toho napr. s kamarátmi v škole, povedal že sa tak bavia, hrajú kameň papier nožnice. Do družiny nechodí, lebo mamka, babka a dedko chcú, aby tam chodil ešte kratšie. Na otázku, čo robili v družine povedal, že tak...., že tam bolo dobre, chodili tam kamaráti zo škôlky. Na otázku čo robí doma, keď nechodí do družiny, povedal, že si oddýchne. Na otázku, aby povedal, ako sa volá jeho najlepší kamarát povedal, že

nemá kamarátov veľmi. Iba zriedkavo sa s niekým zahraje. Keď je chorý a vráti sa do školy tak mu s tým nepomáhajú spolužiaci, pani učiteľka povie, čo sa učili. Maloletý na otázku súdu, či mamke povedal, na akú školu chce chodiť povedal, že jej to povedal už niekoľkokrát a ona na to stále chce dosiahnuť, aby chodil na D. X. Ona mu hovorí, že tam sú vzdelané deti. Na otázku, či mu mamka niekedy vysvetlila, prečo chce, aby chodil na tú D., povedal, že nie. Vedia to asi oni čo chcú dosiahnuť. Na I. sa mu páči. Niekedy ich príde učiť aj pani zástupkyňa. V škole má samé pochvaly, niekedy pracuje pomalšie, lebo si dá na veciach záležať. Mamka a ocko sa čudovali, že má samé pochvaly.

40. Na pojednávaní dňa 08.09.2023 sa zúčastnila právna zástupkyňa matky, otec, právna zástupkyňa otca, kolízny opatrovník. Matka nebola prítomná, jej právna zástupkyňa ospravedlnila jej neúčast' s tým, že matka súhlasila s tým, aby súd konal v jej neprítomnosti. Preto súd konal v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti matky.

41. Na tomto pojednávaní právna zástupkyňa matky uviedla, že nemá vedomosť o tom, aké mal maloletý vysvedčenie, aké bolo jeho koncoročné hodnotenie, ale maloletý nemá problémy pokiaľ ide o učenie ani v komunikácii s deťmi alebo dospelými. Maloletý nenavštevoval školský klub detí, ani školskú jedáleň, pretože ako to zdôvodnila matka na poslednom pojednávaní, odporučila jej to pediatrička. Maloletý nastúpil do 2. ročníka ZŠ I., prihlásený je aj na výtvarný krúžok na umeleckej škole D. XX G. D., tiež bude navštevovať jazykovú školu – anglický jazyk, ktorý je súčasťou ZŠ I. a napokon je prihlásený aj na stolnotenisový krúžok v klube STK Lokomotíva. Problémy v komunikácii medzi matkou a otcom naďalej pretrvávajú, nedošlo k pozitívnemu posunu. Tiež uviedla, že nemá vedomosť o tom, koľko mal absencií od posledného pojednávania resp. ku koncu školského roka celkovo, čo bol odvtedy vypísaný pre chorobu a ako dlho. Vyjadrila sa k aktivitám maloletého počas prázdnin, kedy aktívne plával, bol s matkou na 12 dňovom pobyte G. H., na termálnom kúpalisku, matka chodila s maloletým bicyklovať, na všesportový areál, kde malo dieťa možnosť kontaktovať sa aj s inými deťmi, chodili na M. a pod. Maloletý počas leta chorý nebol. K námietke osoby psychologičky I. E. a jej správy zo dňa 10.07.2023 uviedla, že je pravdou, že ju kontaktovala ako prvá už v roku 2021, ale neskôr prestala táto psychologička s matkou komunikovať, navyše bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov. Právna zástupkyňa sa nevedela vyjadriť k tomu, či matka vyvíja aktivity podporujúce intelekt maloletého napr. návštevou klubov, kde sa združujú resp. stretávajú deti rovnako intelektovo nadané ako maloletý. Uviedla, že matka sa veľmi intenzívne venuje dieťaťu. Na tomto pojednávaní otec vypovedal, že maloletý ukončil školský rok 2022/2023 so samými jednotkami. So štúdiom nemal žiadne problémy, triedna učiteľka mu na rodičovskom združení povedala, že aktuálne nejaké špeciálne nadanie u maloletého nevie veľmi zhodnotiť, pretože mal veľa absencií. Ohľadne prestupu na ZŠ D. sa otec ešte maloletého pýtal, či má záujem na čo odpovedal, že on to považuje už za uzavretú vec. Čo sa týka jeho absencií v škole z dôvodu choroby tak vymeškal asi 50 % vyučovacích hodín. Trošku sa to zlepšilo oproti aprílu avšak má za to, že preto, lebo maloletý bol v máji 3 týždne na liečení v N. v sprievode matky, kde navštevoval miestnu školu a to sa mu počítalo do školskej dochádzky, preto mu to zlepšilo školskú dochádzku aj keď reálne v škole prítomný nebol. Zúčastnil sa koncoročnej akadémie v škole dňa 15.06.2023, potom začal byť chorý. Uviedol, že má vedomosť o krúžkoch, ale doposiaľ nepozná ich harmonogram a cenu.

42. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka doposiaľ nevyužila možnosť individuálnej integrácie maloletého na ZŠ I., nečakala, že toto súdne konanie bude prebiehať celý školský rok, nechcela zamestnávať ďalších odborníkov, keď otázky ohľadne nadania maloletého už boli zodpovedané, čakala na súdne rozhodnutie, ktoré ak by bolo v jej prospech tak bola odhodlaná umožniť maloletému, aby účast'ou na vyučovaní v špeciálnej triede ZŠ D. 4 ešte pred jeho zaradením, sám zhodnotil, či sa chce na tejto škole vzdelávať. K správe, ktorú predložil otec od I. E. zo dňa 10.07.2023 uviedla, že matka sa ohradzuje proti týmto tvrdeniam, že by bolo na maloletom v ich domácnosti páchané násilie. Na otázku, či je v domácnosti s maloletým a svojimi rodičmi 24 hodín denne, aby mohla jednoznačne vylúčiť, že nedošlo k žiadnej nehode medzi maloletým a jej rodičmi uviedla, že maloletý jej povedal, že sa nič nestalo. Z uvedeného dôvodu matka nemá dôvod neveriť maloletému a svojej matke, že sa nič nestalo. V tejto súvislosti matka v písomnom podaní uviedla, že ich jediné dieťa od jeho narodenia vychováva spolu so svojimi rodičmi s láskou a citlivým prístupom, že dieťa je citovo naviazané na každého člena ich rodiny teda na ňu ako matku a na oboch starých rodičov, s ktorými je dennodenne a ktorí sú pevnou súčasťou jeho života. V tejto súvislosti súd dotazoval právnu zástupkyňu matky, či považuje to, čo napísala matka a to, že je maloletý dennodenne v kontakte so starými rodičmi, ktorí sa od jeho narodenia podieľajú na jeho výchove, za korektné a pomerné vo vzťahu k tomu, že otec maloletého, ktorý je jeho rodičom s rovnakými právami a povinnosťami ako matka, je s ním iba v súdom vymedzených

časoch, právna zástupkyňa uviedla, že otec je v dennodennom telefonickom kontakte s maloletým. Právna zástupkyňa matky uviedla, že matka sa domnieva, že otec nie je vhodným mužským vzorom pre maloletého. Na otázku súdu, akú úlohu zohráva v živote maloletého starý otec, s ktorým maloletý žije v spoločnej domácnosti a je s ním v dennodennom kontakte, ktorý je na rozdiel od starej matky v tomto konaní pasívny, uviedla, že nevie, ale stará matka sa vyjadrila asi preto, že s maloletým viac trávi čas, viac sa mu venuje.

43. Právna zástupkyňa otca sa vyjadrila k vyjadreniu druhej strany v tom zmysle, že pokiaľ matka namieta osobu I. E. tak je potrebné uviesť, že táto bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov na vlastnú žiadosť avšak to nič nevyplýva o jej odbornosti. Postoj matky k osobe tejto psychologičky sa zmenil potom ako sa správy psychologičky vymykali jej predstavám. Čo sa týka tvrdení o manipulácii maloletého zo strany otca uviedla, že k týmto slovám matky sa ďalej nevyjadruje, odzrkadľuje to celkový obraz veľmi smutnej rodinnej situácie, v ktorej sa dieťa nachádza. Napriek tomu, že je veľmi múdry, šikovný a veselý, neprežíva kludné detstvo, pretože sa musí podriaďovať matke, ktorá sa musí podriaďovať svojim rodičom. Ak by matka mala skutočne záujem na tom, aby rozvíjala nadpriemerné intelektové schopnosti svojho dieťaťa, nielen žeby vyhľadala vhodný pravidelný krúžok, ale minimálne dala súhlas na integráciu. Ide jej len o to, aby bolo dieťa zaradené do školy s nadpriemerne inteligentnými deťmi, čím by splnila nielen svoje merítka, ale aj merítka svojich rodičov. Zároveň uviedla, že participačné právo dieťaťa bolo v tomto konaní uplatnené dostatočne, maloletý jasne vyjadril svoj názor ostať na ZŠ I.. Zároveň sa vyjadrila k tvrdeniu otca ohľadne častých absencií maloletého v škole, že doteraz vedel učivo dobehnúť práve preto, že je šikovný avšak obáva sa toho, že by to bolo iné v škole s ťažším učivom. Vyjadrila sa aj k argumentácii matky, že maloletý nenavštevuje už od januára 2023 školskú družinu a obedy, pretože to odporučila pediatrička, že chápe, že to pediatrička odporučila v tom čase, po chorobe maloletého, ale určite to nebolo dôvodné až do konca školského roka. Poukázala aj na to, že súdne konania sú pre maloletého prílišnou záťažou, čo matka zľahčovala, ale preukázalo sa, že to všetko nad limit zaťažuje maloletého.

44. Kolízny opatrovník v podstatnom uviedol, že vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšujú, naopak eskalujú, komunikácia medzi nimi nie je konštruktívna, vecná. Matka úradu zaslala email, v ktorom uviedla, že maloletý už toho má dosť, chce mať detstvo, chce sa hrať, nechce byť vťahovaný do týchto vecí. Aktuálna situácia v rodine, ktorá trvá už dlhodobo, nie je vhodná pre psychický stav maloletého, úrad sa prikláňa k názoru maloletého, ktorý sa vyjadril, že chce túto školu navštevovať jednak pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred súdom. V záverečnom slove navrhujú, aby súd rozhodol v zmysle vykonaného dokazovania a prihliadol na vôľu prejavenu maloletým.

45. Právna zástupkyňa matky v záverečnom slove v podstatnom uviedla, že rozhodnutie súdu sa najviac dotkne maloletého dieťaťa a jeho najbližšej vzťahovej osoby teda matky, pretože s ňou dieťa trávi najviac času, spravidla sa s ňou pripravuje na vyučovanie a je to stále matka, ktorá najviac uspokojuje potreby maloletého či sa už jedná o potreby fyzické, emocionálne, psychické, edukačné, sociálne, náučné, morálne. Výber vzdelávania v oddelenej forme edukácie dieťaťa podľa programu M. nie je statusovou záležitosťou matky. Matka sa spravuje odporúčaniami odborníkov v danej oblasti, na základe čoho bolo navrhnuté a odporúčané vzdelávanie dieťaťa formou začlenenia podľa individuálneho vzdelávacieho programu v skupinovej forme integrácie v špeciálnej triede, a obavy otca prezentované v jeho podaniach nezohľadňujú záujem maloletého a jeho výhrady týkajúce sa náročnosti obdobia povinnej školskej dochádzky už nie sú aktuálne, ani vzdialenosť školy D. od bydliska nie je opodstatnená. Skôr má za to, že zdravý vývoj dieťaťa je ohrozený negatívnym postojom otca voči matke, a tým maloletý preberá zlý vzor od otca. Pokiaľ ide o kamarátov, nie je dôležitý ich počet, ale kvalita vzťahu a je prirodzené, že dieťa s takým intelektom si bude lepšie rozumieť s deťmi rovnako vyspelými, ktoré si skôr nájde v špeciálnej triede. Poukázala na nevýhody integrovania do bežnej triedy uvedené vo vyjadrení CPP. Dieťa vyjadrilo svoj názor pred kolíznym opatrovníkom dňa 29.06.2022 a pred súdom dňa 28.03.2023, kedy sa jeho vyjadrenia odlišujú, ktorú školu chce navštevovať, preto je otázne, kedy vyjadril svoj skutočný názor a do akej miery bol ovplyvnený rodičmi. Matka sa domnieva, že otec v poslednom čase výrazne dieťa manipuluje proti nej, otvorene pred ním kritizuje, neguje návrhy matky, je povýšenecký, dieťa vystavuje konfliktu lojality a následne pocitu viny. Z jej pohľadu ide o schválnosti prameniace asi z nedostatku empatie otca vcítiť sa do potrieb dieťaťa.

46. Právna zástupkyňa otca v záverečnom slove uviedla, že trvá na všetkých svojich doterajších podaniach a ústnych prednesoch, teda návrh zamietnuť, pretože nie je v najlepšom záujme dieťaťa

a zároveň korešponduje s jeho názorom a vôľou. Dieťa podľa nej potrebuje veľa kamarátov, aby spoznalo veľa pováh, intelektov, aby sa mohlo zdravo, psychicky vyvíjať. Má za to, že tento návrh a záujem matky na tom, aby dieťa bolo žiakom v triede s intelektovo nadanými deťmi je vecou jej sebeckých pohnútok, vecou statusu možno ani nie tak matky ako jej rodičov. Matka sa ako pedagogička vyjadruje o iných základných školách, ktoré neposkytujú vzdelávanie pre nadpriemerne inteligentné deti ako o školách, kde sú učiteľky zaneprázdnené, deti drzé a v zásade celé slovenské školstvo je na nič, iba táto jedna škola, trieda je pre maloletého tá najvhodnejšia.

47. Kolízny opatrovník v záverečnom slove uviedol, že trvá na všetkých svojich doterajších písomných a ústnych prednesoch a odporučil súdu, aby rozhodol v zmysle dokazovania a zohľadnil prejavenu vôľu maloletého.

48. V závere účastníci uviedli, že netrvajú na navrhovaných dôkazných prostriedkoch, ktoré navrhovali teda znalecké dokazovanie, výsluch starej matky zo strany matky, výsluch pani L. –zamestnankyne ZŠ D. X.

49. Súd takto zistený skutočný stav posúdil podľa týchto ustanovení:

50. Podľa ust. § 28 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZoR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

51. Podľa ust. § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

52. Podľa ust. § zák. č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), (1) Nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. (2) Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. (3) Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak. (4) Ak zákonný zástupca dieťaťa požiada o to, aby bolo na plnenie povinnej školskej dochádzky výnimočne prijaté dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, je povinný k žiadosti predložiť súhlasné vyjadrenie príslušného zariadenia poradenstva a prevencie, súhlasné vyjadrenie všeobecného lekára pre deti a dorast.(5) Žiakovi so zdravotným znevýhodnením, ktorý je oslobodený od povinnosti dochádzať do školy a jeho zdravotný stav mu neumožňuje vzdelávať sa, sa vzdelávanie neposkytuje do pominutia dôvodov, a to na základe písomného odporúčenia všeobecného lekára pre deti a dorast a písomného odporúčenia zariadenia poradenstva a prevencie.

53. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

54. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

55. V zmysle čl. 23 Dohovoru o právach dieťaťa postihnuté dieťa má právo na špeciálnu starostlivosť, vzdelanie a prípravu, aby mohlo dosiahnuť čo najväčšiu samostatnosť a aby mohlo viesť plnohodnotný a aktívny život v spoločnosti.

56. Podľa článku 42 ods. 1, 2 Ústavy SR, (1) Každý má právo na vzdelanie. Školská dochádzka je povinná. Jej dĺžku po vekovú hranicu ustanoví zákon. (2) Občania majú právo na bezplatné vzdelanie v základných školách a stredných školách, podľa schopností občana a možnosti spoločnosti aj na vysokých školách.

57. Podľa čl. 5 Základných zásad ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého

dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

58. Podľa ust. § 19 ods. 1 školského zákona, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky.

59. Podľa ust. § 19 ods. 2 školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak.

60. Podľa ust. § 20 ods. 1 školského zákona, povinná školská dochádzka sa plní v základných školách, v stredných školách a v školách pre žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami podľa tohto zákona, ak tento zákon neustanovuje inak.

61. Podľa ust. § 31 ods. 1 školského zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu prestúpiť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

62. Podľa ust. § 103 ods. 1 školského zákona, (1) Výchova a vzdelávanie detí s nadaním alebo žiakov s nadaním sa uskutočňuje v školách podľa tohto zákona so zameraním na rozvoj a) intelektového nadania detí a žiakov 1. všeobecného intelektového nadania, 2. špecifického intelektového nadania, b) umeleckého nadania detí alebo žiakov, c) športového nadania detí alebo žiakov.

63. Podľa ust. § 103 ods. 2 až 6 školského zákona, (2) Intelektovým nadaním detí a žiakov sa rozumie vysoko nadpriemerne rozvinuté poznávacie schopnosti v jednej alebo viacerých intelektových oblastiach. Žiaci so všeobecným intelektovým nadaním sú žiakmi so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami na základe diagnostiky vykonanej zariadením poradenstva a prevencie. (3) Umelecké nadanie detí alebo žiakov sa prejavuje v niektorej z umeleckých oblastí, a to najmä vo výtvarnej, hudobnej, literárno-dramatickej, tanečnej. (4) Športové nadanie detí alebo žiakov sa prejavuje v niektorej z oblastí individuálneho alebo kolektívneho športu. (5) Výchova a vzdelávanie detí s nadaním alebo žiakov s nadaním sa uskutočňuje prostredníctvom vzdelávacích programov zameraných na príslušné nadanie. (6) V školách so zameraním podľa odseku 1 sa vytvárajú podmienky pre rozvoj príslušného nadania detí a žiakov uplatňovaním špecifických výchovných a vzdelávacích metód a organizačných foriem vyučovania.

64. Podľa ust. § 103 ods. 7 školského zákona, (7) Pre rozvíjanie nadania vytvárajú a) inštitucionálne podmienky zriaďovatelia, b) individuálne podmienky školy.

65. Podľa ust. § 103 ods. 8 školského zákona, (8) Pod inštitucionálnymi podmienkami pre rozvíjanie nadania sa rozumie zriaďovanie tried alebo škôl pre deti s nadaním alebo žiakov s nadaním.

66. Podľa ust. § 103 ods. 9 školského zákona, (9) Individuálne podmienky pre rozvíjanie nadania sa deťom s nadaním alebo žiakom s nadaním vytvárajú tým, že sa im umožní a) vzdelávať sa v predmetoch vzdelávacieho programu základnej školy v materskej škole, b) prijatie do základnej školy pred dosiahnutím šiesteho roku veku, c) rozšírené vyučovanie predmetov, v ktorých prejavujú nadanie, v základnej škole a strednej škole, d) preradenie do vyššieho ročníka bez absolvovania predchádzajúceho ročníka, e) absolvovanie viacerých ročníkov počas jedného školského roka, f) absolvovanie jedného alebo viacerých predmetov vo vyššom ročníku, g) získať príslušný stupeň vzdelania poskytovaného strednou školou za dobu kratšiu ako určuje vzdelávací program príslušného učebného alebo študijného odboru, h) súčasne študovať predmety alebo odbory vzdelávania stredných škôl, v ktorých prejavujú nadanie, ak ide o žiaka základnej školy, i) vzdelávať sa v základnej škole podľa individuálneho učebného

plánu alebo programu, j) vzdelávať sa v strednej škole podľa individuálneho učebného plánu, k) diferencované vzdelávanie skupiny žiakov s nadaním v triede alebo mimo triedy.

67. Podľa ust. § 104 ods. 1 školského zákona, (1) Školou pre deti s nadaním alebo žiakov s nadaním je len škola, ktorá zabezpečuje vzdelávanie týchto detí alebo žiakov vo všetkých triedach a vo všetkých ročníkoch. Pre deti s nadaním a žiakov s nadaním sa zriaďujú tieto školy: a) materské školy, b) základné školy, c) stredné školy.

68. Podľa ust. § 104 ods. 2 až školského zákona, (2) Triedy na rozvíjanie nadania detí alebo žiakov sa môžu zriadiť v materských školách, v základných školách a v stredných školách so súhlasom zriaďovateľa. (3) V triedach podľa odseku 2 sa vytvárajú primerané podmienky pre rozvoj ich nadania uplatňovaním špecifických výchovných a vzdelávacích metód a organizačných foriem vyučovania a rozšíreným vyučovaním predmetov pre oblasti podľa § 103 ods. 1. (4) Rozšírené vyučovanie predmetov je súčasťou príslušného vzdelávacieho programu. (5) Pre deti alebo žiakov podľa § 103 ods. 1 sa môžu zriadiť školy alebo triedy. (6) Školy alebo triedy pre deti alebo žiakov so špecifickým intelektovým nadaním sú školy alebo triedy s rozšíreným vyučovaním prírodovedných alebo spoločensko-vedných predmetov. (7) Školy alebo triedy pre deti alebo žiakov so všeobecným intelektovým nadaním sú školy alebo triedy, ktoré sa zameriavajú na podporovanie a rozvíjanie intelektového nadania žiakov so zohľadnením rozvoja celej osobnosti a na prevenciu a nápravu problémových prejavov, ktoré súvisia s ich intelektovým nadaním. (8) Vzdelávanie intelektovo nadaného žiaka môže zabezpečovať aj asistent učiteľa, ak je intelektovo nadaný žiak súčasne žiakom so zdravotným znevýhodnením. (9) V triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je v prvom až štvrtom ročníku základnej školy najviac 12 žiakov, v piatom až deviatom ročníku najviac 16 žiakov a v triede strednej školy najviac 24 žiakov. (10) Triedy pre deti a žiakov so športovým nadaním sú športové triedy. Športovú triedu nemožno zriadiť na strednej škole; to neplatí ak ide o strednú športovú školu. Na strednej športovej škole sa všetky triedy zriaďujú ako športové triedy. (11) Športová trieda sa zriaďuje spravidla pre kolektívne športy. Pre niekoľko športov možno zriadiť spoločnú športovú triedu. (12) Športové triedy v základnej škole sa zriaďujú spravidla na druhom stupni základnej školy. Pre športy, ktoré si vyžadujú skorú špecializáciu, sa športové triedy v základnej škole môžu zriadiť aj na prvom stupni základnej školy.

69. Podľa ust. § 104 ods. 10 školského zákona (10) Podmienky podľa odseku 9 možno vytvárať aj v školách a triedach pre deti s nadaním a žiakov s nadaním.

70. Podľa ust. § 105 školského zákona, (1) Do škôl alebo tried pre deti s nadaním alebo žiakov s nadaním sa prijímajú deti alebo žiaci, u ktorých bolo na základe pedagogickej diagnostiky zameranej na ich vedomostnú úroveň, skúšok na overenie špeciálnych schopností, zručností a nadania, ktorých súčasťou je psychodiagnostické vyšetrenie, na preukázané nadanie podľa § 103 ods. 1 písm. a) prvého bodu. (2) Do škôl alebo tried pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním sú prijímaní žiaci na základe žiadosti zákonného zástupcu po diagnostike vykonanej zariadením poradenstva a prevencie.

71. Podľa ust. § 106 školského zákona, (1) Riaditeľ školy upraví v školskom vzdelávacom programe organizáciu výchovy a vzdelávania tak, aby zohľadňovala požiadavky a špecifiká výchovy a vzdelávania detí alebo žiakov podľa druhu ich nadania. (2) Škola zabezpečuje rozšírené vyučovanie určených predmetov súvisiacich s rozvojom nadania. (3) Predmet športová príprava sa zabezpečuje formou športových tréningov, sústredení a účasťou na športových súťažiach. Súčasťou športovej prípravy je aj regenerácia, testovanie a teoretická príprava. (4) Umeleckej alebo športovej prípravy organizovanej školou počas hlavných školských prázdnin sa môžu zúčastniť aj deti s nadaním alebo žiaci s nadaním pred nástupom do školy. (5) Riaditeľ školy môže rozhodnúť o preradení alebo o vylúčení dieťaťa alebo žiaka zo vzdelávacieho programu pre neplnenie požiadaviek rozumovej, umeleckej, športovej, praktickej prípravy alebo zo zdravotných dôvodov na návrh odborného lekára. (6) Ministerstvo školstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom podrobnosti o diagnostike, výchove a vzdelávaní detí s nadaním a žiakov s nadaním, organizáciu, prijímanie, priebeh a ukončovanie ich vzdelávania.

72. Podľa ust. § 144 ods. 2 školského zákona dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami alebo žiak so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami má právo na výchovu a vzdelávanie s využitím špecifických foriem a metód, ktoré zodpovedajú jeho potrebám, a na vytvorenie nevyhnutných podmienok, ktoré túto výchovu a vzdelávanie umožňujú.

73. Podľa ust. § 144 ods. 5 školského zákona zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho vierovyznaniu, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy.

74. Podľa ust. § 144 ods. 7 školského zákona Zákonný zástupca dieťaťa alebo žiaka alebo zástupca zariadenia je povinný a) vytvoriť pre dieťa podmienky na prípravu na výchovu a vzdelávanie v škole a na plnenie školských povinností, b) dodržiavať podmienky výchovno-vzdelávacieho procesu svojho dieťaťa určené školským poriadkom, c) dbať na sociálne a kultúrne zázemie dieťaťa a rešpektovať jeho špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby.

75. Podľa ust. § 2 vyhlášky Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 307/2008 o výchove a vzdelávaní žiakov s intelektovým nadaním (ďalej len vyhláška) účinného od 01.09.2023, (1) Všeobecne intelektovo nadaný žiak môže byť vzdelávaný v škole pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním, v triede pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním alebo inkluzívne (do 31.08.2023 platila namiesto inkluzívne- formou individuálnej integrácie).

76. Podľa ust. § 2 ods. 2, 3 vyhlášky, (2) Vzdelávanie v škole pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov alebo v triede pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacieho programu pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov. (3) Vzdelávacie program pre všeobecne intelektovo nadaných žiakov je zameraný na podporovanie a rozvíjanie ich intelektového nadania so zohľadnením rozvoja celej osobnosti, na prevenciu a nápravu problémových prejavov, ktoré súvisia s ich všeobecným intelektovým nadaním.

77. Podľa ust. § 2 ods. 4 vyhlášky, (4) Špecificky intelektovo nadaný žiak môže byť vzdelávaný v škole pre žiakov so špecifickým intelektovým nadaním, v triede pre žiakov so špecifickým intelektovým nadaním alebo inkluzívne (do 31.08.2023 platila namiesto inkluzívne- formou individuálnej integrácie).

78. Podľa ust. § 2 ods. 5, 6 vyhlášky, (5) Vzdelávanie v škole pre špecificky intelektovo nadaných žiakov alebo v triede pre špecificky intelektovo nadaných žiakov sa uskutočňuje podľa vzdelávacieho programu pre špecificky intelektovo nadaných žiakov. (6) Vzdelávacie program pre špecificky intelektovo nadaných žiakov sa zameriava na rozvíjanie oblastí podľa špecifického intelektového nadania najmä rozšíreným vzdelávaním v jednom vyučovacom predmete alebo vo viacerých vyučovacích predmetoch zo skupiny spoločenskovedných predmetov alebo prírodovedných predmetov.

79. Podľa ust. § 2 ods. 7 vyhlášky, (7) Pri vzdelávaní intelektovo nadaných žiakov sa používajú metódy a prístupy so zameraním na oblasti podľa odsekov 3 a 6, a to najmä projektové vyučovanie, induktívne vyučovanie, pozorovanie, objavovanie a experimentovanie, diskusia, práca s informáciami, riešenie problémov, poskytovanie spätnej väzby (do 31.08.2023 pozitívne hodnotenie) a sebahodnotenie.

80. Podľa ust. § 2 ods. 8 vyhlášky, (8) Pri vzdelávaní žiakov s intelektovým nadaním sa používajú učebnice, učebné texty a pracovné zošity pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním a pre žiakov so špecifickým intelektovým nadaním, pri niektorých častiach obsahu aj učebnice, učebné texty a pracovné zošity pre žiakov bez špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb.

81. V zmysle Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Košice č. 146 o školských obvodoch na území mesta Košice účinného od 04.01.2014 vyplýva, že pre školský obvod ZŠ Polianska patrí aj ulica Turistická, kde má maloletý trvalé bydlisko.

82. Výsluch maloletého súd uskutočnil v zmysle týchto ustanovení zákona:

83. Podľa ust. § 43 ods. 1 ZoR, (1) Maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

84. Podľa ust, § 38 ods. 1, 2 CMP, (1) Ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. (2) Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

85. Podľa ust, § 116 CMP, Ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcom konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

86. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý je dieťaťom so všeobecnými rozumovými schopnosťami v pásme vysokého nadpriemeru v prospech verbálnej zložky intelektových schopností, úroveň vizuomotorickej koordinácie zodpovedá pásmu vyššieho priemeru, vo vnútornej štruktúre výkonov zaznamenávame výraznú akceleráciu v oblasti pojmotvorby, abstraktného pojmového myslenia aj systematizovania všeobecných vedomostí a uplatňovanie praktických matematických zručností, pozornosť je stabilná, motivačné predpoklady dieťaťa sú vysoké. Má špeciálne výchovno-vzdelávacie potreby na podklade všeobecného intelektového nadania a zostáva v starostlivosti CPP, J. I. XX, D.. Táto skutočnosť nebola medzi rodičmi sporná. Spornou sa stala otázka výberu základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať, teda rodičia sa nedohodli na podstatnej veci súvisiacej s výkonom ich rodičovských práv a povinností, čo je základom tohto konania. Matka preferuje ZŠ D. poukazujúc na závery komplexného psychologického testovania a posúdenia úrovne všeobecných rozumových schopností maloletého, nakoľko ho riaditeľka tejto školy v zmysle uvedených záverov prijala a zaradila do 1. ročníka špeciálnej triedy pre žiakov so všeobecným intelektovým nadaním s tým, že je to v najlepšom záujme maloletého. Otec s tým nesúhlasil dôvodiac, že to pre maloletého nie je nateraz vhodné (preferoval začať až 2. stupeň) a v jeho najlepšom záujme, nakoľko preloženie na inú školu za situácie, ktoré sa v rodine aktuálne, ale už aj dlhodobo vyskytuje, by bolo pre dieťa ďalšou záťažou, nároky na žiaka sú vyššie ako v bežnej triede, v triede je len max. 12 detí oproti bežnej triede, čím by bol kontakt s rovesníkmi a možnosti jeho socializácie značne obmedzený tak ako ho matka doposiaľ obmedzovala, keď maloletý prestal navštevovať školskú družinu, potom aj obedy, nechodí na žiadne krúžky, nemá kamarátov mimo školy, stále je len s matkou a jej rodičmi, tiež poukázala na jeho chorobnosť a časté absencie v škole, maloletý sa opakovane vyjadril, že chce ostať na ZŠ I. a tiež preto, že maloletému možno zabezpečiť špeciálny prístup vo výučbe aj na bežnej škole formou individuálnej alebo skupinovej integrácie. Súd mal preukázané, že ani jednu z možností integrácie matka ani len nezvážila, pozvanie školskej psychologičky ZŠ I. na prerokovanie možnosti individuálneho vzdelávacieho plánu pre maloletého ignorovala s tým, že ani otec maloletého nesúhlasil so vzdelávaním maloletého v špeciálnej triede v programe M.. V dôsledku tejto pasivity matky ZŠ I. nemohla tento plán prerokovať, schváliť a začať aplikovať, aspoň v čase, keď toto súdne konanie prebieha. Navyše, matka bola od začiatku tohto súdneho konania v kontexte k nadaniu a intelektu maloletého absolútne pasívna, keď len alibisticky vyčkávala na rozhodnutie súdu dúfajúc, že bude v jej prospech a až vtedy by začala robiť kroky k tomu, aby sa maloletý začal adaptovať na ZŠ D.. Nevyvíjala žiadnu iniciatívu k tomu, aby nadanie a intelekt maloletého podporila a ďalej rozvíjala napr. zabezpečením jeho účasti na stretnutiach s deťmi s rovnakým nadaním a intelektom vždy argumentujúc tým, že to nie je možné z dôvodu častých ochorení maloletého. Z takéhoto postoja matky možno usúdiť, že jej cieľom je iba štúdium syna na prestížnej škole bez vedľajších aktivít, ktoré mohol a môže maloletý vykonávať aj bez toho, aby bol žiakom v triede pre intelektovo nadané deti ale aj popri tom.

87. Zápisom maloletého do ZŠ I. X G. D., ktorá je tzv. spádovou školou pre obvod, v ktorom má maloletý trvalé bydlisko, rodičia splnili zákonnú povinnosť povinnej školskej dochádzky.

88. Matka častú chorobnosť dieťaťa pripisuje v značnej miere otcovi, ktorému vyčíta, že je to preto, že nedodržuje liečebný režim dieťaťa, preto sa choroby cyklicky opakujú. Matka však už pri podaní návrhu uviedla, že dieťa trpí častou chorobnosťou, prakticky od narodenia je v starostlivosti špecialistov, a že časté choroby ho sprevádzali už v materskej škole, ale že aj napriek tomu dokázal svoju nadpriemernosť. V tejto súvislosti považuje súd za podstatné uviesť, že úroveň inteligencie, intelektu dieťaťa sa neodvíja od pobytu v škôlke, resp. v škole, ale základ tkvie v genetike a dedičnosti, úroveň sa ďalej v priebehu jeho života rozvíja. K rozvoju pritom dochádza nielen štúdiom na konkrétnej škole určenej pre intelektovo nadané deti, ale aj štúdiom na bežnej škole, v interakcii s rodinou, kamarátmi, rovesníkmi, v bežných rozhovoroch s rodičmi, inými príbuznými, komunikáciou a konverzáciou všeobecne s kýmkoľvek, empirickými skúsenosťami, čítaním kníh, návštevou rôznych krúžkov určených práve pre takúto skupinu detí a pod.

89. Matka neverí, že dieťa vyslovilo názor, že chce ostať na ZŠ I., tvrdí, že je manipulované otcom, avšak tento názor vyslovil maloletý aj pred kolíznym opatrovníkom aj osobne pred súdom. Preto súd nemá pochybnosť o jeho vôli ani o tom, žeby neporozumel podstate tohto súdneho konania resp. aj iných súdnych konaní, v ktorých bol vypočutý. Maloletý veľmi dobre pochopil partnerský, ale aj rodičovský konflikt, je s ním konfrontovaný už dlhší čas, minimálne od začiatku konania o rozvod manželstva v roku 2020. Je do týchto nezhôd vťahovaný, čoho následkom je aj zmena v jeho správaní prejavujúca sa ako frustrácia z jeho strany, nervozita, stres, smútok, pocit nešťastia, že je v centre týchto konfliktov, uvedomuje si, že nezhody rodičov spočívajú v otázke týkajúcej sa jeho osoby. V správe zo psychologického vyšetrenia maloletého dňa 09.08.2021 u I. E., ktoré bolo realizované na žiadosť matky, je v závere konštatované, že zmeny a stresy, ktoré v domácnosti nastali sú prolongované nekonštruktívnym riešením problémov rodičov, čo môže spôsobiť aj u psychiky v súčasnosti dobre disponovaného dieťaťa zmeny, ktoré budú mať zásadný dopad na jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Súd má za to, že s odstupom času, kedy sa konflikt rodičov nevyriešil, vzťahy sa neupokojili, nezlepšili, naopak eskalujú, sú vyhrotené, rodičia nie sú schopní riadnej a konštruktívnej konverzácie, sa táto situácia odrazila a podpísala aj na správaní sa maloletého, ktorý sa podľa tvrdení matky zmenil. Správanie maloletého k matke, k starým rodičom, s ktorými je denno denne doma, v jednej domácnosti, je podmienené práve jeho aktuálnym psychickým stavom vyplývajúcim z dlhodobého konfliktu rodičov a nie manipuláciou otca. Navyše, ak je dieťa nadpriemerne inteligentné musia rátať nielen rodičia, ale aj ostatní príbuzní, že dieťa je bystré do tej miery, že vie na situácie a udalosti, ktoré sa okolo neho dejú a bezprostredne sa ho týkajú, vytvoriť si svoj vlastný názor a aj ho prezentovať, to že sa obsahovo nezhoduje s názorom matky a jej pocitmi neznamená, že je zlý, nesprávny, mierený proti nej alebo že je dieťa manipulované len preto, že už aj v tomto veku je schopné jasne vyjadriť svoj postoj k meritu veci a matka sa s názorom dieťaťa nestotožňuje. Pokiaľ matka namietala správu I. E. zo dňa 10.07.2023 dôvodiac, že bola vyčiarknutá zo zoznamu znalcov súd uvádza, že v tomto konaní nevystupovala ani predtým ako súdna znalkyňa a súd nemá vedomosť o tom, že by menovaná psychologička bola z výkonu svojej činnosti diskvalifikovaná. Bez ohľadu na obsah správy zo dňa 10.07.2023 je dôležité brať do úvahy tvrdenia maloletého o údajných fyzických atakoch na neho, ktorým matka neverí, pretože maloletý jej vraj tvrdí, že sa nič nestalo a adekvátnym spôsobom zisťovať, či maloletý nehovorí pravdu a ak nehovorí, položiť si otázku, prečo si vraj vymýšľa, či je to pravda alebo sa pravdu len bojí povedať.

90. Matka v priebehu konania uviedla, že bude rešpektovať vôľu maloletého o tom, na ktorú školu chce chodiť. Napriek tomu, že sa maloletý opakovane vyjadril pred kolíznym opatrovníkom, ktorý s ním viedol rozhovor, ako aj pred samotným súdom, že chce ostať v škole na I. ulici, matka trvala na podanom návrhu.

91. Súd sa stotožnil s argumentáciou otca v tej časti jeho tvrdení, že aktuálna situácia v rodine nie je vhodná na to, aby došlo k preloženiu maloletého na ZŠ D.. Dlhodobo nepriaznivé vzťahy rodičov maloletého poznačili, vníma ich veľmi citlivo a veľmi dobre vie a chápe podstatu tohto súdneho konania, ale aj konania o rozvod.

92. Pre dieťa v takejto situácii, kedy sa nachádza v strede konfliktu rodičov, nie je aktuálne vhodné vôbec meniť školu ako takú, nakoľko za posledný školský rok sa na ZŠ I. adaptoval a to veľmi dobre, od počiatku tam mal kamarátov už zo škôlky čiže nebol úplne v neznámom prostredí, škola sa nachádza v blízkosti jeho bydliska, a teda aj v blízkosti bydliska rodičov a starých rodičov. Rovnako sa dobre adaptoval aj na vyučovací proces, kedy dosiahol výborné študijné výsledky. Neboli zaznamenané žiadne excesy v jeho správaní vo vzťahu k spolužiakom alebo učiteľom v kontexte jeho všeobecného intelektového nadania, ako napr. žeby sa správal nadradene, drzo preto, že sa učia a preberajú veci, ktoré už on pozná alebo žeby sa z uvedeného dôvodu na vyučovaní nudil, pretože už preberanú problematiku ovláda. Pred nástupom do 1. ročníka nevedel čítať ani písať, postupne napredoval s ostatnými žiakmi.

93. Podstatným problémom, ktorý v jeho živote nie je žiadnou novinkou, je častá chorobnosť a s tým súvisiace časté absencie v škole. To konštatovala aj riaditeľka ZŠ I. v tom zmysle, že v dôsledku častých absencií maloletého nebolo možné riadne zhodnotiť jeho ďalšie nadpriemerné vedomosti, spôsob myslenia a osvojovanie si učiva. Hoci nateraz napriek absenciám vedel učivo dobehnúť, je možné predpokladať, že na škole pre nadané deti, kde je odlišný spôsob edukácie, v prípade častých absencií dieťaťa sa míňa účelu tohto spôsobu vzdelávania, ktorý možno považovať za špecifický a je

len ťažko predpokladať, že keď bude maloletý často absentovať kvôli chorobe, že bude v možnostiach rodičov tento spôsob výučby suplovať.

94. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky nie je dôvodný, a preto ho zamietol. Matka nijakým relevantným spôsobom nepreukázala potrebu zmeny základnej školy na školu pre nadané deti, teda ZŠ D. G. D., jej argumentácia, že to je v záujme maloletého, pretože záver o jeho nadpriemernosti konštatovali odborníci pre danú oblasť, ktorí odporučili maloletému vzdelávania na takomto type školy, súd nepovažoval za dostačujúci. Tiež súd vzal do úvahy celkovú situáciu v rodine maloletého, kedy sú vzťahy účastníkov nielen ako partnerov, ale aj ako rodičov veľmi zlé, nepriaznivé, rozvrátené, roky sa nezlepšujúce ale naopak eskalujúce, kedy maloletý je dlhodobo vystavovaný tomuto ich vzájomnému konfliktu, ktorý sa začal na ňom už negatívne prejavovať a to nie v dôsledku manipulácie niektorým z rodičov, ale v dôsledku dlhodobého stresu, strachu, nepohody, ktorý prežíva. Súd mal za preukázané, že tak ako to odborníci konštatovali, že dieťa je všeobecne intelektovo nadané zároveň tí istí odborníci záverovali, že takto identifikované dieťa musí mať aj istú úroveň sociability, musí mať motiváciu, vytrvalosť, pozornosť, a pre stabilitu IQ sú rovnako dôležité ako forma vzdelávania aj ostatné faktory ako bezpečné, nekonfliktné a stimulujúce rodinné prostredie, dobrý zdravotný a psychický stav dieťaťa, čo v tomto prípade aktuálne u maloletého absentuje v absolútnom kontexte.

95. Súd nijakým spôsobom nespochybňuje závery Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie (teraz Centrum poradenstva a prevencie - CPP) o intelektu a nadaní maloletého. Tento však možno rozvíjať efektívne a optimálne len vtedy, ak bude maloletý mať vytvorené harmonické a stabilizované prostredie v domácnosti matky aj otca, keď odoznie ich vzájomný partnerský a rodičovský konflikt, alebo sa aspoň eliminuje natoľko, že sa psychika dieťaťa zotaví, aby mohol začať vnímať a spracovávať aj iné podnety zo svojho života, okolia a nielen venovať pozornosť problémom rodičov a byť nástrojom v ich rukách, ktorý si takto riešia vzájomné problémy.

96. Ani názory odborníkov pre danú oblasť nie sú v prípade maloletého jednoznačné, každý z nich uvádza aj pozitíva aj negatíva toho ktorého spôsobu edukácia, čo vyplýva z vyjadrení CPP a ZŠ I.. Prízvukujú však to, že pri deťoch so všeobecným intelektovým nadaním nejde primárne o výšku IQ a o jej zachovanie, ale o podporu takých špecifických zručností dieťaťa, ku ktorým má dieťa prirodzený zdedený potenciál, dôležitejšie ako získanie väčšieho rozsahu vedomostí je rozvoj kompetencií používať získané poznatky v samostatnej a tvorivej práci.

97. Napriek tvrdeniam matky o tom ako intenzívne a aktívne trávila leto s maloletým, nie je možné na to nazerať ako na vyriešenie problému maloletého s jeho izoláciou od iných detí a rovesníkov, resp. že už je socializovaný, nakoľko jedno leto problémy maloletého, ktoré má a ktoré mu boli privodené primárne správaním sa rodičov, neodstráni a nevyrieši, nemožno týmto spätne anulovať predošlú pasivitu matky. Maloletý nebol doteraz v osobnom kontakte s inými deťmi s rovnakým intelektovým nadaním, preto doposiaľ nie je známa reakcia na interakciu maloletého s takýmito deťmi, aj z toho dôvodu ako aj z dôvodov vyššie opísaných, nateraz nie je vhodné, aby bol maloletý preložený do triedy výlučne s deťmi intelektovo nadanými.

98. Na čestné prehlásenie starej matky zo strany matky zo dňa 19.07.2023 ohľadne toho, že na maloletom nevyvíja žiadny nátlak, fyzické násilie súd nechal do úvahy ako dôkaz, pretože v kontexte predmetu tohto konania je bezpredmetné. Na vykonaní ďalšieho dokazovania skôr navrhovaného účastníci konania netrvali.

99. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, nejedná.

100. Na pojednávaní konanom dňa 08.09.2023 bol vo veci vyhlásený rozsudok za prítomnosti právnej zástupkyne matky, otca, jeho právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa. Otec a kolízny opatrovník sa vzdali práva podať odvolanie voči obom výrokom. Podľa ust. § 368 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP), osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať ten z účastníkov konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Proti tomuto rozsudku nemôže podať odvolanie otec ani kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto výslovne vzdali do zápisnice o pojednávaní po vyhlásení rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.