

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/175/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112202628
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7112202628.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. v právnej veci navrhovateľa U. F. R., R..K..S., A.: XX XXX XXX, R. R. Ú. X, L., zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, proti odporkyni L. Z., X.. XX.XX.XXXX, X. L. V. XX, F., zast. opatrovníkom H.. Š. E., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka B.U. X. S. S. R. P., IČO: 42 176 XXX, R. R. X.. Z. X, J., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 66, Svidník, v konaní o zaplatenie 1.399,33 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

V r a c i a navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 76,90 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I dňa 1.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.399,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.098,15 eur od 29.6.2011 do zaplatenia a trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 7.12.2012 právny zástupca navrhovateľa oznámil súdu, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a navrhol, aby súd zastavil konanie a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň sa navrhovateľ vyjadril k trovám konania s tým, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si už v oznámení o vstupe konania, v ktorom vo väčšine prípadov ešte len žiada o zaslanie žalobného návrhu s prílohami za účelom oboznámenia sa s vecou, uplatňuje trovy konania, že účelom činnosti vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa, pričom sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže za konania zobrat' svoj návrh na začatie konania späť a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie a späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zák. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 cit. zák. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 11 cit. zák. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Súdny poplatok za návrh v sume 83,50 eur navrhovateľ zaplatil pri podaní návrhu kolkovými známkami, súd preto zašle odpis tohto právoplatného uznesenia daňovému úradu príslušnému podľa trvalého sídla poplatníka, t.j. Daňovému úradu Bratislava, ktorý súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur, po zaokrúhlení na eurocenty nahor, t.j. poplatok vo výške 76,90 eur vráti navrhovateľovi.

Podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Odporkyni, aj keď by mala nárok na náhradu trov konania v zmysle cit. ust. O.s.p., žiadne preukázateľné trovy konania podľa obsahu spisu nevznikli, z uvedeného dôvodu súd odporkyni náhradu trov nepriznal.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Výrok o náhrade trov vedľajšieho účastníka sa opiera o ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal náhradu trov konania napriek tomu, že podľa ust. § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. aj vedľajší účastník na strane odporcu má nárok na ich náhradu.

15C/175/2012

Za dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd považoval skutočnosť, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom nepovažoval za účelné, nakoľko vedľajší účastník ako subjekt zriadený na ochranu práv spotrebiteľa v zmysle zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa musí byť sám dostatočne spôsobilý na svoje zastupovanie v tomto konaní. Súd nespochybňuje zákonné oprávnenie vedľajšieho účastníka nechať sa v konaní zastúpiť, avšak

poukazuje na skutočnosť, že vedľajší účastník sa vo väčšom množstve obdobných prípadov necháva zastúpiť advokátom, pričom problematika sporu je takmer totožná (tieto skutočnosti sú súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti), súd preto dospel k záveru, že takéto zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a v konečnom dôsledku má za následok neprimerané zvyšovanie trov občianskeho súdneho konania a súd vždy posudzuje pri rozhodovaní o trovách zákonné hľadisko účelnosti vynaložených trov, ktoré v danom prípade nebolo naplnené.

Na základe citovaných zákonných ustanovení a konania navrhovateľa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach a to v súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.