

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoPr/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312200473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8312200473.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: S. N., bytom S. X, C., právne zastúpeného JUDr. Antonom Hencovským, advokátom, Františkánska 3, Košice, proti žalovanému: Nexis Fibers, a.s., Chemlonská 1, Humenné, IČO: 36729680, právne zastúpeného JUDr. Ľubicou Čabákovou, advokátkou, Dargovských hrdinov 11, Humenné, za účasti vedľajšieho účastníka: Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Humenné, Námestie slobody 56, Humenné, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 09.07.2012 pod č.k. 11C/15/2012 - 98, jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania účastníkov tak, že žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania 34.009,05 Eur k rukám zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách štátu a poplatkovej povinnosti žalovaného.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením pod č.k. 11C/15/2012 - 98 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 28.366,05 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné trovy štátu vo výške 1.946,55 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Humenné súdny poplatok vo výške 6.638,78 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca dňa 22.04.2002 podal žalobu na zaplatenie sumy 10.192.500,- Sk s príslušenstvom ako náhrady škody na zdraví z titulu uplatneného bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia (ďalej SSU), pretože dňa 05.11.2001 utrpel ťažký pracovný úraz. V priebehu súdneho konania žalobca viackrát zmenil petit žaloby a v návrhu zo dňa 02.07.2003 požadoval zaplatenie bolestného 9.463.500,- Sk a SSU 17.190.000,- Sk, čo pri bolestnom predstavuje 75-násobok základného bodového ohodnotenia a pri sťažení spoločenského uplatnenia je to 100-násobok základného bodového ohodnotenia. Súd dňa 23.09.2003 pripustil zmenu návrhu.

Okresný súd rozsudkom pod č.k. 11C/474/2002 - 433 zaviazal žalovaného na zaplatenie bolestného 3.517.500,- Sk a v prevyšujúcej časti nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie. Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 12.12.2005 pod č.k. 11C/474/2002 - 510 súd nárok žalobcu v prevyšujúcej časti uplatneného bolestného zamietol. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 22.03.2006 pod č.k. 7Co/19/2006 - 558 zmenil rozhodnutie tak, že priznal žalobcovi bolestné v rozsahu 2.990.640,- Sk a v prevyšujúcej časti návrh na bolestné zamietol. Dopĺňací rozsudok prvého stupňa potvrdil. Na dovolanie bol zrušený

rozsudok krajského súdu v časti zamietnutia bolestného nad sumu 2.990.640,- Sk a vrátený na ďalšie konanie. Krajský súd rozsudkom zo dňa 4.7.2007 pod č.k. 12Co/47/2007 - 650 priznal žalobcovi ďalšie bolestné v rozsahu 271.350,- Sk a v prevyšujúcej časti návrh na bolestné zamietol.

V ďalšom okresný súd rozhodoval o nároku na SSU.

Okresný súd rozsudkom zo dňa 14.07.2009 pod č.k. 11C/24/2007 - 775 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi SSU 32.663,- Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovaný má zaplatiť žalobcovi trovy konania 34.112,65 Eur a trovy štátu 14.946,55 Eur a súdny poplatok 6.638,78 Eur. Na základe odvolania žalobcu krajský súd rozsudkom zo dňa 26.11.2009 pod č.k. 12Co/73/2009 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa o priznaní SSU 32.663,- Eur a zamietnutie žaloby v prevyšujúcej časti. Zmenil rozhodnutie vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania 28.392,94 Eur a trovy odvolacieho konania 1.995,33 Eur. Na základe dovolania Generálneho prokurátora SR Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 30.11.2011 sp. zn. 2Ncdo/20/2010 zrušil rozsudok krajského súdu sp. zn. 12Co/73/2009 o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v časti trov konania, ako aj rozsudok Okresného súdu Humenné pod č.k. 11C/24/2007 - 885, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a vo výroku o náhrade trov konania, a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd rozsudkom zo dňa 21.05.2012 pod č.k. 11C/15/2012 - 67 zaviazal žalovaného zaplatiť SSU 16.331,50 Eur a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. O trovách konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku osobitným uznesením.

V ďalšom okresný súd rozhodoval o náhrade trov konania. Tu vychádzal z § 142 ods. 3 O.s.p., že ak má účastník úspech čiastočný, súd mu môže priznať plnú náhradu trov konania, ak rozhodnutie v plnej výške záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Pri určení rozsahu škody súd vychádzal ako zo znaleckých posudkov, tak z úvahy súdu o zvýšení odškodnenia. Pri náhrade trov konania súd použil vyhl. č. 163/2002 Z.z. z hľadiska dátumu prevzatia zastúpenia dňa 14.01.2002, resp. vyhl. č. 655/2004 Z.z. pri účtovaných trovách právneho zastúpenia od 01.01.2005. Podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci, ktorý má hodnotu 18.632,- Sk. Za prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a účasť na súdnych pojednaniach, či podávanie návrhov v konaní bola priznaná odmena 242.203,- Sk. Podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. je tarifná odmena za 1 úkon právnej pomoci 18.650,- Sk. Za obdobie od 1.2.2005 do 22.03.2006 je odmena 177.175,- Sk. Za úkony právnej pomoci od 05.06.2006 do 04.07.2007 je ďalšia odmena 26.775,- Sk. Výpočtový základ pre výpočet odmeny bola suma 7.650,- Sk za 1 úkon právnej pomoci. Pri riešení otázky náhrady SSU za obdobie od 05.07.2007 do 26.11.2009 je základom odmena 14.650,- Sk za 1 úkon právnej pomoci. Za vyššie uvedené obdobie je odmena v celkovej výške 153.825,- Sk. Za obdobie od 24. 11. 2009 do 21.05.2012 má 1 úkon právnej pomoci hodnotu 320,39 Eur z výpočtového základu 16.331,50 Eur priznaného SSU. Celková odmena za úkony právnej pomoci je vypočítaná vo výške 21.277,28 Eur. Úkony právnej pomoci sú navýšené o 20 % DPH v celkovej výške 4.255,46 Eur. Vypočítané režijné paušály sú v sume 252,10 Eur. 20 % DPH po 01.06.2009 predstavuje sumu ďalších 14,50 Eur z paušálnych náhrad.

Žalobca žiadal a bola mu priznaná aj náhrada cestovného v rokoch 2002 - 2009 v priznanej sume 1.162,74 Eur. K tomu sa dopočítava DPH po 1.6.2009 v celkovej sume 57,42 Eur.

Žalobca uplatňoval a bola mu priznaná náhrada straty času 1.268,40 Eur a k tomu po 1.6.2009 aj 20 % DPH v sume 78,15 Eur.

Žalobca je v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku (§ 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), preto k náhrade súdneho poplatku za žalobu 6.638,78 Eur podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. je zviazaný žalovaný. Sadzba súdneho poplatku je 5% z hodnoty sporu (konečného výsledku súdneho konania o výške bolestného a SSU), v danom prípade je to 6.638,78 Eur (200.000,- Sk).

Okresný súd mal v konaní výdavky v súvislosti s preplácaním znaleckých posudkov znalcom v celkovej výške 1.946,55 Eur. Na ich zaplatenie bol zaviazaný žalovaný. O náhrade trov štátu bolo rozhodované podľa § 148 ods. 1 O.s.p., kde štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platí, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uzneseniu okresného súdu o náhrade trov konania žalovanému dal odvolanie právny zástupca žalobcu. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať žalobcovi náhradu trov konania vo výške 39.523,60 Eur. Odvolateľovi nie je jasné, prečo súd využil odlišné právne posúdenie výpočtového základu. Naviac, predchádzajúcim rozhodnutím krajského súdu z 26.11.2009 bola priznaná náhrada trov konania 28.392,94 Eur. Napriek ďalšiemu zvýšeniu odškodnenia SSU o sumu 16.331,50 Eur je paradoxne priznaná ešte nižšia suma náhrady trov právneho zastúpenia 28.366,05 Eur. Základom výpočtu mali byť prisúdené nároky v rozsahu 141.941,04 Eur (3.261.990,- Sk + 32.662,80 Eur SSU). Po zrušení rozsudku v prevyšujúcej zamietavej časti sa náhrada SSU zvýšila ešte o ďalších 16.331,50 Eur rozsudkom okresného súdu zo dňa 21.5.2012. Pri výpočte náhrad mal súd vychádzať z celkovej sumy 157.272,54 Eur. Žalobca sa stotožňuje s výpočtom okresného súdu v časti trov právneho zastúpenia za úkony po vrátení veci Najvyšším súdom SR, kde sa riešila otázka zaplatenia SSU v rozsahu 16.331,50 Eur. Žalobca podal vyčíslenie trov konania podaním zo dňa 24.5.2012 na sumu 39.523,50 Eur.

Zástupca žalovaného požiadal súd o vrátenie priznaných trov štátu vo výške 1.946,55 Eur, resp. sumy 6.638,78 Eur zaplatených súdnych poplatkov. Proti uzneseniu v časti náhrady trov štátu 1.946,55 Eur, resp. zaplatenia súdneho poplatku 6.638,78 Eur, dal odvolanie žalovaný z opatrnosti. Po mimoriadnom dovolaní Generálneho prokurátora SR došlo k zrušeniu rozhodnutí v časti náhrady trov štátu, resp. platenia súdneho poplatku. Navrhuje zrušiť uznesenie súdu prvého stupňa týkajúce sa povinnosti žalovaného zaplatiť trovy štátu, resp. zaplatiť súdny poplatok, pretože tieto poplatky už boli zaplatené na účet Okresného súdu Humenné.

Vedľajší účastník navrhuje potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 28.366,05 Eur. Pokiaľ sa týka výroku náhrady trov štátu, resp. zaplatenia súdneho poplatku, na podnet Generálneho prokurátora SR Najvyšší súd SR zrušil výroky rozsudkov o náhrade trov konania, preto okresný súd správne rozhodoval o náhrade trov štátu, resp. o zaplatení súdneho poplatku.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhajú preskúmania napadnutého rozhodnutia, a zistil, že výrok uznesenia okresného súdu je potrebné zmeniť v časti povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to vo výške 34.009,05 Eur. Ďalej je potrebné potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov štátu, resp. o poplatkovej povinnosti žalovaného.

Žalobca v konaní uplatňoval nároky z utrpeného pracovného úrazu, a to tzv. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia. Základné bodové ohodnotenie pri bolestnom žiadal navýšiť na 75-násobok, t.j. na celkovú sumu 9.463.500,- Sk. Pri SSU základné bodové ohodnotenie žiadal navýšiť na 100-násobok a priznať sumu 17.190.000,- Sk. V súdnom konaní žalobcovi bolo priznané bolestné v rozsahu 3.261.990,- Sk (108.278,23 Eur) a SSU vo výške 48.994,50 Eur. Súčet nároku žalobcu predstavuje 157.272,83 Eur. Súdny poplatok z hodnoty priznaného nároku je najviac 6.638,78 Eur (200.000,- Sk). Súdny poplatok je vypočítaný podľa Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb., a to položky 1a.

Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, preto žalobca uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia, o čom rozhodoval súd prvého stupňa s použitím vyhl. č. 163/2002 Z.z. do konca roku 2004 a od 1. 1. 2005 je odmena priznávaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. Výpočtový základ pre odmenu advokáta je konečná suma priznaná rozhodnutím súdov. Pri bolestnom je to suma 108.278,23 Eur a pri SSU 48.994,50 Eur. Podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z., a to § 17 ods. 4, pri spojení dvoch alebo viacerých vecí základná sadzba tarifnej odmeny, ktorá patrí vo veci s najvyššou hodnotou, zvyšuje sa o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by inak patrila v druhej veci alebo v každej z ostatných spojených vecí. Pri bolestnom je náhrada trov právneho zastúpenia zo základu vo výške 636,459 Eur a pri SSU polovičná odmena

258,946 Eur. Za 1 úkon právnej pomoci podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. je odmena 895,405 Eur. Zástupca žalobcu požaduje len sumu 734,45 Eur za 1 úkon právnej pomoci. Za prevzatie zastúpenia je odmena 734,45 Eur a tá istá odmena je aj za podanie návrhu dňa 16. 4. 2002. Za odročené pojednávania 28. 5. 2002 je štvrtinová odmena len vo výške 183,61 Eur (z nárokovej sumy právneho zastúpenia 734,45 Eur). Za účasť na pojednávaní dňa 5. 9. 2002 je odmena 734,45 Eur, tá istá odmena je aj za pojednávanie dňa 7.11.2002. Žalobca uplatňuje aj odmenu za osobitný návrh na rozšírenie žaloby, ktorý súd neberie v úvahu, nakoľko tento návrh bol predložený na pojednávaní. Takže je tu odmena len za 1 úkon právnej pomoci. Ďalšia odmena 734,45 Eur je za návrh na rozšírenie žaloby zo dňa

10.1.2003, tá istá odmena za rozšírenie žaloby zo dňa 9.6.2003. Účasť na pojednávaní dňa 23.6.2003 je s tou istou odmenou 734,45 Eur. Odvolací súd nepriznal účtovanú odmenu za podané vyjadrenie z 1.7.2003, ktorý nebol účelne vynaloženým úkonom, pretože sa žiadal len návrh na zaslanie vyjadrenia. Za rozšírenie žaloby z 1.7.2003 je ďalšia odmena 734,45 Eur. Účasť na pojednávaní dňa 23.9.2003 a pri vyhlásení rozhodnutia dňa 9.10.2003 je s tou istou odmenou. Odvolací súd nepriznal účtovanú odmenu za vyjadrenie vo veci zo dňa 7.10.2003, ktoré bolo opakovaním predchádzajúcich stanovísk žalobcu. Keďže okresný súd rozsudkom zo dňa 9.10.2003 rozhodol o nároku na bolestnom, ďalšie úkony právnej pomoci sú vypočítavané len z hodnoty bolestného. Za odvolanie proti výroku rozsudku o bolestnom je odmena z hodnoty úkonu 639,01 Eur, za vyjadrenie k odvolaniu je tá istá odmena 639,01 Eur, za účasť na pojednávaní dňa 6.10.2004 je odmena 639,01 Eur a polovičná odmena za vyhlásenie rozhodnutia z 13.10.2004 je s odmenou 319,505 Eur. Odmena právneho zástupcu žalobcu podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. predstavuje v súčte 9.764,65 Eur. Odmena právneho zástupcu sa vypočítava podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., kde podľa § 13 ods. 4 vyhl., pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Na pojednávaní dňa 31.1.2005 okresný súd opätovne prerokoval celý nárok žalobcu na bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, kde je odmena 738,61 Eur. Tá istá odmena je za pojednávanie zo dňa 3.2.2005. Štvrtinová odmena je za účasť na pojednávaní dňa 8.2.2005 s odmenou len 184,65 Eur. Za pojednávanie dňa 28.4.2005 je odmena 738,61 Eur a za pojednávanie dňa 2.5.2005, kde došlo k vyhláseniu rozhodnutia, je len polovičná odmena 369,31 Eur. V súčte tieto úkony právnej pomoci dávajú čiastku 2.769,79 Eur.

Ďalšia odmena advokáta sa vypočítava z prejednávaneho a rozhodovaného bolestného (3.261.990,- Sk = 108.278,23 Eur) za účasť na pojednávaní dňa 8.8.2005 s odmenou 639,01 Eur, tá istá odmena je za deň 6.10.2005 a štvrtinová odmena za pojednávanie dňa 13.10.2005, a to za odročené pojednávanie len vo výške 159,75 Eur. Za pojednávanie dňa 12.12.2005, 17.1.2006 a 16.2.2006 je ďalšia odmena v tej istej výške po 639,01 Eur (v súčte je to 3.354,80 Eur).

Odvolací súd nepriznal účtovanú odmenu za nevyžiadané vyjadrenie vo veci zo dňa 16.2.2006. Za účasť na pojednávaní dňa 22.6.2006 je odmena 639,01 Eur, tá istá odmena za deň 2.6.2006, za vyjadrenie z 30.6.2006, ako aj účasť na pojednávaní dňa 28.6.2007 je spoločná odmena po 663,01 Eur. Štvrtinová odmena za účasť na pojednávaní dňa 4.7.2007 predstavuje 159,75 Eur (posledné úkony majú hodnotu 2.715,79 Eur).

V ďalšom konaní zástupca robil úkony týkajúce sa sťaženia spoločenského uplatnenia. Vo veciach bolestného už bolo právoplatne rozhodnuté, preto odmena advokáta už sa nevypočítava zo spojených vecí nárokov bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, ale len z toho, čo je predmetom súdneho konania, t.j. SSU. Tento postup zvolil aj právny zástupca žalobcu pri výpočte odmeny za zastupovanie. Z prisúdeného SSU je odmena právneho zástupcu 519,49 Eur. Keďže zástupca žalobcu požaduje len 497,39 Eur, odvolací súd vychádzal z tohto účtovaného základu. Za účasť na pojednávaní dňa 18.10.2007 je odmena 497,93 Eur a tá istá odmena je za vyjadrenie vo veci z 18.10.2007. Rovnaká odmena je za pojednávanie dňa 15.11.2007, podanie vo veci zo dňa 7.12.2007, vyjadrenie k znaleckému

posudku zo dňa 2.12.2008 a stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 21.1.2009, či vyjadrenie k doplneniu znaleckého posudku zo dňa 4.5.2009. Za pojednávanie 25.6.2009 je odmena 497,93 Eur a to isté aj za záverečné stanovisko zo 7.7.2009. Súd nepriznal účtovanú odmenu za stanovisko k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 13.7.2009, nakoľko nebolo súdom žiadané.

Polovičná odmena je za pojednávanie dňa 14.7.2009 v čiastke 248,97 Eur. Za podané odvolanie zo dňa 4.9.2009 je plná odmena 497,93 Eur a tá istá odmena aj za účasť na pojednávaní dňa 26.11.2009, 23.4.2010, 15.3.2012 a 30.04.2012. Odvolací súd nepriznal účtovanú odmenu za vyjadrenie z 25.4.2012, pretože nebolo súdom vyžiadané a neobsahuje nové právne stanoviská žalobcu. Štvrtinová odmena je za pojednávanie dňa 21.5.2012 v sume 124,48 Eur. Celková odmena zástupcu žalobcu za 14 úkonov právnej pomoci predstavuje za obdobie od 18.10.2007 do 21.5.2012 sumu 7.344,47 Eur. Trovy právneho zastúpenia v celkovej sume dávajú čiastku 25.949,50 Eur.

Podľa vyhl. č. 163/2002 Z.z. má právny zástupca žalobcu aj právo na náhradu tzv. režijného paušálu. Za rok 2002 je to 5 úkonov po 3,32 Eur, čo dáva 16,60 Eur. Za rok 2003 je to 5 úkonov právnej pomoci s režijným paušálom 4,25 Eur, čo dáva 29,75 Eur. V roku 2004 sú to 3 úkony právnej pomoci s paušálom 4,51 Eur za 1 úkon, čo v súčte dáva 13,53 Eur.

V roku 2005 je to 9 úkonov právnej pomoci s paušálnou odmenou 4,98 Eur, čo v súčte dáva 44,82 Eur. Tu je paušálna náhrada priznávaná už podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Za rok 2006 je to 5 úkonov právnej pomoci s paušálnou náhradou 5,44 Eur, v súčte to dáva 27,20 Eur. Za rok 2007 sú to 2 úkony právnej pomoci s paušálnou náhradou 5,91 Eur, v súčte to dáva 11,82 Eur. Vyššie uvedené paušálne náhrady patrili za úkony týkajúce sa spoločne uplatňovaných nárokov na bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, resp. na nároku na bolestnom.

Ďalšia paušálna odmena je priznávaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo veci týkajúcej sa SSU, a to za 4 úkony právnej pomoci po 5,91 Eur za rok 2007. Ďalej 1 úkon právnej pomoci za rok 2008 s náhradou 6,34 Eur. 6 úkonov právnej pomoci je v roku 2009 s paušálnou náhradou 6,95 Eur, čo v súčte dáva 48,65 Eur. Za rok 2010 je 1 úkon právnej pomoci s paušálnou náhradou 7,21 Eur. V roku 2012 sú to 3 úkony právnej pomoci s paušálnou náhradou 7,63 Eur, čo v súčte dáva 22,89 Eur. Spoločné paušálne náhrady sú v rozsahu 252,45 Eur.

Čo sa týka náhrady hotových výdavkov na cestovnom, tu súd priznáva náhradu podľa zák. č. 283/2002 Z.z.. Výška priznanej náhrady cestovného nebola napadnutá žalobcom čo do priznanej výšky a nebola napadnutá ani položka týkajúca sa náhrady straty času priznaná v rozsudku okresného súdu, takže ostáva priznaná náhrada cestovného 1.162,84 Eur. K tomu sa dopočítava priznaná DPH 57,42 Eur. Náhrada straty času rozhodnutím súdu prvého stupňa je vo výške 1.268,40 Eur a DPH 78,15 Eur. Strata času a cestovné predstavujú 2.566,71 Eur.

V súdnom konaní o náhrade trov účastníka rozhodoval súd s poukazom na § 142 ods. 3 O.s.p., kde rozhodnutie súdu prvého stupňa záviselo od znaleckého posudku, resp. úvahy súdu. Základné bodové ohodnotenie bolo stanovené znaleckým posudkom a násobky boli stanovené úvahou súdu. Preto pri náhrade trov konania okresný súd mohol vychádzať z priznania náhrady trov žalobcovi, ako úspešnému účastníkovi konania. Právne zastúpenie dáva 25.949,50 Eur a režijný paušál 252,45 Eur. V súčte 26.201,95 Eur a 20 % DPH predstavuje 5.240,39 Eur. Priznané trovy za poskytovanie právnych služieb sú 31.442,34 Eur.

Cestovná náhrada je 1.162,84 Eur a DPH 57,42 Eur. Strata času je 1.268,40 Eur a DPH 78,15 Eur (v súčte spolu 2.566,71 Eur). Neúspešný žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi celkové trovy právneho zastúpenia advokátom 34.009,05 Eur. Krajský súd mení uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi tak, že žalovaný ako neúspešný účastník súdneho konania je povinný nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania 34.009,05 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p.).

Žalovaný dal odvolanie proti uzneseniu o povinnosti nahradiť trovy konania štátu, resp. zaplatiť súdny poplatok. V súdnom konaní vznikli trovy štátu, ktorý preplácal znalecké odmeny vo výške 1.946,55 Eur. Náhradu trov štátu s poukazom na § 148 ods. 1 O.s.p. je možné žiadať od neúspešného žalovaného. Žalobca s poukazom na § 4 ods. 2 písm. d/ zák. č. 71/1992 Zb. je oslobodený od platenia súdneho

poplatku v konaní o náhradu škody z pracovného úrazu a choroby z povolania, preto súdny poplatok z návrhu 6.638,78 Eur musí zaplatiť neúspešný žalovaný. Tento sa bráni poplatkovej povinnosti, resp. náhrade trov štátu s poukazom na to, že na základe pôvodných rozhodnutí okresného súdu, resp. krajského súdu už tieto poplatky raz zaplatil. Keďže Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 30.11.2011 pod č.k. Mcdo/20/2010 - 1023 zrušil rozsudky krajského súdu z 26.11.2009 a okresného súdu zo 14.7.2009, týkajúce sa trov konania, a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, musel okresný súd opätovne rozhodovať o poplatkovej povinnosti, resp. náhrade trov štátu, pretože neboli právoplatné rozhodnutia o poplatkovej povinnosti, resp. o náhrade trov štátu. Okresný súd preto správne rozhodol, pokiaľ zaviazal žalovaného ako neúspešného účastníka konania k náhrade súdneho poplatku, ak žalobca je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov, a rozhodol správne, ak žalovaného takisto zaviazal k náhrade trov štátu v súvislosti s úhradou odmien znalcov. Aj v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa správne. Krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o náhrade trov štátu a o poplatkovej povinnosti žalovaného.

Ak žalovaný zaplatil súdny poplatok, resp. urobil náhradu trov štátu na základe predchádzajúcich rozhodnutí okresného, resp. krajského súdu, ktoré boli zrušené, môže vyššie náhrady žiadať späť od štátu.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p.. Pokiaľ sa týka odvolania žalobcu pri priznanej náhrade, krajský súd zmenil pôvodné rozhodnutie okresného súdu o priznaní trov 28.366,05 Eur a priznal úspešnému žalobcovi náhradu 34.009,05 Eur. Žalobca v konaní žiadal priznať náhradu trov konania v sume 39.523,60 Eur. Žalobca tak vo svojom odvolaní bol úspešný zhruba v polovici uplatneného nároku oproti požadovanému navýšeniu trov o ďalších 11.157,55 Eur. Odvolací súd vyhovel odvolaniu len v rozsahu priznania ďalších 5.514,55 Eur na trovách právneho zastúpenia.

Žalovaný nebol úspešný v svojom odvolaní čo sa týka povinnosti nahradiť trovy štátu a zaplatiť súdny poplatok, preto súd o odvolacích trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobcovi v odvolaní bolo rozhodnuté zhruba v polovici, žalovaný bol neúspešný vo svojom odvolaní, preto každý z účastníkov musí znášať vlastné trovy odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.