

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202061
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121202061.4

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Námestie sv. Egídia 42/97, 058 01 Poprad, proti žalovanému: T. Š., G.Ý. XX.X.XXXX, K. K. XX, XXX XX K., o zaplatenie 1 403,49 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 403,49 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny vo výške 1 403,49 € odo dňa 28.11.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30 € mesačne vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod stratou výhody splátok pri omeškaní, resp. nezaplatení ktorejkoľvek mesačnej splátky.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 16.3.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1 403,49 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 403,49 € odo dňa 28.11.2020 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so žalovaným uzavrel dňa 20.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 4505067380, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 2 200 €, ktorý žalovaný aj čerpal. Žalovaný bol povinný v zmysle uzavretej zmluvy úver právnenému predchodcovi žalobcu splácať v mesačných splátkach v počte 60 splátok, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca - od 15.06.2015 do 15.05.2020. Celková čiastka, ktorú žalovaný bol povinný právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť bola suma 3676,20 €.

Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 27.06.2016 z dôvodu, že žalovaný splátky úveru nepoukazoval v prospech právneho predchodcu riadne a včas. Žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu zaplatil z úverového vzťahu celkovo sumu 796,51 €.

2

Právny predchodca žalobcu so žalobcom uzatvoril dňa 21.08.2018 zmluvu o postúpení pohľadávky vo vzťahu k žalovanému. Žalovanému bola zmena v osobe veriteľa oznámená listom zo dňa 27.08.2018. Žalovaný so žalobcom dňa 11.12.2018 uzatvoril splátkovú dohodu, ktorá bola zároveň aj uznaním dlhu, ktorou žalovaný voči žalobcovi ako veriteľovi uznal svoj dlh čo do základu a výšky v celkovej sume 2 869,26 €. Žalovaný sa uznanú pohľadávku zaviazal v prospech žalobcu splácať v pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný však svoj zmluvný záväzok porušil a dňa 11.11.2020 bola žalobcom žalovanému doručená výzva pred zosplatením splátkovej dohody. Žalovaný bol žalobcom upozornený na omeškanie so splátkami, ktoré boli stranami sporu dohodnuté. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil. Žalobca listom zo dňa 27.11.2020 v súlade so splátkovou dohodou pohľadávku zosplatnil. Žalovaný bol povinný žalobcovi uhradiť dohodnutú sumu vo výške 2 869,26 €, ktorú sumu si však žalobca v celkovej výške voči žalovanému žalobou neuplatňuje a uplatňuje si voči nemu iba pôvodnú istinu úveru, poníženú o platby žalovaného vykonané v prospech právneho predchodcu žalobcu.

Žalobca v žalobe konštatoval, že žalovaný na základe pôvodnej zmluvy o úvere dostal do dispozície peňažné prostriedky vo výške 2 200 €, žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu zaplatil celkovo sumu 796,51 € a žalobca si tak voči žalovanému po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky uplatňuje len sumu 1 403,49 € spolu len s úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti plnenia splátkovej dohody to je od 28.11.2020 do zaplataenia.

Žalobca spolu so žalobou doručil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú s pôvodným veriteľom žalovaného spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s., ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu a žalobcom, ktorý bol v zmluvnom postavení postupníkom, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným, výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 27.06.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky doručované právnym predchodcom žalobcu žalovanému, splátkovú dohodu uzatvorenú medzi žalobcom a žalovaným dňa 11.12.2018, upozornenie na možnosť zosplatnenia splátkovej dohody vypracované žalobcom dňa 11.11.2020, vyhlásením mimoriadnej splatnosti splátkovej dohody vypracované žalobcom dňa 27.11.2020, podacie hácky potvrdzujúce doručovanie písomností žalovanému, úverové podmienky právneho predchodcu žalobcu. 2. Súd uznesením č. k. 10 Csp/36/2021-88 zo dňa 25.05.2021 vyzval žalovaného, aby súdu v súdom určenej lehote doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa odvolával a zároveň, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok žalobcom v celom rozsahu neuznával. Spolu s uznesením boli žalovanému doručované žaloba, ako aj všetky listinné dôkazy doručené súdu žalobcom spolu so žalobou.

3. Žalovaný súdu dňa 10.11.2021 doručil písomné podanie, z obsahu ktorého je zrejmé, že nárok žalobcu uznáva, no vzhľadom na svoje ekonomické pomery žiadal, aby pohľadávku v prospech žalobcu mohol splácať v sume po 30 € mesačne. Žalovaný spolu s písomným podaním doručil súdu listinné dôkazy potvrdzujúce jeho ekonomickú situáciu.

3

4. Žalobca súdu dňa 24.01.2022 doručil písomné podanie, v zmysle ktorého žalobca súhlasil s návrhom žalovaného na zmierlivé vyriešenie sporu a to uhradením žalovaného nároku spolu s trovami v mesačných splátkach po 30 € pod stratou výhody splátok v prípade omeškania, s ktoroukoľvek mesačnou splátkou zo strany žalovaného. Žalobca navrhol, aby súd určil splatnosť každej mesačnej splátky k dvadsiatemu ôsmemu dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom predmetné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle ustanovenia § 282 CSP bez nariadenia pojednávania.

5. Podľa ustanovenia § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa ustanovenia § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

Podľa ustanovenia § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa ustanovenia § 219 ods.3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd vo veci na návrh žalobcu v zmysle citovaného ustanovenia §282 CSP rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, keďže pre vydanie takéhoto rozsudku boli splnené zákonné predpoklady. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 10.11.2021 nárok žalobcu v celom rozsahu uznal a žalobca, tak ako súd už uviedol, navrhol súdu vydanie rozsudku pre uznanie uplatneného nároku žalovaným. Na návrh žalobcu, ktorý akceptoval návrh žalovaného, uznaný nárok splácať žalobcovi v mesačných splátkach po 30 eur, súd zaviazal žalovaného na zaplataenie žalovanej pohľadávky v rozsahu prvej časti výroku rozsudku.

7. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech.

4

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku vydaného na základe uznania nároku nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (356 písm. a/ CSP) v takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti výroku rozsudku , ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania je podľa § 357 písm. m) C.s.p. prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.