

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/290/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812209381  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812209381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou, v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., Pri Rajčianke č. 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zast. Mgr. Pavlom Karmanom, proti odporcovi S. E., nar. X.X. XXXX, bytom O., ul. Z. č. XXX/XX, zast. N. O., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 139,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 139,52 eur s 9,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 30,85 eur od 17.05.2011 až do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 108,67 eur od 19.05.2011 až do zaplatenia a 19,50 eur trov konania, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia 58,15 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.5. 2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 139,52 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporca odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste ul. Z. č. XX/X, Y. 6015360. Faktúrami za dodávku elektriny a za prácu a služby mu vyúčtoval sumu 30,85 eur a 108,67 eur, ktoré v lehote splatnosti neuhradil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 10Ro/166/2012-13 zo dňa 28.6. 2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil. V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č.k. 7C/290/2012-33 zo dňa 14.12. 2012 ustanovil opatrovníka v osobe N.P. tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X z 20.6. 2010, s obchodnými podmienkami za dodávku elektriny pre domácnosti, s faktúrami, s výzvou, s Cenníkom.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 21.6. 2010 medzi účastníkmi konania bola na dobu neurčitú uzavretá zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. XXXXXXXX-X. Odborné miesto malo číslo XXXXXXXX, a jeho adresa bola O., ul. Z. č. XX/X. V čl. 1. bod 1.1. sa odporca zaviazal elektrinu opakovane odoberať a zaplatiť navrhovateľovi ako dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za dodávku a odber elektrickej energie faktúrou č. XXXX XXXX XXXXXXXXXX, za obdobie od 21.6. 2010 do 29.4. 2011, splatnou dňa 18.5. 2011 po odpočítaní zaplatených záloh 202,60 eur sumu 108,67 eur. Faktúrou č. XXXX XXXX XXX XXXXXX splatnou dňa 16.5. 2011 za odpojenie odberného zariadenia vyúčtoval navrhovateľ odporcovi sumu 30,85 eur. Podľa čl. III. bod 3.7. obchodných podmienok za dodávku elektriny pre domácnosti prerušením dodávky elektriny sa rozumie odpojenie odberného elektrického zariadenia bez ukončenia zmluvného vzťahu. Podľa čl. I. bod 4. Cenníka služieb pre zákazníkov spoločnosti navrhovateľa výška poplatku za odpojenie odberného elektrického zariadenia je 30,85 eur s DPH.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a, prvá časť vety zák. č. 656/2004 Z.z. v znení platnom ku dňu 21.6. 2010 oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 21.6. 2010 medzi účastníkmi konania ako zmluvnými stranami bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v zmysle neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bol záväzok navrhovateľa opakovane dodávať odporcovi ako odberateľovi elektrickú energiu pre jeho vlastnú spotrebu v domácnosti, a záväzok odporcu zaplatiť za dodávku elektrickej energie jej cenu. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil sumu 108,67 eur vyúčtovanú faktúrou č. 2320051000655. Z dôvodu porušenia podmienok dodávky elektriny odporcom a to neplatenie za odber elektriny, navrhovateľ odpojil jeho odberné elektrické zariadenie. Za odpojenie odberného elektrického zariadenia odporcovi vyúčtoval sumu 30,85 eur, ktorú v lehote splatnosti nezaplatil. Návrh o zaplatenie 139,52 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 139,52 eur, preto s poukazom na ust. § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. súd priznal navrhovateľovi 9,25% úrok z omeškania ročne z dlžných súm od prvého dňa omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur, z poplatku za potvrdenie z Registra obyvateľov, a z trov právneho zastúpenia 58,15 eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60 eur, podanie návrhu 16,60 eur, 2 krát 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH, t.j. 9,69 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.