

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/278/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211797  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612211797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO.: 36 613 843, proti odporcovi : Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX G. B., Š.Ú. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 539,73 eur s prísl., t a k to

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 506,46 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 451,12 eur od 28.12.2006 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania 28,16 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 93,24 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.10.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 539,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 451,12 eur od 28.12.2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.9.2008 medzi postupcom spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 30.11.2004 uzatvoril postupca s odporcom úverovú zmluvu č. 3411278078, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 896,20 eur na nákup tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Nakoľko bol odporca v omeškaní s úhradou splátok, došlo v zmysle Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ku dňu 27.12.2006. Dižná suma pozostáva z neuhradeného úveru vo výške 451,12 eur ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu, z neuhradeného úroku vo výške 55,34 eur, ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom mesačných platieb započítaný na istinu a zo zmluvnej pokuty vo výške 33,27 eur.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a ktorý sa neustanovil a ani z dôležitých dôvodov nežiadal o jeho odročenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s Úverovou zmluvou uzatvorenou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a odporcom dňa 30.11.2004, s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so splátkovým kalendárom,

so Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a navrhovateľom dňa 5.9.2008, s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 24.2.2011, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 30.11.2004 uzatvorená Úverová zmluva č. 3411278078, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na nákup tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve - televízor PANASONIC 32PM11. Celková výška úveru bola 26.999,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať v tridsiatich mesačných splátkach po 1355,- Sk, s dátumom prvej splátky 20.2. 2005. RPMN bola stanovená na 17,79 %. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Nakoľko si odporca porušil svoje povinnosti splácať poskytnutý úver, ku dňu 27.12.2006 navrhovateľ úver zosplatnil. Ku dňu zosplatnenia dlžná istina činila 451,14 eur, vyčíslené úroky k dátumu zosplatnenia 55,34 eur a zmluvnú pokutu si navrhovateľ uplatnil vo výške 33,27 eur v zmysle Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto Zákonom bol Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej O. V. F.2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi ako fyzickej osobe úver na zakúpenie tovaru bližšie špecifikovaného v úverovej zmluve. Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodné záväzkové vzťahy, t.j. spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, pričom nie je rozhodujúca povaha účastníkov konania, t.j. či sú alebo nie sú podnikatelia. Spotrebiteľské právo má prednosť pred Obchodným zákonníkom, aj pri tzv. absolútnom obchode. Odporca uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, teda nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zakotvenie inštitútu spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je súčasným trendom komunitárnej legislatívy. Úverová zmluva bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu uzatvorená za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V úverovej zmluve bola individuálne dojednaná výška úveru, RPMN, výška mesačnej splátky, ako aj konečná výška úveru. Odporca si porušil svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Súdom priznaná suma predstavuje istinu vo výške 451,12 eur a vyčíslené úroky ku dňu zosplatnenia vo výške 55,34 eur. Podanou žalobou sa navrhovateľ ďalej domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 33,27 eur. Podľa názoru súdu zmluvná pokuta medzi účastníkmi konania nebola dojednaná platne, pretože podmienkou jej platnosti je písomná forma (§ 544 ods. 2 Obč. zákonníka). Pokiaľ sa navrhovateľ odvolával na úverové zmluvné podmienky, tieto majú slúžiť k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického alebo vysvetľujúceho charakteru. Nesmú slúžiť k tomu, aby do nich v neprehľadnej, zložito formulovanej, malými písmenami písanej forme skryl zmluvný partner spotrebiteľa dojednania, ktoré sú pre neho nevýhodné a o ktorých je predpoklad, že jeho pozornosti uniknú. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na neurčitost' dojednania, keď v Hlave 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok nemožno vyvodit' spôsob výpočtu výšky požadovanej sankcie (z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Žilina 9 Co/308/2012 zo dňa 15.11.2012). Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne, ktorých výška je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania a vo zvyšnej časti, čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, právo na náhradu trov konania potrebných na účelne uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý mal úspech vo veci 6%, t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol. Úspech navrhovateľa predstavuje 94%, teda rozdiel činí 88 %. 88% z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 32 eur predstavuje 28.16 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby : prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd po 36,52 eur + 2 krát režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, spolu vo výške 105,96 eur, z toho 88% predstavuje 93,24 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p) do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd právnemu zástupcovi navrhovateľa nepriznal odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier, nakoľko sa nejedná o úkon právnej služby podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.