

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111228777
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8111228777.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Úderníckej č. 5, proti žalovanému B. I., nar. XX. X. XXXX, bývajúcemu v M., na ul. A. M. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, na ul. Važeckej č. 16, o zaplatenie 1.911,61 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 9. 8. 2012, č. k. 8C 11/2012-64 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka.

Vedľajšiemu účastníkovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 21,11 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Igorovi Šafrankovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 213,50 Eur. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi vrátil súdny poplatok vo výške 107,87 Eur.

Výrok o trovách konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 213,50 Eur za dva úkony právnej služby. Za základ pre výpočet odmeny vzal istinu uplatnenú žalobcom vo výške 1.911,61 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to konkrétne proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov priznaná nebola. Ako dôvod uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník má pritom vo svojich radoch členov s právnickým vzdelaním. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z. cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby, najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Úmyslom zákonodarcu bolo teda umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadenými subjektmi, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Vedľajší účastník vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu žalovaného, a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania teda vedľajší

účastník nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom do konaní navodzuje dojem, že účelom vstupu nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Vedľajší účastník navrhol uznesenie vo výroku o trovách ako vecne správne potvrdiť.

Odvolačný súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V súvislosti s odvolacími námietkami je potrebné poukázať na ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Uvedené ustanovenie vyjadruje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. V prejednávanej veci bol to žalobca, ktorý vzal žalobu späť a keďže nešlo o prípad podľa ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť jeho trovy. Ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. teda neumožňuje nepriznať vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane žalovaného ním vynaložené trovy.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou o nadbytočnosti, účelovosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ust. § 219 O.s.p. uznesenie vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a z tohto titulu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,11 Eur. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy priznané vo výške 213,50 Eur, v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby (spísanie vyjadrenia k odvolaniu) vo výške 19,92 Eur znížila na 1, teda na čiastku 9,96 Eur (§ 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2012 vo výške 7,63 Eur a 20% DPH v sume 3,52 Eur celkové trovy vynaložené vedľajším účastníkom v odvolacom konaní dosiahli sumu 21,11 Eur. Na zaplatenie tejto čiastky bol zaviazaný v odvolacom konaní neúspešný žalobca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.