

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/350/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111232535
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:1111232535.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľov: 1. N. J., nar. XX.X.XXXX, 2. T. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. S. XX, S. Q. K., zastúpení Advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s.r.o., IČO: 36 855 561, Františkánske námestie 3, Bratislava, proti odporcovi: Arpád Juhos - JUHOS - Frigotransport, IČO: 32 308 523, Cintorínska ul. 263/9, Jahodná, o ochranu osobnosti priznaním náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20. marca 2012, č. k. 11C/137/2011-55, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **zrušuje** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom pre zmeškanie napadnutým odvolaním určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi v 1. rade istinu vo výške 50.000 eur a navrhovateľovi v 2. rade istinu vo výške 50.000 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že navrhovatelia sa domáhali na súde prvého stupňa ochrany osobnosti a priznania náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, spôsobenej spáchaním prečinu ublíženia na zdraví. Súd prvého stupňa postupoval podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p., § 114 ods. 3 O.s.p., poučil odporcu, že podľa ust. § 114 O.s.p. ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť, uloženú uznesením, vydaným podľa ods. 3, môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Následne rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozhodol s tým, že podľa § 157 ods. 4 O.s.p., keďže odporca si svoju povinnosť nesplnil, k žalobe sa nevyjadril, hoci bol riadne poučený, boli splnené všetky procesné podmienky, aby mohol súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, preto tak aj rozhodol s tým, že v odôvodnení rozsudku iba skonštatoval predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 11 a § 13 ods. 1 OZ). Pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval podľa § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o týchto rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že v uznesení zo dňa 12.1.2012, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť vyjadriť sa k veci neobsahuje upozornenie - poučenie na možnosť rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, je tam len doslovný opis ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. tak, že má za to, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Namietla aktívnu legitimáciu navrhovateľky v 2. rade T. U., keď táto nebola účastníčkou dopravnej nehody. Namietla tiež neopodstatnenosť a neodôvodnenosť podania návrhu v tejto veci, nároky navrhovateľa v 1. rade boli uspokojené zo strany poisťovne odporcu, ak má iné nároky, mal by tieto riešiť s poisťovňou. Pre objektívne posúdenie a preukázanie uspokojenia nárokov navrhovateľa v 1. rade navrhuje pribrať ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu KOOPERATIVU poisťovňu, a.s. Vienna Insurance Group Bratislava, Štefanovičova 4. S rozhodnutím nesúhlasí aj z dôvodu, že nie sú splnené podmienky občianskoprávnej zodpovednosti za neoprávnený zásah do práva na ochranu osobnosti, a to vo vzťahu k navrhovateľovi v 1. rade a nie v 2. rade. Pokiaľ bola dopravnou nehodou navrhovateľovi v 1. rade spôsobená škoda, zodpovednosť za ňu riešia ustanovenia OZ za škodu a táto už bola riešená. Navrhol preto rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že bolo podané odvolanie v zákonom určenej lehote oprávnenou osobou účastníkom konania proti uzneseniu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky pre potvrdenie ani zmenu napadnutého rozsudku.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 11C/137/2011 je ochrana osobnosti priznaním náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, ktorej sa domáhajú navrhovatelia v 1. a 2. rade na odporcovi, a to vo výške každý po 50.000 eur. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol vo veci vydaný rozsudok pre zmeškanie, ktorým bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 30.9.2011 sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali na odporcovi ochrany osobnosti priznaním náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch, a to 50.000 eur každý. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 12.1.2012 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyjadril, ak nárok uplatnený navrhovateľmi v návrhu v celom rozsahu neuznáva, k skutočnostiam, uvádzaným navrhovateľmi v návrhu, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju ochranu, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a pripojil listinné dôkazy, ak sa na ne vo svojom vyjadrení odvoláva. Odôvodnenie uznesenia obsahuje konštatáciu, že bol na súde podaný návrh, citáciu ustanovenia § 114 ods. 2, 3, a 5 O.s.p. a konštatáciu, že súd preskúmal návrh, zistil, že sú splnené podmienky pre postup súdu podľa citovaných ustanovení, a preto uložil odporcovi povinnosť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. Následne na č.l. 48 sa nachádza úprava vyššej súdnej úradníčky pre kanceláriu, že rozhodnutie z č.l. 45 (bolo ním zastavené konanie voči odporcovi v 2. rade) nadobudlo právoplatnosť 4.2.2012 a s pokynom na pripojenie doručky s poukazom na doručovanie uznesenia z č.l. 47 odporcovi. Na uznesení o uložení povinnosti odporcovi vyjadriť sa z č.l. 47 je vyznačená právoplatnosť dňom 3.2.2012. Na č.l. 46 je úprava pre kanceláriu, aby doručila uznesenie z č.l. 45 právnomu zástupcovi navrhovateľov, odporcom 1., 2. spolu s č.l. 40 - 41 a aby doručila uznesenie z č.l. 47 odporcovi v 1. rade s návrhom, s prílohami a potvrdením. Na tomto liste spisu č. 46 sú pripojené 3 doručky, jedna od advokátskej kancelárie RASLEGAL, s.r.o., z ktorej je zrejmé, že sa doručovalo uznesenie č.l. 45, ďalej doručka od KOOOPERATIVY poisťovňa, a.s. takisto s doručovaním uznesenia č.l. 45 a doručka, určená odporcovi, z ktorej je zrejmé, že odporca zásielku do vlastných rúk prevzal dňa 18.1.2012. Na tejto doručke však je uvedené, že sa doručovala písomnosť sp. zn. 11C/137/2011 - pôvodne č.l. 45uzn., ktoré bolo prepísané na 47, ďalej č.l. 40 - 41 + návrh + p. Ďalej je tam uvedená L 4/2, kde štvorka je takisto prepisovaná. Následne súd prvého stupňa vydal pokyn kancelárii vyznačiť na uznesení č.l.47 právoplatnosť dňom 3.2.2012 konštatáciou, že odporca sa v stanovenej lehote k návrhu nevyjadril. Súd prvého stupňa dňa 20.3.2012 vydal rozsudok pre zmeškanie.

Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ide o následok procesnej pasivity odporcu v sporovom konaní. Procesná pasivita odporcu v konaní sa prejavuje tým, že si neplní základné povinnosti účastníka konania. Postupom súdu podľa ust. § 114 ods. 2 O.s.p. je žaloba po doručení súdu a odstránení jej väd podľa § 43 O.s.p. doručená žalovanému na vyjadrenie. Vyjadrenie predstavuje základnú povinnosť tvrdenia odporcu v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a účastníkov konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Ak však súd postupuje podľa § 114 ods. 3 O.s.p. a odporcovi uznesením uloží, aby sa k veci písomne vyjadril a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, odporca túto povinnosť nerešpektuje, môže súd podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p. rozhodnúť kontumačným rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Zákon tak upravuje 2 druhy rozsudku pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a podľa § 153b O.s.p..

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku, vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V danom prípade odvolací súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, keďže podľa názoru odvolacieho súdu v čase vydávania rozsudku pre zmeškanie súd prvého stupňa nemal jednoznačne preukázané, či bola výzva odporcovi formou uznesenia zo dňa 12.1.2012, č.k. 11C/137/2011-47 riadne doručená, teda či uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť.

Z doručenia o doručovaní uznesenia, obsahujúceho výzvu na vyjadrenie nie je totiž jednoznačné, aké uznesenia boli odporcovi doručované, keď z úpravy o doručení vyplýva, že mu mali byť doručené dve uznesenia, a to z č.l. 45, ako aj z č.l. 47. Okrem toho mu mali byť doručené č.l. 40, 41, návrh a potvrdenie. Na doručení sa však nachádza len jedno uznesenie, na ktorom je prepísané č.l. zo 45 na 47, pričom prílohy sú tam uvedené všetky a to tie, ktoré sa mali doručovať s uznesením č.l. 45, ako aj s uznesením č.l. 47, takže z uvedeného je zjavné, že alebo chýba jedna doručka z doručovania niektorého z dvoch uznesení, alebo sa v jednej obálke doručovali obe uznesenia, avšak táto skutočnosť nevyplýva z doručenia, keďže na tejto je napísané len jedno uznesenie. Vzhľadom k takémuto zmätočnému doručovaniu nie je možné skonštatovať, že uznesenie č.l. 47 nadobudlo právoplatnosť dňom 3.2.2012. Navyše, na uznesení č.l. 45 o zastavení konania je vyznačená právoplatnosť dňom 4.2.2012, teda iná ako na uznesení č.l. 47, pričom o doručovaní uvedených uznesení sa iná ako už spomínaná doručka nenachádza.

Odvolací súd mal za to, že rozsudkom pre zmeškanie, a to aj ohľadne predmetu veci ochrana osobnosti priznaním náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 50.000 eur pre každého z navrhovateľov je tak vážny zásah do práv na verejný proces v prítomnosti účastníkov, že treba bezpodmienečne trvať na tom, aby bolo zo spisu jednoznačné a nad akúkoľvek skutočnosť preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolací súdskonštatoval, že o tento prípad v danej veci nešlo, keďže súd vydal rozsudok pre zmeškanie na základe poprepisovanej doručky majúcej svedčiť o doručení výzvy, ktorý nedostatok sa súd nesnažil odstrániť a jednoducho na základe takejto doručky vyznačil na uznesení právoplatnosť, preto mal za to, že neboli splnené všetky zákonné podmienky pre vydanie takéhoto rozsudku.

Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam tak odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 O.s.p. zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa bude na základe návrhu navrhovateľa vo veci riadne konať, po vykonanom dokazovaní a jeho vyhodnotení vo veci opätovne rozhodne, pričom zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

Uvedené uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.