

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 33Cb/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211233466
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Marta Raábová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7211233466.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudkyňou JUDr. Martou Raábovou, v právnej veci žalobcu: CaC clearing, s.r.o., Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336, právne zastúpeného JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, Šoltésovej 5, 040 01 Košice, proti žalovanému: V. G., nar. XX.X.XXXX, Š. Y. XX, XXX XX H., o zaplatenie 122,78 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaného zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu 88,11 € s 9% úrokmi z omeškania ročne od 24.8.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh na začatie konania zamieta.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v sume 74,12€, t.j. súdny poplatok 16,50 €, trovy právneho zastúpenia 57,62 €, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku..

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania podaným dňa 24.11.2011 žalobca navrhol, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 122,78 € - 3.698,90 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08% za každý deň omeškania od 24.8.2010 do zaplatenia, titulom nezaplatenia istiny z úveru v sume 88,18 € - 2.656,36 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 34,60 € - 1.042,54 Sk.

V predmetnej právnej veci Okresný súd Košice II vydal dňa 14.12.2011 platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 3.4.2012 zrušil s poukazom na § 173 ods. 2 OSP - žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

V predmetnej právnej veci súd vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 1 OSP, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie obsahom fotokópií listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 35 874 392, ďalej Asset Portfolio Servicing Slovakia, a.s., Heydukova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 35 874 392 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268 a napokon BBF Capital, a.s. Námestie SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 618 268 zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na navrhovateľa.

Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a žalovaným vznikol Úverovou zmluvou č. 3312243443 dňa 19.12.2003.

Na základe vyššie uvedenej zmluvy poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver na nákup tovaru v predajni MISTALA, Hlavná 40, 040 01 Košice v predajnej cene tovaru 4.179.- Sk, zaplatené v hotovosti 500.- Sk, výška úveru 3.679.- Sk s mesačnou splátkou 380.- Sk, s počtom splátok 12, konečnou výškou úveru 4.560.- Sk, s dátumom prvej splátky 20.1.2004.

V ďalších ustanoveniach zmluvy boli dohodnuté ďalšie náležitosti zmluvného vzťahu.

Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy boli Úverové podmienky právneho predchodcu žalobcu, v ktorých boli ustanovené základné ustanovenia, podmienky uzatvorenia zmluvy, účel úveru a účinnosť úverovej zmluvy, plnenie z úverovej zmluvy, podmienky splácania úveru, podmienky zabezpečenia úverovej pohľadávky, poistenie financovaného úveru, podmienky ukončenia úverovej zmluvy, poskytnutie revolvingového úveru, čerpanie a splácanie revolvingového úveru a podmienky vydania a používania úverovej karty a záverečné ustanovenia.

Žalovaný porušil dohodnuté úverové podmienky a podmienky dohodnuté v úverových zmluvných podmienkach právneho predchodcu žalobcu tým, že nesplácal úver v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas.

Výzvou zo dňa 23.8.2010 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy na uvedené číslo účtu do 14 dní.

Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil v náhradnej lehote, ani doposiaľ.

Podľa názoru súdu v predmetnej právnej veci sa jedná o spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi

zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 2 ods. písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom do 28.2.2010), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 2 OZ, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 satýka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu, sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Naviac, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného

poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok KS Prešov 6Co 91/2011).

Z verejnosti dostupných zdrojov sú súdu známe právoplatné súdne rozhodnutia, ktorými boli o.i. vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v prípade porušenia hociktorej z povinností účastníka zmluvy (najmä nezaplatenie splatnej ceny za služby, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) zaväzujú účastníka uhradiť operátorovi zmluvnú pokutu v rôznej výške (331,94 Eur/10.000,00 Sk). Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

Súd skúmal vzťah účastníkov aj z hľadiska neprimeranosti podmienok v spotrebiteľskej zmluve, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku toho rozhodnutia, pretože nemohol žalobcovi priznať nárok, ktorý je v rozpore s hmotným právom.

Podľa Hlavy 8 § 5 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 3 a 4 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa Hlavy 13. § 1 Úverových zmluvných podmienok v prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v ÚZ v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky spoločnosti z dôvodu poskytnutého úveru podľa tejto zmluvy, alebo na ÚK, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s ÚZ, je túto skutočnosť klient povinný spoločnosti ihneď oznámiť. Klient je taktiež povinný spoločnosti neodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Klient je povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť zmenu svojho zamestnávateľa, ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny, je povinný vždy uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500.- Sk.

Podľa Hlavy 13. § 2 Úverových zmluvných podmienok v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa Hl. 5 a Hl. 10 týchto ÚP dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvný úrok z oneskorenia vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý započatý deň oneskorenia. V prípade oneskorenia s úhradou splátky dlhšie ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s ktorej úhradou je v oneskorení. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu alebo úrok z oneskorenia klientovi úplne alebo sčasti odpustiť. Súhlas spoločnosti s odpustením zmluvnej pokuty alebo úroku z oneskorenia musí oznámiť spoločnosť na požiadanie klienta písomnou formou.

Žalobca proti žalovanému uplatnil nesplatený úver v sume 2.326,32 Sk, dohodnutý úrok z úveru vo výške 330,04 Sk, spolu sumu 2.656,36 Sk, t. j. 88,11 Sk zmluvnú pokutu vo výške 330,04 Sk, zmluvnú pokutu vo výške 500.- Sk, zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy 2.656,36 Sk, istina a úrok.

Podľa názoru súdu z dôvodu, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, žalobca mal právo proti žalovanému uplatniť istinu z úveru a úrok z úroku spolu v sume (2.326,32 Sk + 330,04 Sk), 88,11 €.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia podľa názoru súdu dohodnutá zmluvná podmienka v Hlave 8 § 5 a v Hlave 13. § 1, Hlava 13. § 2 Úverových zmluvných podmienok žalobcu je vyššie dohodnutá zmluvná podmienka neprijateľná.

Podľa Hlavy 8. § 5 Úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 3 a § 4 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od ÚZ je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého zisku. Žiadosť spoločnosti o splatenie úveru z dôvodov uvedených v § 3 a § 4 tejto hlavy nemá vplyv na trvanie ÚZ. ÚZ trvá naďalej, a to do okamihu jej zániku spôsobom stanoveným v ÚZ, v týchto ÚP, alebo v právnych predpisoch.

Je zrejmé, že žalovaný sa so zaplatením uplatnenej peňažnej pohľadávky v sume 88,11 € dostal do omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z .z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa názoru súdu žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie zákonného úroku z omeškania vzhľadom na citované zákonné ustanovenia.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu Úverovej zmluvy dňa 19.12.2003, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v uvedenej sume, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Žalovaný porušil dohodnuté ustanovenia zmluvy a Všeobecných úverových podmienok tým, že dohodnutý úver nesplácal riadne a včas, v dôsledku čoho vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného úveru a dohodnutého úroku z úveru a zákonných úrokov z omeškania.

S poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia podľa názoru súdu je nárok žalobcu skutkovo a právne dôvodný v časti istiny 88,11 € (2.326,32 Sk - istina úveru + 330,04 Sk - dohodnuté úroky z úveru) a právo na zákonný úrok z omeškania.

Začiatok omeškania, za ktoré žalobca uplatňuje úrok z omeškania je v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami a § 122 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok a omeškanie žalovaného začína plynúť odo dňa nasledujúceho po opakovanej urgencii žalobcu proti žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prevyšujúcej časti, t. j. v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 330,04 € podľa Hlavy 8. § 5, Hlavy 13. § 1, 2 Úverových zmluvných podmienok súd návrh na začatie konania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Súd priznal žalobcovi trovy konania, ktoré tvorí súdny poplatok za podanie návrhu na začatie konania v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 57,62 €, t. j. 2 úkony právnej služby po 16,60 € (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania), 2 krát režijný paušál po 7,41 €, spolu 48,02 € + 20% DPH, spolu 57,62 €.

Priznané trovy konania v sume 74,12 €, t.j. súdny poplatok 16,50 €, trovy právneho zastúpenia 57,62 € je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodovanie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.