

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/143/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209926
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209926.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Sone Zmekovej v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: F. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 1.461,53 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 21. marca 2012 č. k. 6C/30/2012-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.320,90 eura s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 09. 04. 2019 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 87,50 eura. Takto priznanú sumu súd prvého stupňa umožnil odporkyni splácať v mesačných v splátkach vo výške 50,- eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 písm. a), b), § 3 ods. 1, 2, § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 12. 2007, § 37 ods. 1, § 40 ods. 1, § 53 ods. 1, 4, § 54 ods. 2, § 451 ods. 1, § 456, § 457 Občianskeho zákonníka. Okrem toho poukázal aj na čl. 3 ods. 1, 2, čl. 5, čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. 04. 1993 ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho došiel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti týkajúcej sa povinnosti odporkyne zaplatiť sumu 1.320,90 eura s príslušenstvom dôvodne podaný. Považoval za preukázané, že dňa 25.08.2006 uzatvorili účastníci konania úverovú zmluvu pod č. 3608165202, podľa ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 232,36 eura (7.000,-Sk), za účelom kúpy spotrebného tovaru, ktorý mal hodnotu 288,46 eura (8.690,-Sk). Predmetný úver sa odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 21,68 eura (653,-Sk), v počte splátok 12, s konečnou výškou úveru 260,11 eura, s dohodnutou RPMN 25,3 % a dohodnutým dátumom prvej splátky 25.09.2006. Rovnako mal za preukázané, že odporkyňa po tom, ako riadne plnila svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy a pravidelne mesačné splátky navrhovateľovi uhrádzala, tento jej poslal úverovú kartu, z ktorej podľa splátkového kalendára navrhovateľa čerpala odporkyňa sumu 1.320,90 eura, z ktorej nič neuhradila, a preto jej k úhrade zostáva suma 1.320,90 eura. V tejto súvislosti súd prvého stupňa zistil, že v splátkovom kalendári navrhovateľ uviedol výšku zmluvného úroku 89,55 eura, opravné úroky vo výške 11,27 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 16,03 eura, zmluvnú pokutu vo výške 12,32 eura, sankčné

úroky vo výške 4 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 7,46 eura, s tým že spolu nároky navrhovateľa predstavujú sumu 1.461,53 eura.

Podľa názoru súdu prvého stupňa účastníci konania v danom prípade uzavreli iba jednu individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, ktorou však navrhovateľ vnútil odporkyni aj iný úkon, než ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére záujmu odporkyne, a to zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Súd prvého stupňa tento postup navrhovateľa, keď súčasne uzatvorením úverovej zmluvy malo dôjsť i k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru považoval za neakceptovateľný. Navyše zastal názor, že takýmto postupom navrhovateľ zneužíva postavenie odporkyne ako spotrebiteľa, ktorej záujmom bolo uzatvorenie úverovej zmluvy. Podľa názoru súdu prvého stupňa musí byť nad všetky pochybnosti preukázané, že odporkyňa chcela uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, pričom vzhľadom na jej obsah, ktorý bol vopred pripravený navrhovateľom za podmienok uvedených vo všeobecných zmluvných podmienkach, len ťažko možno predpokladať, že odporkyňa si bola vedomá dôsledkov súvisiacich s poskytnutím úverovej karty, čo do zmluvných poplatkov, ktoré sú uplatnené. K samotnej zmluve o revolvingovom úvere súd prvého stupňa uviedol, že táto neobsahuje individuálne zmluvné podmienky ako hlavný predmet zmluvy, v dôsledku čoho nemožno hovoriť o určitosti a zrozumiteľnosti takéhoto právneho úkonu, čím nie je splnená podmienka a požiadavka uvedeného ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto je takýto právny úkon neplatný. Okrem toho v danom prípade nebola navrhovateľom v súlade s článkom 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS a ustanovenia § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. dodržaná zákonom stanovená forma osobitnej zmluvy, a preto je daný i dôvod neplatnosti takéhoto právneho úkonu podľa ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na konštatovanú neplatnosť právneho úkonu možno podľa názoru súdu prvého stupňa priznať navrhovateľovi iba nárok titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ku ktorému došlo na strane na odporkyne. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.320,90 eura, ktorá predstavuje výšku čerpania úveru z úverovej karty odporkyňou, z ktorej odporkyňa neuhradil žiadnu čiastku s tým, že vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne od 09. 04. 2009 až do zaplatenia. V tejto súvislosti súd prvého stupňa vyhovel žiadosti odporkyne a povolil jej v zmysle ust. § 160 ods. 1 OSP uvedenú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne. Zohľadnil jej sociálnu situáciu, a to poberanie starobného dôchodku, ako i náklady spojené s chorobou. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní podstatný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 87,50 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu vyhovieť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Uviedol, že žiadny všeobecne záväzný právny predpis vzťahujúci sa na prejednávajúcu vec, nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov, pričom podstatným je, aby predmetná zmluva spĺňala zákonom stanovené formálne a obsahové náležitosti, čo dotknuté zmluvy spĺňali. Poukázal na to, že uzatvorením revolvingovej zmluvy odporkyni nevznikli priamo práva a povinnosti, keďže k účinnosti revolvingovej zmluvy muselo dôjsť k ďalšiemu úkonu zo strany odporkyne - k aktivovaniu karty. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa mala evidentný záujem na tom, aby sa platná revolvingová zmluva stala aj účinnou, pretože vykonala prejav vôle smerujúci k aktivovaniu karty a úver začala čerpať. Bol toho názoru, že pri podpise zmluvy nebolo voči odporkyni vyvíjané žiadne násilie ani nepriamy nátlak na psychiku odporkyne, a preto požiadavka platnosti právneho úkonu - existencia vôle - bola v tomto prípade naplnená. Ohľadom dodržania písomnej formy zmluvy o revolvingovom úvere dodal, že táto bola dodržaná, keďže má písomnú formu, v ktorej je záväzkový vzťah individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., a tak isto bola dodržaná predpísaná písomná forma ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., v dôsledku čoho je zmluva o revolvingovom úvere platná. V tomto smere za relevantnú považoval skutočnosť, že žiadny právny predpis neustanovuje, kde má byť na listine, zachycujúcej písomný prejav vôle, umiestnený podpis. Svoje závery oprel aj o rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23 Cdo 1201/2009 zo dňa 29. 06. 2010.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je v napadnutom zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania vecne správny, a preto ho v týchto častiach podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V tejto veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 01. 12. 2011, domáhal voči odporkyni zaplataenia istiny vo výške 1.320,90 eura, zmluvného úroku vo výške 100,82 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 16,03 eura, zmluvnej pokuty vo výške 12,32 eura, sankčného úroku vo výške 4,- eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 7,46 eura, úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 1.320,90 eura odo dňa 09. 04. 2009 až do zaplataenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že dňa 25. 08. 2006 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3608165202 a táto zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5808067040 s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 eura. Pretože odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej zaslal dňa 24. 03. 2009 výzvu k zaplataeniu celého splatného dlhu vo výške 1.461,53 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bola odporkyňa zaviazaná zaplatať navrhovateľovi istinu vo výške 1.320,90 eura s 8,76 % úrokom z omeškania ročne od 09. 04. 2009 až do zaplataenia v mesačných splátkach po 50,- eur nebol napadnutý odvolaním, preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania tak zostal výrok rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a v nadväznosti na to aj výrok o trovách konania.

Odvolací súd preskúmal v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom zamietajúcu časť rozsudku súdu prvého stupňa i výrok o trovách konania a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj dostatočne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto s poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že v prípade úverovej zmluvy č. 3608165202, uzatvorenej medzi účastníkmi konania dňa 25. 08. 2006, ide o úverovú zmluvu nazvanú ako "Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy", ktorá obsahuje všetky náležitosti typickej úverovej zmluvy a zároveň v spodnej časti úverovej zmluvy drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí je uvedené, že navrhovateľ a klient podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške stanovenými v hlave 8.9. úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., evidovanú navrhovateľom pod č. 580867040 s úverovým rámcom vo výške 1.327,76 eura. Odvolací súd, zhodne ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 25. 08. 2006 vo výške 7.000,-Sk. Vzhľadom na to, že podpisom žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru v uvedenej výške sa odporkyňa jedným a tým istým podpisom podpísala na spodnú časť predtlačí listiny, ktorá sa týka aj iného právneho vzťahu a to revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti, sa súd prvého stupňa správne vo veci zaoberal tým, či medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom úvere, z titulu ktorej sa domáha navrhovateľ plnenia od odporkyne v tomto konaní. Aj podľa názoru odvolacieho súdu je správny záver, že pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere v smere náležitostí požadovaných ust. § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských, a s tým súvisiacim nedostatkom jej písomnej formy predpísanej zákonom k uzatvoreniu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere účastníkmi konania nedošlo. Takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru je potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Navyše podľa názoru odvolacieho súdu je vzhľadom na spôsob vyhotovenia predmetnej úverovej zmluvy, ako aj jej štylizáciu, dôvodné predpokladať, že odporkyňa v postavení priemerného spotrebiteľa ani nemohla

vedieť, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára i ďalší záväzkový vzťah s navrhovateľom a to zmluvu o revolvingovom úvere.

S ohľadom na námietky navrhovateľa v odvolaní odvolací súd dodáva, že zmluva o revolvingovom úvere ako zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať v zmysle ust. § 4 ods. 1, 3 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať najmä sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníctva, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov, podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, výpočet nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a taktiež oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti, sankcie za porušenie zmluvy, podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, spôsob zániku záväzku zo zmluvy, ako i práva spotrebiteľa podľa § 7 citovaného zákona. Zároveň sa pre platnosť tejto zmluvy vyžaduje naplnenie i základných náležitostí právneho úkonu ustanovených v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vôle (musí byť uzatvorená slobodne a vážne) a prejavu vôle (musí byť určitá a zrozumiteľná), inak je absolútne neplatná s tým, že pred jej uzatvorením tejto zmluvy musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch a na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie (§ 3 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch).

V prejednávanej veci odvolací súd považuje za potrebné uviesť aj to, že spôsob, ktorým sa navrhovateľ ako poskytovateľ finančných služieb pokúšal uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere je zavádzaním spotrebiteľa. Drobným, voľným okom takmer nečitateľným písmom podsunul v samom závere úverovej zmluvy odporkyňi ďalší zmluvný vzťah - zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Aj napriek tomu, že odporkyňa úverovú zmluvu podpísala je možné prijať záver v tom, že odporkyňa nemala v úmysle okrem úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej sumy vo výške 7.000,-Sk uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere, preto je treba v tejto časti zmluvu uzatvorenú účastníkmi konania dňa 25. 08. 2006 považovať za absolútne neplatný právny úkon, pre nedostatok vôle. Vzhľadom k dôvodom uvedeným v rozsudku súdu prvého stupňa aj k dôvodom vyššie uvedeným odvolací súd nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími argumentmi uvádzanými navrhovateľom v písomne podanom odvolaní.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

V odvolacom konaní bola úspešná odporkyňa, preto jej patrí náhrada trov odvolacieho konania v zmysle § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP. V tomto štádiu konania odporkyňi žiadne trovy nevznikli a ani o náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 prvej vety OSP nepožiadala. Preto odvolací súd rozhodol, že mu náhradu trov odvolacieho konania odporkyňi nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.