

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 23T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623010405.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinený

Z. D., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S., adresa na doručovanie písomností: ubytovňa S., J. XX, A.

sa uznáva za vinného, že

v bode 1

v období od 13.07.2022 do 26.10.2022 a od 01.02.2023 do 30.06.2023 v I. A. a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým dcéram S.. D., nar. XX.XX.XXXX, K.. D., nar. XX.XX.XXXX a S.. D., nar. XX.XX.XXXX i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 9P/30/2022 zo dňa 09.11.2022, právoplatným dňa 10.01.2023 vo výške 100 € na dcéru S.. D., vo výške 80 € na dcéru K.. D. a vo výške 50 € na dcéru S.. D. mesačne, ktoré bol povinný platiť k rukám A. C. Š., bytom I. A.Á., K. F. XXX do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom časť obdobia, keď nepracoval a nemal príjem, nezaevidoval sa na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehladal si tak účinným spôsobom prácu a časť obdobia, kedy bol zamestnaný a mal príjem, výživné neplatil, pričom jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.966,44 €,

v bode 2

v období od 01.00 h dňa 01.10.2022 do 06.30 h dňa 01.10.2022 v Šaštíne- Strážach v rekreačnej oblasti Gazárka na jazere č. 1 spreď chatky č. 59 odcudzil 2 ks rybárskych prútov zn. Centuy FBS 12, 2,75lb spolu s 2 ks navijakmi zn. Daiwa Tournament 6000T tým spôsobom, že zapaľovačom prepálil silón na udiciach, vybral ich zo stojanu a následne zobral tieto udice aj s navijakmi a odišiel do obce Borský Mikuláš, kde ich ukryl do svojho motorového vozidla, čím A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š.-S., Š.Á. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 2.045,30 €,

t e d a

v bode 1

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá povinnosť podľa svojich schopností zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na výživnom vo výške 1.966,44 eur k rukám matky detí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd chválil dohodu o vine a treste. ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).