

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612207544
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612207544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi M. Č., narodenej XX.XX.XXXX, bytom L., P. XXXX/XX, t.č.: na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom N. O., zamestnancom Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, J.Kráľa 5/A, o zaplatenie 642,22 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 531,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 531,94 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia

z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 110,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,28 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/183/2012-33 zo dňa 16.08.2012 sa z r u š u j e v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 642,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 642,22 Eur od 07.08.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že uzavrel s odporkyňou dňa 02.11.2009 Zmluvu č. A4668149, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. Zároveň navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.11.2009 Zmluvu č. A4708434, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky.

Na základe predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 kusy SIM kariet, ktorým bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4668149 odpredal odporkyňi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1 eur. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4708434 odpredal odporkyňi mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie značky LG KU 990i za kúpnu cenu 19 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od

19.11.2009 do 16.12.2009, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. A4668149, č. A4708434 časť následky neplnenia si zmluvných povinností bola povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 531,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote, pričom následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4668149, č. A4708434. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni ku dňu podania návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 110,28 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.08.2010.

Písomným podaním zo dňa 17.12.2012 navrhovateľ oznámil súdu, že berie návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 531,94 eur spolu s úrokom z omeškania a vo výške 9% ročne zo sumy 531,94 eur od 07.08.2010 do zaplatenia späť a navrhol konanie zastaviť.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že čo sa týka zmluvnej pokuty 531,94 eur ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.03.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 09.05.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 z 016.04.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn.2Co/137/2010 z 29.06.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.04.2012. Z uvedených dôvodov vedľajší účastník navrhol návrh na začatie konania v časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur zamietnuť, pričom vo zvyšnej časti vedľajší účastník nenašiel porušenie spotrebiteľských práv.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A4708434 zo dňa 19.11.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení- č. zmluvy: A4708434 zo dňa 19.11.2009, Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, Zmluvou o pripojení č. A4668149 zo dňa 02.11.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4668149 zo dňa 02.11.2009, Prílohou č.1 Dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010, faktúrami č. 8784878138, 8535105330, 9005461769, doručenkou adresovanou odporkyni, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 02.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4668149, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4668149 dňa 02.11.2009 predal odporkyni mobilný telefón továrskej značky Samsung C3050 za kúpnu cenu vo výške 1 eur. Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 19.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4708434, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4708436 dňa 19.11.2009 predal odporkyni mobilný telefón továrskej značky LG KU990i za kúpnu cenu vo výške 19 eur. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi na základe faktúr vystavených navrhovateľom: dňa 16.12.2009 č. 8784878138, dňa 16.12.2009 č. 8535105330, č. 9005461769 dňa 19.11.2009 cenu služieb poskytnutých navrhovateľom vo výške 110,28 eur.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1,2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 NV 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy ex lege sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými náležitosťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Poskytovateľ k prístupu verejnej telefónnej sieti má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu a účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify. Tieto práva a povinnosti zmluvných strán sú vzájomne (synalagmatické), z čoho vyplýva, že každý z účastníkov je povinný plniť, teda obe strany sú si navzájom dlžníkmi a veriteľmi, pričom pri týchto záväzkoch existuje nielen vzájomnosť práv a povinností, ale aj vzájomná podmienenosť plnenia s odkazom na ustanovenie § 560 Občianskeho zákonníka. Vzájomná podmienenosť plnenia znamená, že plnenia sa môže domáhať len účastník záväzkového právneho vzťahu, ktorý už sám dlh splnil alebo preukázateľne je pripravený ho splniť.

So zreteľom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania sčasti skôr, než sa začalo pojednávanie, preto stanovisko odporkyne k späťvzatiu návrhu sčasti nebolo potrebné zisťovať poukajúc na skutočnosť, že prípadný nesúhlas odporkyne so späťvzatím návrhu sčasti by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, súd potom konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 531,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 531,94 eur od 07.08.2010 do zaplatenia zastavil podľa ust. § 96 ods. 1, tretia veta O.s.p.

So zreteľom na to, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 19.11.2009 do 16.12.2009 vo výške 110,28 eur, teda porušila zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo Zmlúv o pripojení č. A 4668149, A4708434, pričom na strane odporkyne došlo k omeškaniu s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis a to Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zz., v ktorom sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení. V čase vzniku omeškania odporkyne pri splatnosti pohľadávky dňa 06.08.2010 s poukazom na pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010 navrhovateľa bola výška úroku z omeškania 9 % ročne.

So zreteľom na to, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 110,28 eur a príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 110,28 eur od 07.08.2010 do zaplatenia, preto súd potom návrh navrhovateľa považoval za dôvodne podaný a v plnom rozsahu mu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 42 ods.1, ods. 4 zák. č. 610/ 2003 Z.z, § 517 ods. 1, prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka, NV SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 5Ro/183/2012-33 zo dňa 16.08.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva v zložitých prípadoch najme z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nároku uplatňované v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonaných navrhnutých dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.