

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/278/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200595
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Klepancová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:1011200595.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, Coburgova 48, Trnava, IČO: 36 227 803, zastúpený advokátom: JUDr. Soňa Pohovejová, Bratislava, Záhradnícka 37, proti odporcovi: J. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom W., U. XX, zastúpená advokátom JUDr. Štefanom Bugalom, Trnava, Bradlanská 2, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 00 009 199, zast. advokátom Mgr. Mgr. Pavlom Sojkom, Dubnica nad Váhom, Nám. Matice Slovenskej 1713/8, o zaplatenie 137 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 13C/74/2011-223 zo dňa 05. septembra 2011 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 13C/74/2011-241 zo dňa 26. októbra 2011 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a dopĺňací rozsudok č.k. 13C/74/2011-241 zo dňa 26. októbra 2011 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa a zaviazal ho zaplatiť odporcovi náhradu trov konania. Dopĺňacím rozsudkom zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi. V konaní si navrhovateľ uplatňoval zaplatenie istiny vo výške 137 eur s poplatkom z omeškania z dôvodu, že odporca ku dňu 25.05.2009 túto sumu dlhuje na nájomnom za obdobie november a december 2008. Odporca žiadal návrh zamietnuť z dôvodu, že predmetnú sumu uhradil na účet Mgr. Ing. Pavla Korytára, keďže ide o byt spoločnosti TAZ, š.p. v konkurze a odporca platil konkurznému správcovi. Platby uhradené vedľajšiemu účastníkovi následne poukázal navrhovateľovi na započítanie nájomného za obdobie november a december 2008. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie odôvodnil konštatovaním, že Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 3K/105/99 dňa 21.12.1999 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, so sídlom Coburgova 84, Trnava a za správcu ustanovil JUDr. Dušana Pohoveja. Súd prvého stupňa ustálil, že odporca nájomné zaplatil na účet úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze. Vyslovil, že odporca ako nájomca uhradil nájomné v plnej výške vedľajšiemu účastníkovi, a teda nemohol vzniknúť nedoplatok na nájomnom. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa nijako právne neodôvodnil.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave dňa 21.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.01.2000. Dňa 08.06.2000 správca konkurznej podstaty vykonal súpis majetku a zaradil doň aj byt, za ktorý nájomné je predmetom sporu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z titulu nedoplatku na nájomnom za obdobie od novembra 2008 do marca 2009 za užívanie predmetného bytu. Odvolateľ nesúhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého navrhovateľ nie je v konaní aktívne legitimovaný. Poukázal na oznámenie Správy katastra Trnava zo

dňa 06.07.2009, podľa ktorého do marca 2009 vrátane bol JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii vedený ako vlastník spornej nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností. Súd prvého stupňa sa nevysporiadal s otázkou aktívnej vecnej legitímácie v období špecifikovanom v návrhu a nezaoberal sa dôkazmi, ktoré preukazujú jeho aktívnu legitímáciu v konaní. Predmetný byt bol zaradený aj do súpisu majetku podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze, avšak navrhovateľ bol prvým správcom, ktorý zapísal tento byt do súpisu majetku podstaty. Poukázal na stanovisko Krajského súdu v Bratislave formulované v uznesení 1CoKr/17/2009 zo dňa 29.01.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.02.2009, podľa ktorého práva a povinnosti spojené so súpisom majetku do konkurznej podstaty svedčia tomu správcovi, ktorý majetok spísal ako prvý. Týmto správcom je JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii. Navrhovateľ sa včas odvolal aj proti dopĺňaciemu rozsudku, ktorým súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania. Žiadal zrušiť aj toto rozhodnutie z dôvodu, že boli jeho práva porušené tým, že vstup vedľajšieho účastníka do konania mu nebol oznámený a nemal možnosť takýto vstup namietať ako nedôvodný. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o prípustnosti vedľajšieho účastníctva a vedľajší účastník tak vystupoval v konaní bez spôsobilosti byť účastníkom konania. Keďže so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí, namieta aj priznanie trov konania tomuto účastníkovi.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý žiadal rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. V konaní bolo preukázané, že odporca platil na účet vedľajšieho účastníka a chybným je názor navrhovateľa, že na strane vedľajšieho účastníka došlo k bezdôvodnému obohateniu, keďže túto platbu následne poukázal na účet navrhovateľa.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril aj vedľajší účastník. K oprávnenosti vstúpiť do konania uviedol, že podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p. sa vedľajší účastník stáva účastníkom konania dňom oznámenia vstupu do konania bez potreby samostatného rozhodovania súdu o tejto skutočnosti. Navrhovateľ v konaní nenavrhol rozhodovať o jeho prípustnosti, pričom o jeho účastníctve navrhovateľ vedel. K otázke vlastníctva sporného bytu poukázal na skutočnosť, že tento bol zapísaný do súpisu majetku úpadcu TAZ š.p. právnym predchodcom vedľajšieho účastníka a správca bol oprávnený a povinný tento majetok do súpisu zapísať. Skutočnosť, že niekto iný bol na liste vlastníctva zapísaný ako vlastník, nemá na takúto povinnosť správcu žiaden vplyv. Po právoplatnom zamietnutí žaloby v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 44Cbi/6/2007 o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu je zjavné, že oprávneným vlastníkom nehnuteľností je vedľajší účastník a neprichádza do úvahy ďalšie rozhodovanie súdu o určení vlastníckeho práva, ako to tvrdí navrhovateľ. Navrhovateľ nemá právo na úhradu plnení za služby po právoplatnom rozhodnutí súdu, ktorý vyslovil, že mu vlastnícke právo nepatrí. Ak navrhovateľ dodával služby do nehnuteľností vedľajšieho účastníka, je zjavné, že ich nedodával jednotlivým nájomcom. Navrhovateľ zároveň opomenul v konaní uviesť, že vedľajší účastník dňa 27.02.2009 navrhovateľovi poukázal na bankový účet prijaté platby nájomcov za služby spojené s užívaním bytu za mesiac november a december 2008.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 a 2 O.s.p.) v medziach daných dôvodmi odvolania, vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Odňatie možnosti konať pred súdom je relevantné vtedy, ak išlo o postup nesprávny (uvažované z hľadiska zachovania postupu súdu určeného zákonom alebo ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi) a ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania, a tiež pri rozhodovaní.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa svojím postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nijako právne neodôvodnil, čím sa jeho rozhodnutie stalo nedostatočne odôvodneným, a preto aj nepreskúmateľným.

Porušením základného práva účastníka konania na spravodlivý proces je vada konania, spočívajúca v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom, spôsobená postupom súdu. Toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článok 46 a nasledujúce Ústavy Slovenskej republiky - ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd - oznámenie ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 209/1992 Zb.. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91), Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález z 12. mája 2004 sp. zn. I ÚS 226/03) a tiež Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (rozsudok z 27. apríla 2006 sp. zn. 4Cdo 171/2005), treba za porušenie práva na spravodlivé konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Požiadavky na riadne odôvodnenie rozsudku súdu vo vnútroštátnych podmienkach Slovenskej republiky vymedzuje ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p.. Požiadavku na dostatočne odôvodnené súdne rozhodnutie nespĺňa rozhodnutie, v ktorom je úplný či čiastočný nedostatok dôvodov rozhodnutia, ako aj rozhodnutie neobsahujúce právne posúdenie veci, z ktorého nie je možné konštatovať súlad, prípadne nesúlad medzi právnymi závermi súdu a jeho skutkovými zisteniami, ako aj z ktorého nemožno zistiť právnu úvahu súdu vedúcu k záverom premietnutým do výroku rozhodnutia.

Povinnosťou súdu je riadne odôvodniť rozhodnutie. Táto povinnosť je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu. Súd sa v ňom má vyporiadať s námietkami účastníka a poskytnúť aj na veci priamo nezainteresovanej osobe uspokojivé odpovede na kľúčové otázky tvoriace predmet sporu. Porušením práva účastníka konania na jednej strane a povinnosti súdu na strane druhej sa účastníkovi konania odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu v prípade využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov. Nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie a táto vada je v tzv. základnom súdnom konaní reparačiteľná za pomoci riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov a zákonných dôvodov zrušenia rozhodnutia v odvolacom či dovolacom konaní (podľa § 221 ods. 1 písm. f) a § 237 písm. f) O.s.p.).

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie nijako právne neodôvodnil, neuviedol, na základe čoho dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná preto, lebo odporca plnil vedľajšiemu účastníkovi (právny titul, jeho dôvodnosť, zánik povinnosti odporcu, právny vzťah účastníkov odôvodňujúci takýto záver). Procesným opomenutím zakladajúcim vadu konania je aj skutočnosť, že vstup vedľajšieho účastníka nebol navrhovateľovi oznámený a tento nemal možnosť sa k nemu vyjadriť, s čím súvisí prípadný postup podľa ust. § 93 ods. 3 O.s.p..

Na základe uvedeného odvolací súd napadnutý rozsudok a dopĺňací rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil, a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa v ďalšom konaní vec opätovne posúdi s poukazom na vyššie uvedené, vo veci rozhodne a v súlade s ust. § 157 O.s.p. svoje rozhodnutie riadne odôvodní.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.