

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912209415
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912209415.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: ADRIA Slovakia, s.r.o., IČO: 36 439 363, so sídlom Podhora 48, 034 01 Ružomberok, zast. JUDr. Jozefom Uličným, advokátom, so sídlom Paračka 1018, 034 95 Likavka, proti odporcovi: D. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX S., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., takto

rozhodol:

Súd ukladá odporcovi, aby sa až do právoplatného skončenia konania o zriadenie vecného bremena medzi navrhovateľom a odporcom zdržal akéhokoľvek konania obmedzujúceho navrhovateľa v prechode pešo a dopravným prostriedkom cez pozemok parc. KN "C" č. XXX/X o výmere 65 m², zastavané plochy a nádvorí, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. S. za účelom vstupu do budovy súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. KN "C" č. XXX o výmere 418 m², zastavané plochy a nádvorí, zapísanom na LV č. XXXX pre obec a k.ú. S. a v odstavení dopravných prostriedkov na pozemku parc. KN "C" č. XXX/X na nevyhnutný čas za účelom zásobovania budovy súp. č. XXXX.

Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 03.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi, aby sa až do právoplatného ukončenia sporu o zriadenie vecného bremena medzi navrhovateľom a odporcom zdržal akéhokoľvek konania obmedzujúceho navrhovateľa a užívateľov budovy prechodu pešo a dopravným prostriedkom cez pozemok parc. KN "C" č. XXX/X za účelom vstupu do budovy súp. č. XXXX, k odstaveniu dopravných prostriedkov na pozemku za účelom zásobovania budovy súp. č. XXXX a vstúpiť na pozemok a vykonávať z neho potrebné stavebné práce na budove súp. č. XXXX, ktorá je postavená na pozemku parc. KN "C" č. XXX v k.ú. Ružomberok cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom budovy súp. č. XXXX na pozemku parc. KN "C" č. XXX o výmere 418 m², zastavané plochy a nádvorí, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. S.. Odporca je výlučným vlastníkom pozemku parc. KN "C" č. XXX/X o výmere 65 m², zastavané plochy a nádvorí, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. Ružomberok. Na LV č. XXXXX v časti C je intabulované vecné bremeno v prospech vlastníkov budovy súp. č. XXXX na pozemku parc. KN "C" č. XXX a č. XXX. Vstup do niektorých častí budovy súp. č. XXXX, ako aj jej zásobovanie, je možné len cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X. Taktiež vstup do niektorých častí budovy súp. č. XXXX je možný len cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X. V minulosti predalo Mesto Ružomberok pozemok vlastníkovi budovy súp. č. XXXX a nájomcovi, ktorý mal budovu súp. č. XXXX v dlhodobom nájme pod podmienkou, že bude zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu pre vlastníkov budovy súp. č. XXXX. Pre vlastníka budovy súp. č. XXXX sa nezriadilo vecné bremeno, nakoľko nájomca budovy súp. č. XXXX bol podielovým spoluvlastníkom pozemku parc. KN "C" č. XXX/X. V júli 2012 sa stal

výlučným vlastníkom pozemku parc. KN "C" č. XXX/X odporca tak, že odkúpil spoluvlastnícky podiel vo výške X/X od predchádzajúceho nájomcu budovy súp. č. XXXX. Navrhovateľ mal záujem o kúpu tohto spoluvlastníckeho podielu, avšak o predaji sa dozvedel až z oznámenia odporcu. Odporca si je vedomý, že je výlučným vlastníkom prístupového - príľahlého pozemku k budove súp. č. XXXX, a preto začal navrhovateľa i ostatných nájomníkov vydierať a znemožňuje im vstup do budovy. Za umožnenie vstupu požaduje pravidelné finančné úhrady. Na tento účel vybudoval pred vstupom do budovy železné oplotenie, avšak bez povolenia stavebného úradu, takže ho musel po vykonaní ŠSD odstrániť a následne umiestnil pred vstupom do budovy svoj osobný automobil a prívesný vozík. Odporca týmto konaním zabránil vo vstupe do budovy súp. č. XXXX aj podielovým spoluvlastníkom budovy súp. č. XXXX, ktorí majú zriadené aj zapísané vecné bremeno v ich prospech.

Dňa 12.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa vo veci samej, ktorým sa domáha zriadenia vecného bremena na pozemku parc. KN "C" č. XXX/X o výmere 65 m², zastavané plochy a nádvoría, zapísanom na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. Ružomberok, ktorého výlučným vlastníkom je odporca, spočívajúce v práve prechodu pešo a na dopravných prostriedkoch za účelom vstupu do budovy súp. č. XXXX, k odstaveniu dopravných prostriedkov na pozemku pre účely zásobovania budovy súp. č. XXXX, vstupu na pozemok a vykonávania z neho potrebné stavebné práce na budove súp. č. XXXX, ktorá je postavená na pozemku parc. KN "C" č. XXX v k.ú. S. v prospech navrhovateľa ako vlastníka budovy súp. č. XXXX.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise a s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 9C/155/2012, pričom zistil nasledovné:

Navrhovateľ je výlučným vlastníkom budovy súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku parc. KN "C" č. XXX o výmere 418 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre obec a k.ú. S.. Odporca je výlučným vlastníkom pozemku parc. KN "C" č. XXX/X o výmere 65 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, ktorý je zapísaný na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. S.. Vstup do niektorých častí budovy súp. č. XXXX a súp. č. XXXX, ako aj jej zásobovanie, je možné len cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X. Pôvodný vlastník pozemku E. S. predalo pozemok odporcovi a spoločnosti GS Global na základe uznesení mestského zastupiteľstva č. XXX/XX a č. 175/2000 s tým, že predaj bol podmienený tým, že pozemok nadobudnú vlastníci budov súp. č. XXXX a XXXX a v prípade, že niektorý zo spoluvlastníkov sa nestane spoluvlastníkom pozemku, musí mu byť zriadené vecné bremeno - právo prechodu cez pozemok parc. Č. XXX/X. V júli 2012 sa stal výlučným vlastníkom pozemku parc. KN "C" č. XXX/X odporca. Z. v súčasnosti znemožňuje vstup do budovy navrhovateľovi a ďalším oprávneným užívateľom budovy súp. č. XXXX, keď najprv pred vstupom do budovy umiestnil železné oplotenie, ktoré odstránil po vykonaní ŠSD a následne pred vstupom do budovy umiestnil osobné motorové vozidlo s prívesným vozíkom, čím zabránil vo vstupe do budovy súp. č. XXXX aj podielovým spoluvlastníkom budovy súp. č. XXXX, ktorí majú zriadené aj zapísané vecné bremeno v ich prospech.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá a druhá návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak

- a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
- b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
- c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
- d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Účelom predbežného opatrenia je dočasnou úpravou právnych pomerov medzi účastníkmi poskytnúť účinnú a efektívnu ochranu právam účastníkov, vyplývajúcim z týchto pomerov, ktoré sú ohrozené alebo porušené alebo zabezpečiť výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Pri jeho nariaďovaní teda prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie (t.j. osvedčenie nároku, ktorý má byť chránený dočasnou úpravou pomerov účastníkov alebo má byť chránený pred obavou z marenia výkonu súdneho rozhodnutia).

Predpokladmi pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú: nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov (t.j. taký právny stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad) alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, osvedčenie nároku navrhovateľa, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana (musí byť osvedčená existencia základných skutočností, z ktorých vyplýva, že nárok existuje a že jeho predbežnú úpravu si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody či inej ujmy), odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako aj vhodnosť a primeranosť navrhovaného predbežného opatrenia. Rozhodnutie o predbežnom opatrení musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej (súdneho konania o žalobe). Z charakteru predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov vyplýva, že sa ním nesmie založiť taký stav, ktorý by neumožňoval obnovenie stavu, ktorý tu bol pred nariadením predbežného opatrenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v predmetnej veci je čiastočne dôvodný. Súd považoval za osvedčený právny vzťah i danosť nároku navrhovateľa vo vzťahu k odporcovi, čo sa týka práva prechodu a prejazdu cez susediaci pozemok, tiež mal osvedčenú nevyhnutnú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi a predbežnej stabilizácie ich vzťahov do rozhodnutia vo veci samej. Z predložených listinných dôkazov a z tvrdení navrhovateľa vyplynulo, že vstup do budovy súp. č. XXXX v jeho vlastníctve je možný len cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X vo vlastníctve odporcu. Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha zriadenia vecného bremena na pozemku odporcu v jeho prospech za účelom vstupu, zásobovania a vykonávania stavebných prác na budove cez príľahlý pozemok. Navrhované predbežné opatrenie preto má súvis s konaním vo veci samej a nie je neprimerané vzhľadom na navrhovateľom osvedčený skutkový a právny stav, t.j. neexistenciu iného prístupu do budovy navrhovateľa než cez pozemok odporcu, ktorú situáciu zákonodarca rieši inštitútom vecného bremena. Súd však návrh vyhodnotil ako dôvodný len pokiaľ ide o umožnenie práva prechodu a prejazdu cez príľahlý pozemok parc. KN "C" č. XXX/X do budovy súp. č. XXXX; pokiaľ ide o umožnenie odstavenia dopravných vozidiel na pozemku odporcu za účelom zásobovania, súd obmedzil uvedené len na nevyhnutný čas (a vo zvyšku tejto časti uplatneného nároku návrh zamietol) z dôvodu primeranej ochrany vlastníckeho práva

odporcu, pričom toto obmedzenie v konečnom dôsledku sleduje úmysel navrhovateľa, ktorý požaduje odstavenie dopravných prostriedkov na pozemku odporcu len na účely zásobovania budovy súp. č. XXXX.

Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal aj zriadenia vecného bremena v prospech ďalších osôb (ostatných užívateľov budovy súp. č. XXXX), súd návrh v tejto časti zamietol jednak s poukazom na skutočnosť, že tieto osoby nie sú účastníkmi konania vo veci samej (predbežné opatrenie týkajúce sa týchto osôb by preto nemalo súvis s konaním vo veci samej a navyše rozsudok vo veci samej môže byť záväzný len pre účastníkov konania - § 159 ods. 2 O.s.p.), a jednak z dôvodu, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu (napr. právo prechodu) môžu využívať aj iné osoby ako osoba, v prospech ktorej bolo vecné bremeno zriadené; u týchto osôb nejde o právo prechodu z titulu vecného bremena, ale toto ich právo treba odvodiť od práva oprávneného, v prospech ktorého vecné bremeno bolo zriadené. Pritom z obsahu práva prechodu je obvyčajne zrejmé, že vlastníak zaťaženého pozemku je povinný trpieť prechádzanie cez tento pozemok nielen vlastníakovi susediaceho pozemku, ale i osobám, ktorého ho navštevujú. Týmto sa však pre tieto tretie osoby nezriaďuje vecné bremeno vo forme práva prechodu, ale vymedzuje sa rozsah povinností vlastníka zaťaženého pozemku (pozri R XX/XXXX). Ak totiž vlastníakovi nehnuteľnosti prislúcha ako osobe oprávnenej z vecného bremena právo cesty, ktoré mu zaisťuje prístup k tejto nehnuteľnosti, potom od neho odvodzujú právo užívať zaťažený pozemok na chôdzu a jazdu tie osoby, ktoré tak činia v súvislosti s hospodárskym účelom, na ktorý panujúca nehnuteľnosť slúžila v dobe zriadenia vecného bremena (bývanie vlastníka, prenájom bytov, podnikanie, ale tiež návštevy v obvyklom rozsahu). Týmto však nedochádza k rozšíreniu vecného bremena aj vo vzťahu k týmto ďalším subjektom. V súdnej veci uvedené analogicky platí pre oprávnených užívateľov stavby súp. č. XXXX, ktorí svoje oprávnenie budú odvodzovať od navrhovateľa ako vlastníka predmetnej budovy, a to v rozsahu, v akom mu toto oprávnenie bude priznané.

Rovnako súd zamietol návrh aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal, aby sa odporca zdržal konania obmedzujúceho navrhovateľa vo vstupe na pozemok parc. KN "C" č. XXX/X a vykonávaní z neho potrebných stavebných prác na budove súp. č. XXXX. Súd zdôrazňuje, že z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej; nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Je preto vecou navrhovateľa, aby (aj vzhľadom na lehotu 30 dní, v ktorej má súd o jeho návrhu rozhodnúť) v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi uvedené skutočnosti osvedčil. V danom prípade navrhovateľ neosvedčil, ba ani len netvrdil nevyhnutnosť vykonania akýkoľvek stavebných úprav na budove súp. č. XXXX z cudzieho pozemku, nie je zrejmé, o aké stavebné práce sa má jednať, či sa na ne vyžaduje stavebné povolenie alebo ohlásenie stavebného úradu a pod. Tieto skutočnosti napokon nevyplývajú ani z návrhu vo veci samej. Vzhľadom na uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia v tejto časti nepovažoval za osvedčený a odôvodnený, a preto ho v tejto časti zamietol. Na doplnenie súd tiež poukazuje na oprávnenia vlastníka stavby vstupovať na cudzí (susediaci) pozemok za účelom údržby a obhospodarovania susediacich pozemkov a stavieb, resp. uskutočnenia nevyhnutných úprav udržiavacích alebo zabezpečovacích prác určitej stavby vyplývajúce z iných právnych predpisov (Občianskeho zákonníka a Stavebného zákona).

Keďže predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom, ktoré spravidla predpokladajú ďalší procesný postup, o náhrade trov spojených s týmto konaním bude rozhodnuté v konaní o veci samej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho nariadenia.