

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/293/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211216971  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211216971.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľov: 1.) Q. L., bytom O. - A. X., E. Č. X, 2.) A. L., bytom O. - A. X., E. Č. X, 3.) Q. L. ml., bytom O. - A. X., E. Č. X, 4.) M. M., bytom A., P. Č. XX, 5.) L. O., bytom A., U. XXX/XX, 6.) U. O., bytom G., W. XXX/XX, 7.) P. H., bytom X., W. X. J. XX, P., všetci v konaní zastúpení JUDr. Líviou Kňazikovou, advokátkou, so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika č. 6 proti odporcom: 1.) M. L., bytom F., A., O. Č. XXX/XX, v konaní zast. JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom, so sídlom Prievidza, Bojnická cesta 7, 2.) W. F., naposledy bytom F., F., F. T. XXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom pre konanie F. F., odporcom v 3. rade, 3.) F. F., bytom F., F., F. T. XXX/X o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporcovia v 1. rade M. L., rod. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F.H. X, A., O.Á. XXX/XX, v 2. rade W. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, F., F. T. XXX/X a v 3. rade F. F., rod. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. X, F., F. T. XXX/X nie sú vlastníckmi nehnuteľnosťí ležiacich v k.ú. A. a Správou katastra O. vedené na LV č. XXXX, parcela registra C číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 666 m2 a parcela registra C číslo XXXX/XX záhrady o výmere 506 m2.

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti ležiace v k.ú. A. a Správou katastra O. vedené na LV č. XXXX, parcela registra C číslo XXXX/XX ostatné plochy o výmere 666 m2 a parcela registra C číslo XXXX/XX záhrady o výmere 506 m2 v podiele 1 k celku patrí do dedičstva po neb. P. O., rod. L., predtým M., naposledy bytom A., U. XX, nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX a v podiele 1 k celku nehnuteľnosti patrí do dedičstva po neb. U. M., naposledy bytom A., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX.

Odporcovia v 1. - 3. sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom v 1. - 7. rade náhradu trov konania titulom súdneho poplatku v sume 136,10 € a titulom trov právneho zastupovania v sume 1.113,39 € k rukám JUDr. Lívie Kňazikovej, advokátky, so sídlom Komárno, Nám. M. R. Štefánika č. 6 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Pôvodný návrh si podali navrhovatelia v 1. - 5. rade dňa 12.10.2005, kedy vec bola vedená pod č.k. 9C 189/2005. Domáhali sa určenia, že odporcovia v 1. - 3. rade nie sú vlastníckmi sporných nehnuteľností a že nehnuteľnosti, ktoré sú vyššie špecifikované patria do dedičstva po ich právnych predchodcoch P. O., rod. L., predtým M. v podiele 1 k celku nehnuteľnosti a U. M. v 1 k celku nehnuteľnosti. Takto upravený petit bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 14.5.2007 pripustený a o takomto petite sa aj v súčasnosti pojednáva.

Tunajší súd ešte pod č.k. 9C 189/2005 - 110 zo dňa 10.9.2007 vo veci rozhodol tak, že návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel a odporcov zaviazal nahradiť trovy konania. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie odporkyňa v 1. rade, pričom Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co

52/2008 - 163 zo dňa 20.3.2008 odvolanie odporkyne v 1. rade odmietol z dôvodu, že zmeškala lehotu na podanie odvolania. Odporkyňa v 1. rade voči tomuto uzneseniu podala dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením 5Cdo 299/2008 - 252 zo dňa 25.9.2009 uznesenie Krajského súdu v Nitre zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že sa má za to, že opravný prostriedok bol podaný v zákonnej lehote. Krajský súd v Nitre uznesením 7Co 55/2010 - 308 zo dňa 23.6.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Medzičasom navrhovateľka v 1. rade Q. L. zomrela a do konania vstúpili jej dedičia manžel Q. L.Á. a deti A. L. a Q. L., ktorý už medzičasom nadobudol plnoletosť. Preto na strane navrhovateľov je v súčasnosti 7 navrhovateľov.

Po zrušení rozhodnutia Najvyšším súdom SR a Krajským súdom v Nitre spis bol zapísaný pod novú spisovú značku 6C 293/2011.

Súd opätovne vypočul účastníkov konania, pričom právna zástupkyňa navrhovateľov uviedla, že navrhovatelia v 1. - 7. rade trvajú na písomne podanom návrhu, pričom tvrdila, že právni predchodcovia navrhovateľov nadobudli vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na základe perfektného právneho úkonu a to kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX. Žiadala, aby súd riešil platnosť tejto kúpnej zmluvy ako predbežnú otázku, pričom poukázala na skutočnosť, že k predmetnej kúpnej zmluve bol potrebný súhlas bývalého ONV, následne bolo potrebné prihlásiť nehnuteľnosť do poplatkového registra, zaplatiť registračný poplatok, ktorý bol uhradený dňa XX.X.XXXX. V rokoch 1950 - 1964 v zmysle vtedy platného Obč. zákonníka neexistoval inštitút registrácie zmluvy, preto právni predchodcovia navrhovateľov sa stali vlastníkami týchto sporných nehnuteľností na základe perfektného právneho úkonu. Preto odporcovia nemôžu byť vlastníkami týchto nehnuteľností a tieto patria do dedičstva po právnych predchodcoch navrhovateľov v podiele po 1.

Odporkyňa v 1. rade počas celého konania tvrdila, že sa cíti byť vlastníčkou polovice sporných nehnuteľností napriek tomu, že je pravdou, že ona aj jej nebohý otec odpredali sporné nehnuteľnosti právnym predchodcom navrhovateľov, avšak do dnešného dňa jej kúpna cena v celosti zaplatená nebola, preto v tom čase nedala súhlas na registráciu zmluvy. Tvrdila, že z celej kúpnej ceny 20.000.-Kčs jej malo byť vyplatených 10.000.-Kčs, bolo jej však zaplatených len 3.000.-Kčs. Jej otcovi bola zaplatená celá kúpna cena 5.000.-Kčs zrážkami zo mzdy U. M. a 5.000.-Kčs postupne, pričom posledné peniaze dostala niekedy v roku 1985. Uviedla, že spornú nehnuteľnosť vlastnila s otcom U. F. v polovici a od roku 1959 ju prenajímali manželom M. za ročné nájomné 345,60 Kčs. Ani nájomné im však nebolo zaplatené. Chceli, aby nehnuteľnosť opustili, avšak obec im povedala, že musia zabezpečiť náhradný byt. Vtedy manželia M. povedali, že dom by odkúpili. Spísali kúpnu zmluvu, dohodli sa na kúpnej cene 20.000.-Kčs, bol zaplatený preddavok 3.000.-Kčs. Nakoľko celá kúpna cena nebola včas zaplatená, nedala súhlas na jej registráciu.

Odporca v 2. rade W. F. sa zdržiava na neznámom mieste, preto mu v tomto konaní bol za opatrovníka ustanovený odporca v 3. rade F. F. a to uznesením 7Co 55/2010 - 299 zo dňa 18.5.2011.

Odporca v 3. rade, ktorý je zároveň opatrovníkom odporcu v 2. rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' písomne ospravedlnil s tým, že on záujem o tento spor nemá, preto sa nedostaví. Súd s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o zaplatení preddavku kúpnej ceny na čl. 5 spisu, listom JUDr. Lányiho zo dňa 28.3.1961, listom zo dňa 16.5.1963 čl. 7 spisu, čl. 8,9 spisu, oznámením o úmrtí U. F., potvrdením o okruhu dedičov po Ing. Q. L. na čl. 262, LV č. XXXX pre k.ú. A., ako aj kompletným spisom Správy katastra O. týkajúceho sa tohto LV, rozhodnutím rady MNV v A. o nájomnom zo dňa 27.11.1961 čl. 329 spisu, listom na čl. 330 - 333, správou Obce A. zo dňa 30.3.2012, potvrdením Obce A. zo dňa 10.5.2012, pripojeným spisom Štátneho notárstva O. Pr 641/62,

v ktorom sa nachádza originál kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX, ako aj originál dokladu o zaplatení registračného poplatku v sume 1.700.-Kčs zo dňa XX.X.XXXX, ako aj rozhodnutie bývalého ONV O. zo dňa XX.XX.XXXX, pripojenými spismi tunajšieho súdu 10C 248/2001, 6C 71/1963, E 147/1966, NŠN 452/67, P 47/1965, 4C 139/1974, 5C 289/1981, E 153/1964, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

V predmetnej veci sa jedná o určovaciu žalobu, preto súd skúmal aj naliehavý právny záujem navrhovateľov na takomto určení.

Podľa § 80 OSP písm. c) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V danom prípade súd zistil, že navrhovatelia žiadnym iným spôsobom než súdnou žalobou sa nevedia domôcť svojho vlastníckeho práva, nakoľko na LV sú ako vlastníci vedení odporcovia. Len určením, že nehnuteľnosti nepatria do ich vlastníctva je možné tento stav napraviť a následne dedičským rozhodnutím určiť, že vlastníctvo patrí navrhovateľom. Preto súd mal za to, že navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe.

Navrhovatelia pôvodne svoj návrh odôvodňovali právne tak, že žiadali o určenie vlastníckeho práva vydržaním a týmto smerom aj súd vykonával dokazovanie. Neskôr po tom čo bola vec zrušená a vrátená na rozhodnutie tunajšiemu súdu navrhovatelia žiadali, aby súd ako predbežnú otázku posúdil platnosť kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorili právni predchodcovia navrhovateľov s odporkyňou v 1. rade a právnym predchodcom odporcov v 2. a 3. rade dňa X.X.XXXX.

V tomto konaní bolo nesporné, že právni predchodcovia navrhovateľov P. O., rod. L. a jej prvý manžel U. M. začali predmetnú nehnuteľnosť užívať na základe nájomnej zmluvy z X.X.XXXX. Samotná odporkyňa v 1. rade túto skutočnosť potvrdila a preukazujú to aj listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisu a to rozhodnutie Rady MNV zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva že bolo stanovené aj nájomné 345,60 Kčs ročne. O tom svedčí aj korešpondencia, kedy odporkyňa v 1. rade žiadala U.D. M. o zaplatenie nájomného. Túto skutočnosť aj sama potvrdila. Neskôr práve z dôvodu, že nájomné platené nebolo, odporkyňa v 1. rade a jej otec chceli, aby nájomcovia nehnuteľnosť opustili, bolo im však povedané, že musia im zabezpečiť náhradný byt. Preto sa potešili, že manželka M. prejavili záujem nehnuteľnosť odkúpiť. Bola spísaná kúpna zmluva dňa 8.3.1962, ktorou odporkyňa v 1. rade a jej otec U. F. odpredali nehnuteľnosť právnym predchodcom navrhovateľov za kúpnu cenu 20.000.-Kčs. Predmetom predaja boli nehnuteľnosti rodinný dom a dvor vedený vo vložke č. XXXX k.ú. A. Y..G..H..Č.. X,X parcela číslo XXXX/XX dom, dvor o výmere 213 š. siah a parcela číslo XXXX/XX záhrada o výmere 113 š. siah. Jedná sa o nehnuteľnosti, ktoré sú momentálne vedené na LV č. XXXX pre k.ú. A.. Podľa bodu 3. kúpnej zmluvy k platnosti tejto zmluvy bol potrebný súhlas ONV v O. podľa zák. číslo 65/51 Zb. Kúpna zmluva bola bývalým ONV v O. schválená XX.XX.XXXX a bývalým Štátnym notárstvom v O. zaregistrovaná pod spisovou značkou Pr 641/62. Ďalej je nesporne preukázané listinným dôkazom, že bol zaplatený aj notársky poplatok z prevodu nehnuteľnosti v sume 1.700.-Kčs XX.X.XXXX. Na kúpnej zmluve síce je pečiatka bývalého Štátneho notárstva v O., že XX.XX.XXXX ešte kúpna zmluva nebola zaregistrovaná, avšak na originály spisu na prvej strane sa nachádza pečiatka, že registračný poplatok v sume 1.700.-Kčs bol zaplatený deň potom XX.XX.XXXX a ďalšia pečiatka zo dňa X.X.XXXX s poznámkou, že došlo k registrácii.

Čo sa týka kúpnej ceny je pravdou, že kupujúci kúpnu cenu nezaplatili riadne a včas a preto bola predmetom súdnych sporov. Odporkyňa v 1. rade uznáva, že na základe preddavku prevzala sumu 3.000.-Kčs, o tom bolo spísané aj potvrdenie, ktoré sa nachádza na čl. 5 spisu. Nakoľko jej nebol zaplatený zvyšok kúpnej ceny 7.000.-Kčs podala na súd žalobu, ktorá bola vedená pod č.k. 6C 71/1963, kde došlo k pokonávke a suma 7.892.-Kčs mala byť odporkyňou v 1. rade uhradená najneskôr do 31.12.1963. Súd predpokladá, že suma 5.000.-Kčs jej bola vyplatená, nakoľko výkon rozhodnutia podala len na zvyšok v sume 2.892.-Kčs v rámci exekúcie sp. zn. E 153/1964, Na túto sumu bol nariadený výkon zrážkami zo mzdy U.D. M., ktoré boli strhávané od 23.3.1964 vid' čl. 13 spisu E 375/1964. Tieto zrážky

boli aj vykonané. Čo sa týka druhej časti kúpnej ceny v prospech U. F. 5.000.-Kčs mu bolo vyplatených, čo vyplýva zo spisu Ro 568/1963, nakoľko podal návrh na vydanie platobného rozkazu len na sumu 5.000.- Kčs a v návrhu sa táto skutočnosť aj konštatuje na čl. 7. Vo veci Ro 568/1963 bol vydaný platobný rozkaz dňa 21.10.1963 na sumu 5000,- Kčs. Tento platobný rozkaz sa stal právoplatným a vo veci tunajšieho súdu E 147/1966 - 4 zo dňa 18.6.1966 bolo vydané uznesenie, ktorým sa nariadil výkon rozhodnutia práve predajom sporných nehnuteľností vedených v pkn vložke číslo XXXX pre k.ú. A., parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX patriacich v tom čase už povinným, teda právnym predchodcom terajších navrhovateľov podľa registrovanej kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX - Pr 641/1962. Aj z toho vyplýva, že súd mohol nariadiť výkon rozhodnutia predajom týchto nehnuteľností len vtedy, ak mal za to, že patria do vlastníctva právnym predchodcom navrhovateľov.

Podľa ust. § 335 ods. 1 Zák. č. 99/1963 Zb. výkon rozhodnutia predajom nehnuteľnosti možno nariadiť, len ak oprávnený presne označí nehnuteľnosť, predaj ktorej navrhuje, a ak je preukázané, že nehnuteľnosť je vo vlastníctve povinného.

Podľa § 335 ods. 3 Zák. č. 99/1963 Zb. len čo nariadenie výkonu rozhodnutia nadobudne právoplatnosť, doručí ho súd Štátnemu notárstvu, ako aj Okresnému národnému výboru, v obvode ktorých je nehnuteľnosť, Okresnému a Miestnemu národnému výboru v mieste bydliska povinného, oprávnenému a povinnému.

Z týchto dôkazov súd mal za preukázané, že vo veci E 147/1966 samotný U. F. označil nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto sporu, že patrí do vlastníctva U. M. a P. O., rod. L., na tieto nehnuteľnosti bol aj nariadený výkon rozhodnutia. Výkon rozhodnutia bol neskôr zastavený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.7.1985 z dôvodu, že oprávnený U. F. na Štátnom notárstve v O. uviedol, že jeho pohľadávka povinným U. M. bola zaplatená. Preto súd mal za to, že kúpna cena aj odporkyni v 1. rade, aj U. F. bola nakoniec riadne zaplatená.

Zápisy do pozemkovej knihy mali do 1.1.1951 konštitutívny - právotvorný účinok, to znamená pozemkovoknižný poriadok z roku 1855 upravoval pozemkové knihy, do ktorých sa zapisovali nehnuteľnosti a právne vzťahy k nim, a to vo forme vkladov, záznamov a poznámok. Vklady a záznamy mali okrem registračného významu aj konštitutívnu povahu, čo v podstate znamená, že vlastnícke a iné vecné práva k nehnuteľnostiam vznikali, menili sa a zanikali na základe vkladov a záznamov.

Prijatie nového Občianskeho zákonníka č. 141/1950 Zb. malo za následok upustenie od zásady, že pozemkovoknižné zápisy majú konštitutívny význam. Zápisy právnych vzťahov aj keď sa uskutočňovali, mali iba deklaratívny charakter, nemali hmotnoprávny účinok.

Podľa § 111 ods. 1 Zák. č. 141/1950 Zb. vlastníctvo k veciam jednotlivo určeným prevádza sa už samotnou zmluvou, ak nie je dohovorené inak, alebo ak nevplýva nič iné z osobitných predpisov.

Podľa § 113 ods. 1 Zák. č. 141/1950 Zb. o prevode k nehnuteľným veciam nezapísaným v pozemkovej, alebo železničnej knihe uloží sa na súde listina. Listina musí obsahovať označenie nehnuteľnosti, prevodcu a nadobúdateľa, právny dôvod prevodu a miesto a čas zmluvy.

Z uvedených ustanovení Obč. zákonníka je zrejmé, že v roku 1962 kedy bola sporná zmluva spísaná a podpísaná vlastnícke právo k nehnuteľnostiam sa nadobúdalo na základe zmluvy, avšak podľa zák. č. 65/1951 Zb. o prevodoch nehnuteľností a o prenájdoch poľnohospodárskej a lesnej pôdy bolo potrebné privolenie Okresného národného výboru.

Podľa § 1 ods. 1 Zák. č. 65/1951 Zb. na prevod nehnuteľnosti a na prenájom poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy je potrebné privolenie Okresného národného výboru.

Podľa Zák. č. 26/1957 Zb. o notárskych poplatkoch do 15 dní od doručenia súhlasu ONV bola povinnosť predložiť zmluvu Štátnemu notárstvu k registrácii.

Podľa § 18 ods. 1 Zák. č. 26/1957 Zb. právny úkon o prevode majetku, z ktorého sa platí poplatok z darovania alebo poplatok z prevodu nehnuteľnosti, vyžaduje pre platnosť, aby bol na notárstve zapísaný do poplatkového registra ( registrácia ). Ak je potrebné na prevod majetku privolenie alebo schválenie iného orgánu, prihlasuje sa právny úkon na registráciu až po tomto privolení, alebo schválení.

Z pripojeného originálneho spisu bývalého Štátneho notárstva v O. Pr 641/1962 mal súd za jednoznačne preukázané, že v tomto spise sa nachádza originál kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX predmetom ktorej boli sporné nehnuteľnosti. Nachádza sa tu aj originál rozhodnutia odboru výstavby ONV v O. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol udelený súhlas k prevodu predmetných nehnuteľností. Následne na kúpnej zmluve sa nachádza pečiatka, že po udelení súhlasu bola kúpna zmluva predložená Štátnemu notárstvu XX.XX.XXXX. Na pečiatke je vyznačené, že doposiaľ nezaregistrované, nakoľko registračný poplatok bol vyrúbený až ďalší deň XX.XX.XXXX v sume 1.700.-Kčs a až XX.X.XXXX bol zaplatený. Až následne na to na prvopise spisu je ďalšia pečiatka o tom, že registračný poplatok bol zaplatený a rukou je písané, že zmluva je registrovaná X.X.XXXX. Vykonaným dokazovaním je teda nepochybne preukázané, že právni predchodcovia navrhovateľov boli vlastníkami nehnuteľností, na základe perfektného právneho úkonu a to kúpnej zmluvy zo dňa X.X.XXXX. Takýto spôsob nadobudania vlastníckeho práva platil až do roku 1963 do nadobudnutia účinnosti Zák. č. 40/1964 Zb. - Obč. zákonník. Situácia sa zmenila, rozhodovaciu právomoc vo veciach registrácie zmlúv o prevode nehnuteľností prináležalo Štátnym notárstvám a vedenie evidencie nehnuteľností prináležalo orgánu geodézie a kartografie podľa Zák. č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností.

Z vyššie uvedených dôkazov súd mal za jednoznačne preukázané, že právni predchodcovia navrhovateľov sa stali vlastníkami sporných nehnuteľností a preto súd určil, že odporkyňa v 1. rade a právni nástupcovia U. F. odporcovia v 2. a 3. rade nie sú vlastníkami sporných nehnuteľností. Zároveň súd určil, že tieto nehnuteľnosti patria do dedičstva po 1 po neb. P. O., rod. L., predtým M., zomr. XX.X.XXXX a neb. U.Ú. M., zomr. XX.X.XXXX. Súd vychádzal z toho, že nehnuteľnosti nadobudli ako manželia, pričom zo spisu tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom 4C 139/1974 - 10 zo dňa 1.4.1974 bolo ich manželstvo rozvedené. Právoplatnosť rozsudok nadobudol dňa 13.5.1974. Práva k nehnuteľnostiam riešené neboli a preto po troch rokoch po rozvode manželstva sa stali podielovými spoluvlastníkmi po 1 ici k celku.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 OSP v zmysle ktorého súd náhradu trov konania prizná úspešnému účastníkovi proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade boli úspešní navrhovatelia, ktorí si uplatnili náhradu trov konania. Titulom súdneho poplatku súd priznal sumu 136,10 €, ktorú sumu zaplatili navrhovatelia s podaním návrhu. Ďalej súd priznal náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia v celkovej sume 1.113,39 €. Táto suma pozostáva z poskytovaných právnych služieb do 10.9.2007 kedy JUDr. Kňazíková zastupovala Q. L. a M. M., pričom hodnota ich sporu bola po 952,67 €, z čoho jeden úkon právnej pomoci predstavuje 51,45 €. Účtovala si prevzatie a prípravu zastupovania vrátane prvej porady s klientom 2 x 51,45 € spolu 102,90 €, ďalej písomné vyhotovenie žaloby 2 x 51,45 € spolu 102,90 €, účasť na pojednávaní pred súdom 18.9.2006, 19.3.2007 a 3.9.2007 3 x 51,45 € spolu 154,35 €, táto suma 2 krát spolu 308,70 €. Celkove za zastupovanie 514,50 €, ktorú sumu znížila v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky 655/2004 Z.z. o 20% - 102,90 €, preto za zastupovanie si uplatnila 411,60 €. Ďalej zastupovala L. O., U. O. a P. H., pričom hodnota ich sporu je po 272,19 €, z čoho hodnota jedného úkonu je 23,24 €. Uplatnila si prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 3 x 23,24 € spolu 69,72 €. Písomné vyhotovenie žaloby 3 x 23,24 € spolu 69,72 €. Účasť na troch pojednávaniach 3 x 69,72 € spolu 209,16 €. Z celkovej sumy 348,60 € sa znížila suma o 20% za zastupovanie viacerých navrhovateľov o mínus 69,72 €, preto si uplatnila 278,88 €. Ďalej si uplatnila náhradu hotových výdavkov a to režijný paušál za dva úkony po 4,98 €, jeden krát 5,44 €, 2 x 5,91 € spolu 27,22 €. Spolu 411,60 € + 278,88 € + 27,22 € predstavuje 717,70 € z čoho 19% DPH je 136,36 €, preto celkove k úhrade je 854,06 €. Odmena za právnu pomoc po 9.10.2007 pre navrhovateľov Q. L.W., Q. L. ml. a A. L. z hodnoty sporu je po 317,56 €, z čoho jeden úkon právnej pomoci predstavuje

24,90 €. Uplatnila si účasť na pojednávaníach 11.4.2012 a 5.12.2012 3 x 24,90 € spolu 74,70 € x 2 sa rovná 149,40 € a v zmysle § 13 ods. 2 cit. vyhlášky znížené o 50% na 74,70 €. Ďalej zastupovala M. M., hodnota jej sporu bola 952,67 €, pričom jeden úkon právnej pomoci predstavuje 51,45 €, účasť na dvoch pojednávaníach 2 x 51,45 € spolu 102,90 € znížené o 50% na 51,45 €. Ďalej zastupovala L. O., U. O. a P. H. kedy hodnota sporu predstavovala po 317,56 €, pričom za jeden úkon právnej pomoci si účtovala 24,90 €. Účasť na dvoch pojednávaníach 3 x 24,90 € rovná sa 74,70 € x 2 rovná sa 149,70 € znížené o 50% rovná sa 74,70 €. Hotové výdavky 2 x 7,63 € spolu 15,26 €. Celkove 74,70 € + 51,45 € + 74,70 € + 15,26 € predstavuje 216,11 €, k tomu 20% DPH predstavuje 43,22 € celkove 259,33 €. Súd spočítal sumu 854,06 € za zastupovanie do 10.9.2007 a 259,33 € za zastupovanie po 10.9.2007 rovná sa 1.113,39 €. Nakoľko trovy konania boli vypočítané správne, súd ich priznal tak, ako je to vyššie uvedené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.