

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221711
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212221711.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. K. XXX/XX, X. proti odporcovi : Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, E. o určenie príspevku na rozvedenú manželku takto

rozhodol:

Odporca je povinný platiť navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky mesačne sumou 40 €, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Dunajská Streda súdny poplatok za návrh v sume 48 € do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 29.11.2012 domáhal na tunajšom súde o určenie príspevku na rozvedenú manželku vo výške 40,-€ mesačne. Návrh odôvodnila tým, že nemá príjem. Je nezamestnaná a odkázaná na výživu od odporcu.

Odporca s návrhom navrhovateľky súhlasil. Uviedol že je ochotný platiť požadované výživné v sume 40,€ mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania (č.l. 4), potvrdením o prídavkoch na deti (č.l. 8 a 9), potvrdenia sociálnej poisťovne (č.l. 10), zmluvy o nájme bytu (č.l. 11), rodným listom

detí (č.l. 16, 17), potvrdenie ÚPSVaR (č.l. 29, 30), správy obce (č.l. 31), správy sociálnej poisťovne (č.l. 32), s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/100/2010 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 9P/100/2012 - 38 zo dňa 25.10.2012 manželstvo účastníkov konania bolo rozvedená. Obidve maloleté deti z manželstva účastníkov konania pochádzajúce boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Odporcovi bola uložená povinnosť platiť na každé maloleté dieťa výživné v sume po 50,-€ mesačne. Dôvodom rozvodu

ako to z obsahu spisu vyplýva bolo nielen vzájomné citové odcudzenie ale aj nadmerné požívanie alkoholických nápojov odporcom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2012.

Ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľky, stále je rozvedená. Od rozvodu s odporcom nové manželstvo neuzavrela. Obidve maloleté deti sú v jej starostlivosti. Výživné zo strany odporcu na ne je zatiaľ stále v sume po 50,00 € a ma každé maloleté dieťa. Momentálne je už nezamestnaná. Nemá žiadny príjem. Nemá žiadny majetok. Býva s deťmi v nájomnom byte od obce.

Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že aj on je stále rozvedený. Nové manželstvo od rozvodu neuzavrel. Pracuje ako živnostník. Mesačne má príjem po odrátaní povinných odvodov v sume okolo 400,- €. Iný príjem nemá. Nemá inú vyživovaciu povinnosť okrem dvoch maloletých detí z manželstva s navrhovateľkou. Nemá žiadny majetok. Býva u rodičov. Uviedol, že je ochotný platiť na navrhovateľku výživné v sume 40,-€ mesačne.

Z pripojených potvrdení (č.l. 8 a 9) vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavky na dve maloleté deti. Z pripojeného potvrdenia (č.l. 10) vyplýva, že navrhovateľka bola u nich evidovaná ako osoba, ktorá sa celodenne stará o dieťa vo vek do 6 rokov. Na č.l. 11 je pripojená zmluva o nájme obecného bytu, v ktorom navrhovateľka býva spolu s maloletými deťmi. Z pripojeného potvrdenia ÚPSVaR (č.l. 29) vyplýva, že navrhovateľka je poberateľom preddavkovo vyplácanej dávky hmotnej núdze v sume 127,50 €. Z potvrdenia na č.l. 30 vyplýva, že odporca nie je poberateľom dávky hmotnej núdze. Zo správy obce (č.l. 31) vyplýva, že navrhovateľka s deťmi bývajú v obecnom nájomnom byte. Nemá žiadny majetok. Odporca sa odsťahoval.

Podľa ust. § 72 ods. 1/ zák. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať o bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2/ zák. o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pri tom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ust. § 72 ods. 3 veta prvá/ zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 77 ods. 1/ zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ust. § 75 ods. 2/ zák. o rodine výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že návrh navrhovateľky je v celom rozsahu dôvodný. Je preukázané, že manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené. Nové manželstvo neuzavrela. Je preukázané, čo dôvody rozvodu boli najmä na strane odporcu. Je tiež preukázané, že navrhovateľka je

odkázaná svojou výživou na odporcu. Odporca je ochotný a aj schopný platiť príspevok na navrhovateľku v žiadanej sume. Preto bolo návrhu navrhovateľky vyhovené.

Navrhovateľka mala v konaní plný úspech. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. jej vzniklo právo na náhradu trov konania. V konaní si však žiadne trovy neuplatnila a tak jej žiadne ani nemohli byť priznané.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.