

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/390/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911210573
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6911210573.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa I. N., narodeného XX. XX. XXXX, bytom G., M. 1, proti odporcovi F. Z. K., narodenému XX. XX. XXXX, bytom V. N., H. XX, o zaplatenie 29.582 €, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/1/2012 - 49 zo dňa 14. 06. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia majetkovej ujmy vo výške 29.582 € z dôvodu neprofesionálneho prístupu odporcu v súvislosti s uzatváraním nájomnej zmluvy zo dňa 04.09.2006, podpisovaním prehlásenia o finančnom vyporiadaní zo dňa 04.09.2006, a tiež v súvislosti s výpoveďou z nájmu bytu a výzvou na vypratanie bytu. Vzhľadom na vykonané dokazovanie okresný súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si v konaní náhradu trov konania neuplatnil a zo súdneho spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žiadne trovy konania v prospech odporcu nevyplývali.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ.

Krajský súd, ako súd odvolací, skúmal včasnosť podaného odvolania navrhovateľa ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ po tom, ako mu bol rozsudok vo veci samej doručený dňa 16. 07. 2012 do vlastných rúk (viď doručienka pripojená k č. I. 52 spisu), zaslal okresnému súdu viaceré podania. Dňa 21. 06. 2012 zaslal okresnému súdu podanie, v ktorom žiadal o prinavrátenie listového dôkazu, a to nájomnej zmluvy a žiadal doručiť „vaše uznesenie, aby sa mohol v termíne 15 dní odvolať a pripojiť ďalšie dôkazy“. Následne bolo okresnému súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré bolo odoslané okresnému súdu prostredníctvom orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (podľa § 57 ods. 3 O. s. p.), a to dňa 02. 08. 2012 (viď pečiatka nachádzajúca sa na obálke pripojenej k č. I. 56). Okresnému súdu bolo uvedené podanie - odvolanie doručené dňa 06. 08. 2012. I keď navrhovateľ predmetné podanie nenazval odvolaním, z jeho obsahu je možné vyvodiť, že sa nestotožnil s právnym názorom okresného

súdu o nedôvodnosti jeho návrhu. Spochybňoval i vykonané dokazovanie v danej veci a namietal, že boli porušené jeho práva - najmä ústavné právo na náhradu bytu, ako rozvedenému. Opätovne odkázal, že predloží v tomto smere i ďalšie dôkazy. I v ďalšom svojom podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 24. augusta 2012, avšak ktoré bolo odoslané okresnému súdu prostredníctvom orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť podľa § 57 ods. 3 O. s. p. dňa 07. 08. 2012, poukazuje na vady konania v zmysle § 221 ods. 1 OZ. V poradí štvrtým podaním, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 31. 08. 2012 (odovzdané orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť podľa § 57 ods. 3 O. s. p. dňa 23. 08. 2012), išlo o podanie, ktoré označil ako „návrh na vyplatenie majetkovej ujmy vo výške 29.582 €“. Aj z obsahu tohto podania je zrejmé, že trval na pôvodnom návrhu, v zmysle ktorého sa domáhal i doplnenia dokazovania.

Vzhľadom na rozporuplnosť označenia vyššie uvedených podaní navrhovateľa, bol navrhovateľ okresným súdom vyzvaný písomným podaním zo dňa 04. 09. 2012, aby v lehote 10 dní oznámil, či niektoré z vyššie uvedených podaní považuje za odvolanie voči rozsudku okresného súdu, ak áno, nech presne označí podanie, ktoré by malo byť odvolaním, resp. zároveň nech uvedie, ako žiada, aby odvolací súd vo veci rozhodol.

Navrhovateľ na vyššie uvedenú výzvu okresného súdu reagoval podaním zo dňa 18. 09. 2012, ktoré podanie bolo doručené na okresný súd osobne. V uvedenom podaní opätovne namietal vady konania v zmysle § 221 ods. 1 O. s. p. a opätovne uviedol, že „napíše a dopíše do piatich dní rozhodnutie súdu o náhrade škody, ktoré mu prináleží“. Opätovne zdôraznil, že trvá na podanom návrhu.

Z obsahu navrhovateľom predložených podaní je zrejmé, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu vo veci samej, naďalej trvá na svojom návrhu, pričom po prvýkrát bol rozsudok okresného súdu napadnutý podaním navrhovateľa, (z ktorého by bolo možné z obsahu vyvodiť, že ide o odvolanie), zo dňa 06. 08. 2012, ktoré však bolo odoslané okresnému súdu poštou, teda prostredníctvom orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť v zmysle § 57 ods. 3 O. s. p., dňa 02. 08. 2012, ktorú skutočnosť preukazuje pečiatka nachádzajúca sa obálke tohto podania pripojenej k č. I. 56 spisu. Je zrejmé, že lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O. s. p. navrhovateľovi uplynula 31. 07. 2012 (utorok). Odvolací súd na základe týchto skutočností preto konštatuje, že odvolanie navrhovateľa, ktoré bolo okresnému súdu doručené ako prvé v poradí po doručení rozsudku okresného súdu navrhovateľovi, bolo podané po uplynutí zákonom ustanovenej 15 dňovej lehoty, až dňa 02. 08. 2012 (štvrtok), teda oneskorene.

Keďže v poradí prvé podanie navrhovateľa, ktoré by bolo možné považovať za odvolanie, bolo podané oneskorene, bolo by v rozpore so zásadou hospodárnosti konania, odstraňovať vady týchto podaní postupom podľa § 209 o. s. p., prípadne vrámci odvolacieho súdu podľa § 211 O. s. p..

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odmietnuť.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že analogicky aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 224 ods. 1 O. s. p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvého stupňa. Preto bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Vychádzajúc z tohto právneho názoru odvolací súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.