

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/184/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611010610
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611010610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2012 v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Mgr. Ivetou Miklášovou a Máriou Gyetvaiovou takto

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o vine a treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/259/2011 zo dňa 27. 09. 2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/118/2012 zo dňa 28. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 11. 2012, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 3 Tr. zák., za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace každému obžalovanému samostatne, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa do 05.09.2011 v mieste prechodného bydliska vo F. po predchádzajúcej dohode spoločne prehovorili ml. L., s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a ktorá je dcérou obvinenej V. a nevlastnou dcérou obžalovaného F. na poskytovanie sexuálnych služieb za účelom zárobku a po jej súhlase zabezpečovali jej odvoz väčšinou taxi službou z miesta prechodného bydliska z F. na parkovisko Motorestu Halier nachádzajúceho sa na ceste E1/50 v smere Lučenec - Zvolen, kde z ukrytého miesta pozorovali ako ml. L. vo viacerých prípadoch poskytla náhodným mužom sexuálne služby za peniaze väčšinou v sume od 50 do 100 Eur, ktoré bola nútená odovzdávať svojej matke alebo otčimovi a od presne nezistenej doby v roku 2011 do začiatku mesiaca september 2011 v Lučenci so svojimi maloletými deťmi J., T. a L. spoločne chodili po rôznych herniach v meste Lučenec, v ktorých obžalovaná V. hrávala na hracích automatoch a obžalovaný F. v herniach požíval alkoholické nápoje, pričom ich maloleté deti musel i počas ich pobytu v herniach na nich čakať na ulici pred herňami, z ktorých spoločne odchádzali v neskorých večerných hodinách a zároveň takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ F., nezamestnaný, t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

Obžalovaná 2/ V., nezamestnaná, t.č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

- že od presne nezisteného dňa do 05.09.2011 v mieste prechodného bydliska vo F. po predchádzajúcej dohode spoločne prehovorili ml. L., s ktorou žijú v spoločnej domácnosti a ktorá je dcérou obvinenej V. a nevlastnou dcérou obžalovaného F. na poskytovanie sexuálnych služieb za účelom zárobku a po jej súhlase zabezpečovali jej odvoz väčšinou taxi službou z miesta prechodného bydliska z F. F. na parkovisko Motorestu Halier nachádzajúceho sa na ceste E1/50 v smere Lučenec - Zvolen, kde z ukrytého miesta pozorovali ako ml. L. vo viacerých prípadoch poskytla náhodným mužom sexuálne služby za peniaze väčšinou v sume od 50 do 100 Eur, ktoré bola nútená odovzdávať svojej matke alebo otčimovi a od presne nezistenej doby v roku 2011 do začiatku mesiaca september 2011 v Lučenci so

svojimi maloletými deťmi J. spoločne chodili po rôznych herniach v meste Lučenec, v ktorých obžalovaná V. hrávala na hracích automatoch a obžalovaný F. v herniach požíval alkoholické nápoje, pričom ich maloleté deti museli i počas ich pobytu v herniach na nich čakať na ulici pred herňami, z ktorých spoločne odchádzali v neskorých večerných hodinách.

- že približne od Vianoc roku 2010 do 21. 04. 2011 po vzájomnej dohode v mieste svojho prechodného bydliska v obci F. F. v rodinnom dome č. XXX, matka a nevlastný otec poškodenej L. zneužili skutočnosť, že L. je mentálne zaostalá a pozbavená spôsobilosti na právne úkony a tak ju využili k vykonávaniu prostitúcie, pričom vo viacerých prípadoch vykonávala prostitúciu na parkovisku Motorestu Halier pri Lučenci, kde mala niekoľkokrát sexuálny styk s náhodnými mužmi a za každý takýto sexuálny styk inkasovala od mužov rôzne sumy peňazí, pričom peniaze odovzdávala svojej matke alebo svojmu nevlastnému otcovi.

t e d a

- spoločným konaním využili na vykonávanie prostitúcie iného a čin spáchali na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l i

zločin kupliarstva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 367 ods. 1, 3 Tr. zák.

rozhodol:

Za to sa
o d s u d z u j ú

podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. na s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov 6 (šesť) mesiacov, u každého obžalovaného samostatne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný 1/ F. R. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaná 2/ V. G. na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal obžalobu na obžalovaných 1/ F. R. a 2/ V. G., ktorých žiadal uznať za vinných zo zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva, ktorého sa mali dopustiť tak, že spoločným konaním iného násilím nútili, aby niečo konal a spáchali čin na chránenej osobe tak, že približne od Vianoc roku 2010 do 21. 04. 2011 po vzájomnej dohode v mieste svojho prechodného bydliska v obci F. F. v rodinnom dome č. XXX, jej matka a nevlastný otec využili skutočnosť, že L. T., nar. XX. XX. XXXX je mentálne zaostalá a pozbavená spôsobilosti na právne úkony a tak ju v priestoroch rodinného domu bitím a odopieraním jedla nútili k vykonávaniu prostitúcie, pričom vo viacerých prípadoch musela vykonávať prostitúciu na parkovisku Motorestu Halier pri Lučenci, kde mala niekoľkokrát sexuálny styk s náhodnými mužmi a za každý takýto sexuálny styk inkasovala od mužov rôzne sumy peňazí, pričom peniaze musela odovzdávať svojej matke alebo svojmu nevlastnému otcovi, ktorí tam za ňou pre peniaze chodili.

Okresný súd Lučenec vo veci rozhodol rozsudkom dňa 07.06.2012 (č.I. 195-203), proti ktorému podali obaja obžalovaní prostredníctvom svojich obhajcov odvolanie, na základe čoho bol prvostupňový

rozsudok zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15.08.2012 sp. zn. 3To 87/2012 (č.l. 227-232) s tým, že bola vec vrátená súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Podľa stanoviska Krajského súdu tunajší súd opätovne vypočul svedkyňu L. T. v prítomnosti prokurátora a obhajcov, ktorá uviedla (č.l. 251), že vo veci chce vypovedať aj napriek tomu, že obžalovaná je jej matka a R. nevlastný otec. Bolo to tak, že ju matka nútila chodiť na Halier, jej sa to ale hnusilo. Matka jej povedala „ choď mi zarobiť na cigarety“. Matka ju bila bičom, keď nechcela ísť. Robila to od svojich 15-tich rokov. R. za ňou chodil na bicykli a pýtal sa, koľko už má zarobené. Za peniaze robila z mužmi sex. Chlapi ju chytali, ona ich uspokojovala aj ústami, ale mali spolu aj riadny sex. Tento vykonávala za 10,- Eur. Jej údajne nebolo dobre, iba kamionistom a jej sa to nepáčilo. Robila to len kvôli tomu, že ju nútila matka a aj nevlastný otec. Zobrali jej všetky peniaze. Na otázku obhajcu svedkyňa uviedla, že poberala invalidný dôchodok a mama mala na ňu aj opatrovateľské. Keďže bola pozbavená svojprávnosti, bola zverená do opatery mamy. O ňu sa mama nestarala, veci kupovala len ostatným súrodencom. Keď nechcela ísť na Halier, bili ju mama a aj otčím. Odviezli ju autom. Deme jej vybil zuby, lebo vraj nechcela ísť preč od frajera.

Po prečítaní výpovede poškodenej - svedkyne L. T. predsedkyňou senátu obžalovaný 1. uviedol, že to, čo L. povedala sa nezakladá na pravde. Keby vedel, ako to dopadne, nikdy by ju nedal z Nemecka došikovať. Obžalovaná 2. k výpovedi svedkyne L. T. uviedla, že to, čo dnes L. povedala, už chýbuje „len sekera, že sme ju chceli zabiť“. Vôbec to nie je pravda, čo svedkyňa rozprávala.

Súd opätovne na konanom hlavnom pojednávaní vypočul znalkyňu L.. T. P. k znaleckému posudku (č.l. 53-64), ktorá zotrvala na svojom vypracovanom znaleckom posudku so zdôraznením, že v minulosti L. uviedla, že jej zub vybil kamionista, keď mu robila fajku alebo ju nechcela robiť. Na hlavnom pojednávaní však povedala inak, že jej zub vybil otčím. Je to osoba s retardovanými schopnosťami, nie je možné ju považovať za vierohodnú osobu. To, že L. chodila na Halier, to je reálne s tým, že v puberte začala byť hypersexuálne aktívna, jedná sa o inštinktívnu úroveň. V zostatku zotrvala na svojej pôvodnej výpovedi.

Znalkyňa - psychiatrička L.. I. L. (č.l. 252) tiež zotrvala na svojich záveroch vypracovaného znaleckého posudku s doplnením, že sa u L. jedná o veľmi simplexnú osobu, emočne plochú, afektívne nevyváženú s nedostatočným zvažovaním svojho konania vzhľadom k ťažkému intelektuálnemu deficitu. Nemožno vylúčiť, že L. skutočne chodila na Halier, zarábala a tieto veci praktizovala. Sexuálne pudy sú u L. jednoznačné. Pri prvotných úkonoch L. vôbec nepovedala, že ju rodičia bili. Hovorila, že jej zub vybil kamionista.

Svedkyňa T.. V. L. vo svojej výpovedi zotrvala na výpovediach z prípravného konania, tiež na výpovedi pred tunajším súdom, akurát dodala, že L. bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v Rimavskej Sobote, berie lieky, deň pred hlavným pojednávaním L. povedala, že sa na mamu teší, ale dnes, keď mamu videla na chodbe, tak sa bála. Rodičov nespomína, neexistuje žiadna citová väzba k matke.

Podľa § 269 Tr. por. boli čítané zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/259/2011 rozsudok Okresného súdu Lučenec zo dňa 27.09.2012 a rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 28.11.2012. Keďže viac návrhov na dokazovanie nebolo, súd vyhlásil dokazovanie za skončené.

Podľa § 367 ods. 1 Tr. zák. kto iného zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, alebo kto koristí z prostitúcie vykonávanej iným, alebo umožní jej vykonávanie, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky a podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Z výkladu citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že objektívnou stránkou trestného činu kupliarstva je konanie páchatela, ktorým niekoho zjedná, pohne, zvedie, využije, získa alebo ponúkne na vykonávanie prostitúcie, pričom pod pojmom prostitúcia sa rozumie vykonávanie pohlavného styku s inou osobou alebo osobami za odplatu. Súd uvádza, že v osobe poškodenej L. T. sa jednalo o dcéru obžalovanej 2/, ktorá bola od narodenia mentálne retardovaná a ľahko ovplyvniteľná. Tiež znalkyne uviedli, že L. T. sex vyhovoval, páčil sa jej a sama uviedla, že si vedela aj zarobiť.

Pred senátom bolo totiž ustálené, že vyjadrenie samotnej svedkyne L. T. korešponduje s odborným stanoviskom znalkyň v tom, že skutočne chodila na Halier, zarábala a „tieto veci praktizovala“. Sexuálne

pudy boli u L. jednoznačné, preto chodila za kamionistami, čo využili obžalovaní 1. a 2. na vykonávanie prostitúcie a takto spáchali trestný čin na chránenej osobe.

Čo sa týka násilia vykonávaného na osobe poškodenej L. T., súd obžalobe neprisvedčil, čo sa týka skutkovej podstaty vydierania, pretože skutočne L. T. najskôr uviedla, že jej zub vybil kamionista, potom, že jej ho vybil otčím F. R.. V tejto časti jej výpoveď zostala vyvrátená, ako aj tvrdenie, že ju matka bila bičom.

Preto senát zvážil všetky okolnosti prejednávanej trestnej veci a skutok uvedený v obžalobe podriadil pod skutkovú podstatu zločinu kupliarstva formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 367 ods. 1, 3 Tr. zák.. Tiež je nevyhnutné zdôrazniť svedecké výpovede z predchádzajúcich hlavných pojednávaní a to svedka R. B. a V. N., ktorí pred súdom uviedli, že poškodená chodievala na Motocest Halier za chlapmi a prostitúciou zarábala pre rodičov, kam za ňou títo chodievali. Svedkyňa V. N. potvrdila, že sa jej L. T. sťažovala, plakala, že ju mama a otčím posielajú pracovať tak, aby spávala s mužmi a keď zarobila málo, tak na ňu V. G. kričala.

Zo spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/259/2011 bolo zistené, že obžalovaní 1. a 2. boli tunajším súdom právoplatne odsúdení v nadväznosti na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28.11.2012 pre § 367 ods. 3 Tr. zák. za čo im bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 4 mesiace každému samostatne.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Keďže sa podľa názoru súdu u obžalovaných 1. a 2. jedná o čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, bolo potrebné v prejednávanej veci uložiť spoločný trest podľa citovaného § 41 ods. 3 Tr. zák. tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia a obžalovaných po uznaní viny odsúdiť podľa § 367 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov u každého obžalovaného samostatne, keďže spoločný trest za pokračovací trestný čin nesmie byť miernejší, než trest uložený skorším rozsudkom. Uložené tresty súd pokladá za dostatočné s poukazom na okolnosti prejednávanej veci a tiež s poukazom na osoby obvinených, ako aj s poukazom na to, že uložené tresty splnia svoj výchovný účel a odradia obvinených od páchania ďalšej trestnej činnosti.

Zároveň súd rozhodol tak, že obžalovaného 1. zaradil na výkon trestu do Ústavu so stredným stupňom stráženia a obžalovanú 2. do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.