

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Pc/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123206034
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123206034.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. X, F. proti oprávnenému z výživného C. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, H., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom, doručeným súdu dňa 26.07.2023 žiadal, aby súd rozhodol o zrušení jeho vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi.

2. Lustráciou v súdnom registri opatrovanských vecí tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde sa vedie konanie na základe návrhu navrhovateľa A. B. C. na zrušenie vyživovacej povinnosti k C. G. C.. Tento návrh bol Okresnému súdu Bratislava IV doručený dňa 31.10.2022, následne dňa 24.07.2023 bola vec postúpená Okresnému súdu Trenčín a toto konanie je vedené pod spisovou značkou 32Pc/11/2023. Vo veci nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

-2- 31Pc/11/2023

5. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Neodstrániteľnou vadou procesnej podmienky je podľa § 159 Civilného sporového poriadku aj prekážka začatého konania (tzv. litispendencia), čo znamená, že ak začalo na súde konanie, nemožno v rovnakej veci viesť na súde ďalšie konanie.

7. Podľa § 23 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie sa začína na návrh.

8. Zo súdneho registra opatrovanských vecí vyplýva, že na tunajšom súde pod spisovou značkou 32Pc/11/2023 prebieha konanie začaté dňa 31.10.2022, ktoré sa týka rovnakej veci, ako toto konanie

začaté dňa 26.07.2023. Totožnosť oboch vecí je daná totožnosťou samotných účastníkov konania, ako aj totožnosťou predmetu konania – zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

9. Podaním skoršieho návrhu na začatie konania o tej istej veci došlo k založeniu prekážky litispendencie, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo o tej istej veci ďalšie konanie. Súd preto konanie podľa § 159 a § 161 ods. 2 CSP zastavil s tým, že o zrušení vyživovacej povinnosti tak bude rozhodnuté v konaní, ktoré na súde začalo skôr, teda v konaní vedenom pod spisovou značkou 32Pc/11/2023.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-3- 31Pc/11/2023

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.