

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/141/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202765
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202765.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: F. F., so sídlom Ž. XX, IČO: 10 700 072, proti žalovanému: Y. J., W.. XX. X. XXXX, F. V. U., U. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.100 eur, úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.400 eur od 26. 6. 2011 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 700 eur od 26. 6. 2011 do zaplattenia, a trovy konania 126 eur, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 15. 3. 2012, v spojení s doplnením zo dňa 11. 4. 2012, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 2.100 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 26. 6. 2011 do zaplattenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil zmluvou o poskytnutí prechodného ubytovania v T. U., ktorú uzavreli účastníci konania na obdobie od 12. 5. 2009 na dobu neurčitú, za dohodnutú cenu 350 eur mesačne. Žalovaný užíval izbu v penzióne do 30. 6. 2011. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného zaplatiť dohodnutú cenu za ubytovanie v mesiaci jún 2009 a v mesiacoch jún 2010, október 2010, marec 2011, máj 2011 a jún 2011. Žalobca sa domáhal zaplattenia celkovej sumy 2.100 eur (350 eur x 6). Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobca sa domáhal zaplattenia úrokov z omeškania.

Dňa 17. 4. 2012 vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 12. 2012, č. k. 7C/141/2012-51 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných žalovaného.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 18. 12. 2012 potvrdil trvanie dlhu voči žalobcovi vo výške uvádzanej v žalobe. Dôvodom neplatenia bolo neplnenie si záväzkov klubov vo vzťahu k žalovanému. Navrhol na zaplattenie dlhu lehotu do konca januára 2013.

Súd vykonal dokazovanie prihlasovacím lístkom na ubytovanie, faktúrami, výzvou na úhradu pohľadávky, zistiť nasledovné:

Z prihlasovacieho lístka na ubytovanie bolo zistené označenie žalovaného s dátumom príchodu 7. 12. 2008, odchod na neurčito, s označením čísla izby. Faktúrou č. 33/2010 zo dňa 16. 6. 2010, splatnou 25. 6. 2010, žalobca fakturoval žalovanému cenu ubytovania 350 eur za mesiac jún 2010. Faktúrou č. 48/2010 zo dňa 16. 9. 2010 splatnou 25. 9. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu za ubytovanie v mesiaci september 2010 vo výške 350 eur. Faktúrou č. 16/2011 zo dňa 15. 3. 2011 splatnou 25. 3. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu za ubytovanie za marec 2011 vo výške 350 eur. Faktúrou č. 28/2011 zo dňa 16. 5. 2011 splatnou 25. 5. 2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu ubytovania za máj 2011 vo výške 350 eur. Faktúrou č. 36/2011 žalobca fakturoval žalovanému cenu ubytovania za mesiac jún 2011 vo výške 350 eur (T. U., L. L. U. V., C. XX). Výzvou zo dňa 4. 1. 2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej istiny.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní, nepožiadali o odročenie súdneho pojednávania, nevzniesli dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihládajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 754 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba X. Z. F., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o ubytovaní v T. U., na základe ktorej žalobca užíval izbu za dohodnutú cenu 350 eur mesačne. V konaní bolo nesporné porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného platiť dohodnutú cenu ubytovania za obdobie kalendárnych mesiacov jún 2009, jún 2010, september 2010, marec 2011, máj 2011 a jún 2011, spolu vo výške 2.100 eur. V súlade s ustanovením § 120 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov a nevykonával ďalšie dokazovanie. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.100 eur.

V konaní bolo nesporné omeškanie žalovaného s plnením dlhu. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú X. Z. F.. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.400 eur od 26. 6. 2011 do

zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 700 eur od 26. 6. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti boli uplatnené úroky z omeškania zamietnuté ako nedôvodné. Výška úrokov z omeškania bola limitovaná stanovenou výškou úrokov X. Z. F., a to v čase splatnosti dohodnutej ceny za užívanie izby v prechodnom ubytovaní. Výška úrokov z omeškania 9,25% sa vzťahovala až na obdobie od 26. 6. 2011 z posledných dvoch dlžných súm nezaplatenej dohodnutej ceny za prechodné ubytovanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol len v pomerne nepatrnej časti, a to časti úrokov z omeškania) prislúchala plná náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 126 eur (položka č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, 6% z ceny vymáhaného nároku).

V súlade s ustanovením 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihliadajúc na výšku peňažného plnenia, vyjadrenie žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.