

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/220/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204820
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204820.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č.64971/B), právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi O. C., nar. X.X. XXXX, bytom T. XX/XXX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 178,80 eura príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

V **r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,88 eura cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **ne p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 178,80 eura s príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 podľa ktorej spoločnosť Slovak Telecom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2081/B ako postupca a navrhovateľ BL Telecom s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 64971/B ako postupník, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1165985001. Návrh ďalej odôvodnil tým, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi ako účastníkovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci dňa 17.9. 2012 nariadil pojednávanie, avšak zásielka u odporcu nebola doručená. Podľa relácie súdneho doručovateľa adresát zomrel. Z evidencie D - konaní súd zistil, že O. C., nar. X.X. XXXX, naposledy bytom D., T. XXX/XX zomrel 8.8. 2009 bez zanechania závetu, nezanechal žiaden majetok. Konanie vedené pod sp. zn. 5D/352/2009, Dnot 139/2009, zastavené pre nemajetnosť (právoplatne dňa 21.10. 2009).

Do konania dňa 24.9. 2012 vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ako vedľajší účastník na podporu odporcu O. C., žiadalo priznať náhradu trov konania.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O. s.p.).

Každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (§ 20 O. s.p.).

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O. s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované (§ 104 ods.1 O. s.p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil pretože nie sú podmienky pre konanie - odporca zomrel 8.8. 2009 a po tomto bolo vedené dedičské konanie pod sp. zn. 5D 352/2009, Dnot 139/2009, teda odporca nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania pretože tento zomrel a návrh na začatie konania bol podaný 18.7.2012, teda s mŕtvym účastníkom nie je možné konať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania pretože k ich vzniku nedošlo. Na podporu odporcu do konania vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, ako vedľajší účastník na podporu odporcu O. C., ktoré v oznámení o vstupe žiadalo priznať náhradu trov konania. Nakoľko už v čase podania návrhu odporca nemal spôsobilosť mať práva a povinnosti, byť účastníkom konania, pretože bol mŕtvy, súd preto vyslovil, že náhradu trov konania nepriznáva ani vedľajšiemu účastníkovi, pretože odporca nemal už v čase podania návrhu spôsobilosť byť účastníkom konania, preto ani vedľajší účastník toho nemohol v konaní zastupovať.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 9,88 eura (16,50 eura - 6,63 eura = 9,87 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 9,88 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

- 3 -

4C/220/2012

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet na jeho náklady.

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie