

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811210460
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8811210460.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o, Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej: A. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, zastúpenej advokátom: JUDr. Igor Lakatoš, advokátska kancelária so sídlom vo Vranove nad Topľou, M. R. Štefánika 873/204, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného advokátom: JUDr. Ambróz Motyka, advokátska kancelária so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7, o zaplatenie 7 321,95 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka a žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 5C 376/2011-71 zo dňa 21. 06. 2012 takto jednohlasne

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania tak, že:

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 587,93 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 23,10 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil a vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania v sume 556,90 Eur k rukám jej právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia a zaplatiť aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 293,96 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Ďalším výrokom vyslovil, že žalobcovi bude po právoplatnosti vrátený zaplatený súdny poplatok v sume 490,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu v Bratislave.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník, a to proti výroku, ktorým súd rozhodol, že žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 293,96 Eur. Uviedol, že súd rozhodol nesprávne, ak vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu za úkon právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia. Súd neodôvodnil, prečo vedľajšiemu účastníkovi náhradu za tento úkon nepriznal. Úkon tejto právnej služby, ktorý si vedľajší účastník uplatnil je dôležitým úkonom kedy advokát zhodnocuje opodstatnenosť a účelnosť právneho zastúpenia, následne túto analýzu konzultuje na prvej porade s klientom. Tento úkon zahŕňa aj žiadosť o poskytnutie informácií potrebných na vstup do konania, na administratívnu činnosť, evidenčnú činnosť, a preto nie je naplnený len podpisom plnomocenstva, ale zahŕňa celý proces od prevzatia zastúpenia cez prípravu, ktorá vedie k tomu, že vo veci je podané kvalifikované stanovisko. Poukázal, že v množstve súdnych

sporoch spôsobil už jeho vstup do konania pre navrhovateľa odradzujúco v tom zmysle, že uvedomujúc si neopodstatnenosť nároku, následne návrh na začatie konania zobral späť. Žalobca po tom, čo mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka, prípadne po tom, čo vstup účastníka do konania zistí iným spôsobom, plošne berie žaloby späť. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno všeobecne odôvodniť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR, v zmysle ktorého každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom. Poukázal aj na ďalšie uznesenie Krajského súdu v Prešove ohľadom priznania trov vedľajšieho účastníka, v prípadoch ak dôjde k späťvzatiu žaloby. Navrhol, aby odvolací súd zmenil uznesenie v napadnutej časti tak, aby zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 587,93 Eur na účet jeho právneho zástupcu a uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie aj žalobca, a to v tej časti, v ktorej ho súd zaviazal na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Nestotožnil sa s rozhodnutím súdu, ktorým priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko má za to, že nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Poukázal, že obdobný názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co 141/2012. Nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, t. j., že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia za tým účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu. Zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaní pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov, lebo v opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Takto to ustálil aj Krajský súd v Bratislave v rozhodnutí sp. zn. 5Co 126/2012. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie sa samo prezentuje ako inštitúcia spôsobilá na ochranu spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. Sú to dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 150 O. s. p., vzhľadom na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného za účelom jeho ochrany práv z vlastnej iniciatívy, ten bol však v konaní riadne zastúpený advokátom. Zo žiadneho podania nevyplýva, či bol právny zástupca vedľajšieho účastníka v kontakte so žalovaným alebo jeho právnym zástupcom. Zastáva názor, že nebolo potrebné ochraňovať záujmy žalovaného, keďže tieto už boli chránené tým, že odporca si zvolil advokáta, ktorý dostatočne hájili jeho práva. Konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania, nevhodnosti konania a na túto skutočnosť by mal súd prihliadať a reflektovať použitím ust. § 150 O. s. p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Tiež poukázal na to, že rozhodnutie o náhrade za úkon právnej služby týkajúceho sa prevzatia a prípravy právneho zastúpenia je nepreskúmateľné, nakoľko z rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca oboznámil so spisovým materiálom. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti, t. j. výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka zmenil tak, aby vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie rozhodnutia, ani pre jeho zrušenie, preto odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške, ktorá bola špecifikovaná vo výroku tohto uznesenia.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo napadnuté odvolaním vedľajšieho účastníka do výroku, ktorým mu súd krátil jeho trovy právneho zastúpenia a rovnako aj žalobcom, ktorý bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Z obsahu odvolania vedľajšieho účastníka vyplýva základná odvolacia námietka, a to jeho nesúhlas s postupom súdu, ktorý mu nepriznal náhradu za úkon právnej pomoci týkajúci sa prevzatia a prípravy právneho zastúpenia.

Odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi odmenu iba za úkon týkajúci sa vyjadrenia k žalobe, ktorý bol v prospech účastníka na strane, ktorého vstúpil, a to vo výške 293,96 Eur.

Odvolací súd bol názoru, že postup súdu prvého stupňa nebol správny. Je zrejmé, že vedľajší účastník, uplatňoval náhradu trov právneho zastúpenia súvisiacich so vstupom do konania celkom vo výške tak ako to špecifikoval vo svojom podaní zo dňa 23. 04. 2012 nachádzajúcom sa na č. I. 51 spisu. Týmto podaním sa zároveň vyjadroval k žalobe, z obsahu ktorého vyplýva, že okrem iného vzniesol námietku premlčania. Vyčísliť si trovy za dva úkony - prevzatie a príprava, vyjadrenie k žalobe, režijný paušál a DPH, celkom vo výške 587,93 Eur. Po tomto vyjadrení, ktorému predchádzalo aj jeho oznámení o vstupe do konania, následne žalobca oznámil súdu podaním zo dňa 25. 02. 2012 späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Preto odvolací súd nevidel dôvod, prečo zo strany súdu prvého stupňa nebola priznaná vedľajšiemu účastníkovi aj odmena za tento úkon, keďže bezprostredne s vecou samou súvisel. Je pravdou, že v danom prípade žalovaný mal v konaní riadne aj svojho právneho zástupcu, ale na jeho strane vystupoval aj vedľajší účastník, ktorý mal rovnako právneho zástupcu. V oboch prípadoch však nejde o toho istého právneho zástupcu, ale o odlišné právne zastúpenie. Preto odvolací súd nevidel dôvod, prečo v danom prípade nepriznať nielen žalovanému trovy právneho zastúpenia, ale aj vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia, ktorý stal na strane žalovaného. Vedľajší účastník má právo na náhradu za tento úkon, pretože vystupoval sám za seba.

Z obsahu odvolania žalobcu zase vyplýva, že navrhoval, aby trovy vedľajšiemu účastníkovi neboli priznané vôbec poukazom na neúčelnosť vynaložených trov, ako aj skutočnosť, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože nebolo potrebné ochraňovať záujmy žalovaného, keďže už tieto boli chránené tým, že si sám zvolil advokáta, ktorý hájil jeho práva. Poukazyval aj na tú skutočnosť, že rozhodnutie súdu o náhrade za úkon právnej služby je nepreskúmateľné.

Odvolanie žalobcu bolo čiastočne zmätočné, keďže súdom nebol priznaný tento úkon. Preto odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie, so zreteľom na vyššie uvedené. Pokiaľ ide o jeho námietky súvisiace s tým, že žalovaný bol právne zastúpený a jeho záujmy chránil advokát, ktorého si sám zvolil, odvolací súd bol názoru, že táto námietka nie je dôvodná, pretože Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a len, aby z tohto dôvodu nebola priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním.

Odvolací súd poukazuje aj na účelnosť vynaložených trov vedľajšieho účastníka, pretože z obsahu spisu vyplýva, že následne po tom, čo vedľajší účastník oznámil vstup do konania a podal vyjadrenie k žalobe obsahovo dostatočné, žalobca sa správal tak, že žalobu zobral späť. Preto trovy právneho zastúpenia aj vedľajšieho účastníka treba považovať za účelne vynaložené, a preto z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil v zmysle ust. § 220 O. s. p. a priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia pozostávajúce aj za úkon týkajúci sa prevzatia a prípravy zastúpenia v hodnote 237,34 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, ďalej vyjadrenie k žalobe 23. 04. 2012 - 237,34 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, celkom odmena spolu bez DPH 489,94 Eur + 20 % DPH + 97,99 Eur. Spolu 587,93 Eur. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov pri tarifnej hodnote veci 7 321,95 Eur (§ 10 ods. 1, 2 advokátskej tarify). Keďže vedľajší účastník bol v konaní úspešný, priznal mu aj trovy odvolacieho konania vychádzajúc z predmetu odvolacieho konania (rozdiel medzi žiadanými trovami a priznanými trovami, t.j. 587,93 Eur - 293,96 Eur, vo výške 293,97 Eur ako tarifnej hodnoty. Základná sadzba tarifnej odmeny je preto 23,24 Eur za jeden úkon právnej služby, ktorá sa v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. znižuje na polovicu, keďže odvolanie smerovalo proti výroku o trovách konania. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi boli preto priznané trovy odvolacieho konania za podané odvolanie

vo výške 23,10 Eur pozostávajúce zo sumy 11,62 Eur + 7,63 Eur ako režijného paušálu a 20 % DPH (3,95 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.