

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 20T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010569
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010569.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku dňa 11. septembra 2023 v Bánovciach nad Bebravou vydáva tento

rozhodol:

Obvinená A. B., narodená XX. XXXXXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom B. XXXX/XX, C. D. C.

je vinná, že

v bode 1 obžaloby

ako zákonný zástupca maloletého E. B. narodeného XX.XX.XXXX v období od 09.09.2021 do 17.06.2022, v školskom roku 2021/2022 v Bánovciach nad Bebravou vydala z nedbanlivosti svojho maloletého syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že nezabezpečila, aby si maloletý v danom čase pravidelne plnil základnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole v Bánovciach nad Bebravou, na ulici Radlinského č. 1605/16 v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov, maloletý bez vážneho dôvodu zostával doma, voľný čas trávil pasívnym spôsobom života, a teda maloletému E. B. umožnila viesť záhaľčivý spôsob života, dôsledkom čoho maloletý E. B. za dané obdobie školského roka 2021/2022 vymeškal 146 neospravedlnených vyučovacích hodín

v bode 2 obžaloby

ako zákonný zástupca maloletého F. B. narodeného XX.XX.XXXX v období od 03.09.2021 do 29.06.2022, v školskom roku 2021/2022 v Bánovciach nad Bebravou vydala z nedbanlivosti svojho maloletého syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že nezabezpečila, aby si maloletý v danom čase pravidelne plnil základnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole v Bánovciach nad Bebravou, na ulici Radlinského č. 1605/16 v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov, maloletý bez vážneho dôvodu zostával doma, voľný čas trávil pasívnym spôsobom života, a teda maloletému F. B. umožnila viesť záhaľčivý spôsob života, dôsledkom čoho maloletý F. B. za dané obdobie školského roka 2021/2022 vymeškal 139 neospravedlnených vyučovacích hodín

v bode 3 obžaloby

ako zákonný zástupca maloletého G. B. narodeného XX.XX.XXXX v období od 03.09.2021 do 29.06.2022, v školskom roku 2021/2022 v Bánovciach nad Bebravou vydala z nedbanlivosti svojho maloletého syna nebezpečenstvu spustnutia tým, že nezabezpečila, aby si maloletý v danom čase pravidelne plnil základnú školskú dochádzku v Špeciálnej základnej škole v Bánovciach nad Bebravou, na ulici Radlinského č. 1605/16 v zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov, maloletý bez vážneho dôvodu zostával doma, voľný čas trávil pasívnym spôsobom života, a teda maloletému G. B. umožnila viesť záhaľčivý spôsob života, dôsledkom čoho maloletý G. B. za dané obdobie školského roka 2021/2022 vymeškal 115 neospravedlnených vyučovacích hodín

v bode 4 obžaloby

ako zákonný zástupca maloletej A. B. narodeného XX.XX.XXXX v období od 02.09.2021 do 30.06.2022, v školskom roku 2021/2022 v Bánovciach nad Bebravou vydala z nedbanlivosti svoju maloletú dcéru nebezpečenstvu spustnutia tým, že nezabezpečila, aby si maloletá v danom čase pravidelne plnila zákonnú povinnosť predprimárneho vzdelávania v Materskej škole v Bánovciach nad Bebravou, na ulici 9. mája 596/3 v zmysle ustanovenia § 59a zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) v znení neskorších predpisov, maloletá bez vážneho dôvodu zostávala doma, voľný čas trávila pasívnym spôsobom života, a teda maloletej A. B. umožnila viesť záhaľčivý spôsob života, dôsledkom čoho maloletá A. B. za dané obdobie školského roka 2021/2022 vymeškala 72 neospravedlnených pracovných dní

t e d a

v bode 1 až 4 obžaloby

vydala z nedbanlivosti osoby mladšie ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnila viesť záhaľčivý život a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l a

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvinenej v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd určuje obvinenej skúšobnú dobu vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno j) Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6T/63/2022 - 158 zo dňa 25.01.2023, právoplatným dňa 15.02.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. Ak proti tomuto trestnému rozkazu bude v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v tomto trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným

vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.