

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212205920  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212205920.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému E. L., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. Č.. XXX, Š. S. R. K. o zaplatenie príslušenstva, úroku z omeškania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 0,024 % denne zo sumy 32,40 eur od 29.1.2010 do zaplatenia a zo sumy 29,08 eur od 21.2.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 29,08 eur od 29.1.2010 do 20.2.2010 zamieta.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 8,25 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 21.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 80,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 80,36 eur od 29.1.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur. Žalobu odôvodňoval tým, že 16.12.2008 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 398,03 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 14 mesačných splátkach po 32,40 eur, teda spolu 453,60 eur. Tvrdil, že žalovaný úver nesplácal podľa dohodnutých podmienok, preto žalobca mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami dňa 28.1.2010 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 177,56 eur a že žalovaný po zosplatnení zaplatil len 97,20 eur.

O tejto žalobe začalo konanie na súde pod sp. zn. 5C/210/2011. Rozsudkom č.k. 5C/210/2011-39 zo dňa 16.4.2012 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 61,48 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 18,88 eur s úrokom z omeškania 0,024 % denne zo sumy 18,88 eur od 29.1.2010 do zaplatenia zamietol. Vec v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne zo sumy 61,48 eur od 29.1.2010 vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 17.7.2012. Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/84/2012.

Predmetom konania vo veci 5C/84/2012 zostal žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania 0,024 % denne z istiny 61,48 eur za dobu od 29.1.2010 do zaplatenia.

Na pojednávanie sa žalobca nedostavil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že dlh 61,48 eur, na úhradu ktorého bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu, zatiaľ nevyrovnal žalobcovi, nezaplatil ani časť tejto sumy. Tvrdil, že nemá z čoho platiť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvý deň po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku vo veci sp. zn. 5C/210/2011 a z dôkazov predložených žalobcom, žalovaný mal úver splácať v splátkach po 32,40 eur mesačne v celkovom počte 14 mesačných splátok, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na 16.1.2009 a úhrada nasledujúcej splátky vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci s lehotou splatnosti 20.2.2010. Žalovaný úver pravidelne nesplácal. Do podania žaloby uhradil 392,12 eur.

Podľa § 566 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenia, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať vopred svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania zo sumy 80,36 eur od 29.1.2010 do zaplatenia. Z prehľadu uhrádzaných splátok vyplýva, že žalovaný uhrádzal pravidelne splátky do 20.7.2009, teda prvých sedem splátok, bol v omeškaní s ôsmou až štrnástou splátkou, ôsma splátka bola splatná 20.8.2009, deväta 20.9.2009, desiatu 20.10.2009, jedenásta 20.11.2009, dvanásť 20.12.2009, trinásť 20.1.2010 a štrnásť 20.2.2010. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 29.1.2010. Dňa 29.1.2010 bol žalovaný v omeškaní ešte so sumou 61,48 eur. Už v odôvodnení rozsudku vo veci sp. zn. 5C/210/2011 bolo konštatované, že žalobca nebol oprávnený započítavať si sumy, ktoré boli poukazované žalovaným na úhradu úveru, na poplatky za upomienky, na zmluvné pokuty, pretože vzhľadom na to, že zmluvné pokuty, ani poplatky za upomienky neboli dohodnuté priamo v úverovej zmluve a ich uvedenie v úverových podmienkach z dôvodov vyššie uvedených nemožno považovať za platne dohodnuté, nebol oprávnený si to započítavať už len z ohľadu na to, že bráni tomu aj ustanovenie § 566 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, aby dlžník, teda žalovaný súhlasil s iným započítaním čiastkových plnení ako na istinu, taktiež nebol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, pretože nepostupoval podľa ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v znení účinnom od 1.11.2008, teraz ods. 9), pretože nepreukázal, aby upozornil spotrebiteľa, teda

žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Uplatňovaniu poplatkov, ktoré nie sú uvedené v zmluve, za zmluvu nemožno považovať úverové podmienky (z dôvodov už uvedených v odôvodnení rozsudku vo veci sp. zn. 5C/210/2011), bráni aj ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 258/201 Z.z., podľa ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Celú sumu 392,12 eur bolo potrebné preto započítať na úhradu splátok. Po započítaní tejto sumy na úhradu splátok bol žalovaný ešte ku dňu 29.1.2010 v omeškaní so sumou 32,40 eur, 13. splátka, ktorá sa stala splatnou 20.1.2010 a so sumou 29,08 eur so 14. splátkou od 21.2.2010, keďže táto splátka sa stala splatnou 20.2.2010.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania 0,024 % denne.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. § 3 v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania v sadzbe 0,024 % denne, čo zodpovedá sadzbe 8,76 % ročne, čo je menej než bola úroková sadzba určená podľa citovaného ustanovenia vládneho nariadenia, za celé obdobie od 1.9.2009 do 29.1.2010 bola vyššia úroková sadzba určená podľa § 3 citovaného vládneho nariadenia vyššia, než 8,76 %, teda žalobca si uplatňuje úrok v sadzbe nižšej než bola zákonná úroková sadzba a preto súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe 0,024 % denne a to zo sumy 32,40 eur od 29.1.2010 do zaplatenia a zo sumy 29,08 eur od 21.2.2010 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania 0,024 % denne zo sumy 29,08 eur od 29.1.2010 do 20.2.2010 zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu rov konania.

Žalobca mal v celom konaní úspech v rozsahu cca 1/4 /23,50 %/, žalovaný v rozsahu 3/4 / 76,50 % /. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a vzhľadom na pomerný úspech žalobcu v tomto konaní k pomeru jeho úspechu zodpovedá náhrada trov konania v rozsahu 1 /3/4 -1/4/, čo zodpovedá sume 8,25 eur, čo je polovica zo sumy zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).