

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-17Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205746
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1121205746.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom: Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Na J. XXXX/XX, XXX XX X. T., o zaplatenie 352,80 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na bankový účet U. sporiteľni, a.s., IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX, BIC: R., VS 6599527614 sumu 352,80 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd zamietla žalobu žalobcu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia úroku z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou súdu podanou dňa 17.08.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 352,80 eura spolu s príslušenstvom, z dôvodu plnenia z poistnej zmluvy.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 17.08.2018 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania č. 6599527614, na dobu neurčitú, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka, s ročným poistným, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poistného, čím došlo k porušeniu dohodnutej zmluvnej povinnosti. Žalobcovi ako poisťovateľovi tak v zmysle § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) v platnom znení vzniklo právo na poistné za dobu do zániku poistenia t. j. do 18.08.2019 vo výške 352,80 eura. Keďže sa žalovaný s platbou poistného dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00 % ročne, v žalobe neuviedol dátum vzniku omeškania žalovaného.

3. Súd doručil žalobu spolu s prílohami, uznesením č.k. B1-17Csp 5/2021-32 zo dňa 20.04.2022 obsahujúcim výzvu žalovanému na vyjadrenie sa k podanej žalobe ako aj poučením o procesných právach žalovaného ako spotrebiteľa dňa 18.05.2022. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 801 ods. 1 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

5. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 alebo § 801 ods. 2, výška poistného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poistného za predchádzajúce obdobie.

6. Podľa §129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

11. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C.s.p. a ust. § 297 písm. b) C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. Súd v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 05.09.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 11.09.2023.

14. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že dňa 17.08.2018 uzavrel žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom poistnú zmluvu č. 6599527614, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania, na dobu neurčitú s poistným, ktoré sa žalovaný zaviazal platiť v štvrtročných splátkach vo výške 88,20 eur, so začiatkom poistenia dňa 18.08.2018. Z oznámenia o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienky zo dňa 12.09.2019 súd považuje za nesporné, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 18.08.2018 v súlade s § 801 ods. 1 OZ. Žalovaný bol súčasne vyzvaný na úhradu dlžného poistného, ktoré nezaplatil. Z obsahu žaloby a ani z príloh k nej nie je zrejmé, kedy žalobca predmetné oznámenie doručil žalovanému.

15. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd považoval žalobu za dôvodnú, keď mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania. V zmysle §803 ods. 1 OZ má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 18.08.2019, ktoré predstavuje sumu žalovanej istiny. Súd preto výrokom I. rozsudku žalobe vyhovel v časti, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal jej zaplatenia.

16. Z obsahu žaloby podanej žalobcom a ani zo žiadnej z pripojených príloh nevyplýva skutočnosť, kedy sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením poistného za dobu do zániku poistenia. Súd uvádza, že žalobca v žalobe opomenul uviesť dátum omeškania, od ktorého požaduje priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Súd preto uznesením č.k. B1-17Csp 5/2021-30 zo dňa 23.09.2021 vyzval žalobcu na odstránenie uvedeného nedostatku. Žalobca uvedené uznesenie prevzal dňa 05.10.2021, avšak v súdom určenej lehote, ani do rozhodnutia vo veci samej, vytykanú vadu žaloby neodstránil Súd preto konštatuje, že žalobca v posudzovanom prípade neunesol dôkazné bremeno ohľadne určenia prvého dňa omeškania so zaplatením istiny, preto súd žalobu žalobcu v tejto časti výrokom II. tohto rozsudku zamietol ako nedôvodnú. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedený nedostatok žaloby mu nebránil v tom, aby mohol v konaní pokračovať a rozhodnúť.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nespĺní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.