

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123204097
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123204097.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 937 874, p r o t i žalovanej: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. XXX/XX, o zaplatenie 5.330,62 Eur a prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5.330,62 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5.330,62 Eur od 7.9.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná n e m á nárok na náhradu trov konania a žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 2.5.2023 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 5.330,62 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 7.9.2022 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,15 Eur a to s poukazom na § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Žalovaná totiž dňa 24.8.2021 spôsobila pod vplyvom alkoholu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k jej zraneniu. Žalovanej bola preto poskytnutá zdravotná starostlivosť predstavujúca jej liečebné náklady vo výške žalovanej sumy. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 18.8.2022 na úhradu vynaložených liečebných nákladov spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v lehote 15 dní od doručenia výzvy, ktorú žalovaná prevzala 22.8.2022.

2. Žalovanej bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11C/35/2023-11 zo dňa 9.5.2023 dňa 23.5.2023. Citovaným uznesením bola žalovaná vyzvaná, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrila k žalobe, vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP.

3. Žalovaná však doposiaľ k žalobe sa nevyjadrila.

4. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovanej v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaná sa k žalobe nevyjadrila napriek uloženej povinnosti podľa § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP a predmetom sporu je žaloba na plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie.

7. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný, preto vznikol mu nárok na náhradu trov konania na rozdiel od neúspešnej žalovanej, avšak žalobcovi preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.