

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219372  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219372.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Prievidza, družstvo, ul. Stavbárov č. 6 Prievidza, IČO 00 173 801, zast. JUDr. Editou Balážikovou, advokátom, AK Partizánske, Jesenského 231/5 proti odporcovi: M.. K. Z. nar. XX. X. XXXX, bytom O., F. Y. t. č. pobytom na neznámom mieste, o zaplatenie 887,43 eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 94,87 eur. O vrátenie súdneho poplatku súd žiada Daňový úrad Trenčín.

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 117,29 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 15. 11. 2011 žiadal rozhodnúť o povinnosti odporcu zaplatiť mu 887,43 eur spolu so zmluvnou pokutou z titulu dlhu za nezaplatené úhrady - príspevky do fondu údržby, prevádzky a opráv domu a úhrady za poskytovanie služieb za mesiace júl 2010, február, marec, jún 2011 a júl, august 2011.

Vo veci bol vydaný pod č. k. 4C/20/2012 - 24 dňa 7. 2. 2012 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22. 10. 2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. V prípade odporcu bolo rozhodnuté uznesením č. k. 4C/20/2012 - 47, že písomnosti jemu určené sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise.

Skôr než začalo pojednávanie navrhovateľ svoj návrh vzal späť a to v časti o zaplatenie istiny, príslušenstva a zaplateného súdneho poplatku vo výške 101,50 eur s odôvodnením, že odporkyňa po podaní návrhu dňa 10. 4. 2012 uhradila navrhovateľovi istinu, príslušenstvo ako aj súdny poplatok. Neuhradené zostali trovy právneho zastúpenia, ktoré žiada navrhovateľ priznať podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. vo výške 212,16 eur.

Vzhľadom na späťvzatie celkom, súd konanie zastavil, rozhodol tak podľa §-u 96 ods. 1 O.s.p.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa §-u 11 ods. 3,4 Zák.č. 71/92 Zb. v platnom znení. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu v kolkochoch vo výške 101,50 eur, návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, preto sa mu vracia súdny poplatok, ale krátený o 6,63 eur, t. j. vo výške 94,87 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §-u 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. V zásade z procesného hľadiska platí, že ak navrhovateľ vezme návrh späť, zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. V danom prípade sa však návrh vzal späť pre správanie odporcu - zapltenie žalovanej pohľadávky po podaní návrhu. Návrh bol teda daný dôvodne a v takom prípade je povinný uhradiť trovy konania odporca. Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 4. 11. 2011, podanie návrhu zo dňa 4. 11. 2011, písomné späťvzatie návrhu zo dňa 13. 12. 2012 po 51,45 eur, RP za dva úkony (úkony vykonané v roku 2011) po 7,41 eur a za jeden úkon (úkon vykonaný v roku 2012) po 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 35,36 eur, spolu vo výške 212,16 eur. Navrhovateľ má právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 212,16 eur a za nevrátený krátený súdny poplatok 6,63 eur, spolu vo výške 218,79 eur . Od tejto sumy treba odpočítať 101,50 eur, ktoré trovy odporkyňa uhradila navrhovateľovi dňa 10. 4. 2012 tak ako to vyplýva z podania navrhovateľa zo dňa 13. 12. 2012. Rozdielom trov je potom suma 117,29 eur, ktorú je povinná odporkyňa navrhovateľovi nahradiť. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský  
súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.