

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 2C/156/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808899766  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5808899766.24

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom, v právnej veci žalobkyne: D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., V. XXX, právne zastúpená JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, proti žalovaným: 1/ B. B., naar. X.XX.XXXX, bytom X., D. rad XXX/XX, žalovaný v 1/ rade právne zastúpený JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Námestovo, Hviezdoslavovo nám. č. 201 2/ T. U. rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., D. XXX/XX, 3/ J. H. rod. B., nar. XX.XX.XXXX bytom X., V. XXXX/XX, 4/ G. G. rod. B., nar. XX.XX.XXXX bytom X., D. XXX/XX-X, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I/ Súd určuje, že nehnuteľnosti:

- parcela č. XXXX/X zast. plochy o výmere XX mX vytvorená GP č. XX/XXXX zo dňa XX. 2, XXXX, vyhotovený Ing. Andrejom Mažárim, Trstená, z C-KN parc. č. 1790/2 zast. pl. o výmere 736 m<sup>2</sup> zap. na LV č. XXX k.ú. X. a parcela c. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX k.ú. X. patrí do dedičstva po nebohej. T. B., rod. U., ktorá zomrela dňa 15. 8. 1998, v podiele X/X úč.,  
- parcela 1790/5 zastavané plochy o výmere 32 m<sup>2</sup> a parcela č. 1790/4 záhrady o výmere 3 m<sup>2</sup>, ktoré sú vytvorené GP č. 15/2010 zo dňa 17. 2. 2010, vyhotovený Ing. Andrejom Mažárim, Trstená, z C-KN parc.č. 1790/2 zapísanej na LV č. XXX kú. X., patria do dedičstva po neb. T. B., rod. U., ktorá zomrela dňa XX. 8. XXXX v podiele 1/2 úč..

Geometrický plán č. 15/2010 zo dňa 17. 2. 2010, vyhotovený Ing. Andrejom Mažárim, Trstená je nedielnou súčasťou tohto rozsudku.

II/ Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 2,90 Eur na účet Okresného súdu Námestovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III/ Žalovaní v 2/ až 4/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu trovy konania vo výške 8,69 Eur na účet Okresného súdu Námestovo do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV/ O trovách konania súd rozhodne osobitným rozhodnutím až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa žalobou doručenu Okresnému súdu v Dolnom Kubíne 18.2.2003 sa domáhala vo vzťahu k právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade - G. B. a N. B. určenia vlastníctva k časti pozemku označenému ako parc. č. 1790/2 zapísaného pre k.ú. X. na LV č. XXX, ktorá je na Geometrickom pláne (GP) č. 32271093-170/95-LS zo dňa 2.2.1997 zobrazená ako diel č. 34 - nová parc. Č. 1790/4 o výmere 69 m<sup>2</sup>, taktiež aj pozemku parc. č. 1790/3 zapísaného pre k.ú. X. na LV č. XXX, ktorý je podľa GP č. 32271093-170/95-LS zobrazený ako diel č. 3 a 4 o výmere 25 m<sup>2</sup>. Podanú žalobu odôvodnila

tým, že jej rodičia si postavili v X. v roku 1952 rodinný dom s.č. XXX na pozemku 1779, v ktorom žalobkyňa od svojho narodenia s rodičmi aj bývala. Po smrti obidvoch rodičov žalobkyňa naďalej užíva predmetný rodinný dom aj s manželom. V r. 1997 si žalobkyňa objednala vyhotovenie GP na zameranie rodičovského domu, zadných stavov a okolitého dvora. Z vyhotoveného GP však zistila, že časť dvora je v držbe susedov - žalovaných a to na základe notárskych osvedčení zapísaných do katastra pod Z 3008/93 a Z 1071/97, pričom žalovaní nikdy neužívali a ani si nenárokovali vlastníctvo k žiadnej časti dvora od rodičov žalobkyne ani od nej.

V priebehu konania súd zistil, že pôvodne žalovaná v 2/ rade zomrela 20.11.2001, pričom dedičské rozhodnutie D 882/2001 po nej bolo vydané dňa 31.1.2003 a nadobudlo právoplatnosť 7.3.2003. Predmetom dedičstva po tejto žalovanej bola aj ? úč. nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu a ktoré titulom D 882/2001 v podiele ? úč. nadobudol terajší žalovaný v 1/ rade. Následne súd uznesením zo dňa 12.6.2003 konanie voči pôvodnej žalovanej v 2/ rade zastavil pre nespĺnenie podmienok konania. Konanie naďalej pokračovalo len s pôdne žalovaným v 1/ rade G. B., ktorý však zomrel XX.X.XXXX a po ňom prebehlo dedičské konanie na Okresnom súde v Dolnom Kubíne 1D/215/2006 - Osvedčenie o dedičstve zo dňa 9.1.2007. V predmetnom dedičskom konaní terajší žalovaný v 1/ rade B. B. nadobudol ? úč. nehnuteľnosti - pozemkov, ktoré sú predmetom sporu (LV č. XXX k.ú. X., parc. č. 1790/2 a 1790/3). V súlade s ust. § 107 ods. 3 OSP súd v konaní pokračoval s dedičom po G. B. titulom univerzálnej sukcesie a to s terajším žalovaným v 1/ rade B. B..

Následne súd na pojednávaní dňa 13.5.2009 pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX k. ú. X., parc. registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup>, parc. č. 1790/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 736 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXX k. ú. X. a to v tej časti C-KN parc. 1790/2 ktorej zodpovedá podľa GP č. 32271093-170/95-LS vyhotoveného dňa 2.2.1997 Ing. Levom Švárnym, novovytvorená parc. č. 1790/4, zast. plochy a nádvoria o výmere 69 m<sup>2</sup>.

Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 13.5.2009 pred súdom uviedla, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu nadobudla ako dedičstvo po matke a je zapísaná aj na LV č. XXXX k. ú. X.. Matka sa stala výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností v roku 1986 keď ich nadobudla po otcovej smrti. Predtým boli obaja rodičia spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností a to PK parc. 1790/1 a 1790/2, ktoré nadobudli v roku 1952 titulom kúpy od J. G. - E.. Sporné parcely sú ohraničené plotom, ktorý oddeľuje pozemky v jej vlastníctve od pozemkov žalovaného. V susedstve má postavené hospodárske budovy žalovaný a smerom ku ceste aj rodinný dom. Ohľadom sporných pozemkoch neboli nikdy nedorozumenia so susedmi. Právni predchodcovia žalovaného tieto nehnuteľnosti nadobudli notárskym osvedčením a ona sa o tejto skutočnosti dozvedela šesť rokov dozadu, keď žalovanému boli geodeti vytyčovať pozemky na druhej strane ulice pričom žalovaný ich požiadal o vytyčenie aj na tej strane, kde sú rodinné domy. Geodeti to však nevytyčovali nakoľko neuplynula 10-ročná lehota od vydania osvedčenia.

Žalovaný v 1/ rade pred súdom uviedol, že plot medzi rodinným domom a hospodárskymi budovami, ktorý robil teraz, stiahol zároveň so stenou domu a je zároveň s humnom. Za rodinným domom a humnom, ktorý zdedil po rodičoch, vždy užívala žalobkyňa a jej rodičia, boli síce menšie nedorozumenia o hranice ale neriešilo sa to súdne ani na iných orgánoch. On tieto nehnuteľnosti zdedil po rodičoch v celosti. K pozemkom a ich nadobudnutiu rodičmi by sa vedela vyjadriť podrobne vyjadriť jeho sestra N. O., ktorú navrhol vypočuť ako svedkyňa.

Svedkyňa N. O., sestra žalovaného v 1/ rade, pred súdom uviedla, že právni predchodcovia žalobkyne v tomto priestore boli dlhšie ako jej rodičia. Za hospodárskymi budovami žalovaného bol urobený plot, ktorý zrejme robili rodičia žalobkyne a hosp. budovy boli zároveň s rodinným domom. Priestor za rodinným domom a hosp. budovami užívali susedia. Jej rodičia však vravievali za hosp. budovami v susedovom dvore majú pozemky ale o tie sa právne nedobýjali. Neuchádzali sa taktiež o ich užívanie. Ďalej uviedla, že jej otec v susedstve skupoval pozemky predtým než išiel stavať a nasťahoval sa tam. Tieto zmluvy robil so svojimi súrodencami ako aj so susedmi. Kúpnu zmluvou zo dňa 12.2.1992, vklad ktorej bol daný pod č. V 437/93, okrem iného kúpil aj nehnuteľnosť zapísanú v PK vložke 1876 k. ú. X. pod A I rad. č. 5-6 parc. č. 1790/1 záhrada na hradách, parc. č. 1790/2 záhrada na hradách pod B 1 na meno poručiťľa N. B. v celosti, avšak na základe D 245/85 patriace T. B., rod. U., ktorá bola matkou D. U. - žalobkyne. Predmetné pozemky T. B. nadobudla dedičstvom po svojom manželovi. Predmetná kúpna

zmluva však nebola registrovaná pre určité nezrovnalosti vo výmere. Nebola registrovaná kvôli tomu, že jeden zo spoluvlastníkov zomrel. Z toho dôvodu sa vlastníctvo rodičov k pozemkom registrovalo na základe notárskych osvedčení, ktoré robil Notársky úrad JUDr. Zboju pod č. N 656/93, NZ 809/93 a druhé osvedčenie Notársky úrad JUDr. Kakačkovej v roku 1990. Notárske osvedčenia boli robené dva kvôli tomu, že sa opomenula usporiadať parc. č. 1790/1 pričom v prvom osvedčení bola pojatá iba parc. 1790/2, keď obe parcely boli predmetom kúpnej zmluvy z roku 1992.

Následne žalobkyňa podaním zo dňa 19.3.2010 žiadala pripustiť do konania ďalších účastníkov na strane žalovaných a taktiež aj zmenu petitu žaloby a to v súvislosti s vyhotovením geometrického plánu č. 15/2010 zo dňa 17.2.2010 geodetom Ing. Antonom Mažárim. Právne návrh na pripustenie zmeny odôvodnila tým, že právni predchodcovia žalovaného v 1/ rade si dali podľa zák. č. 293/1992 Zb. notárskou zápisnicou č. N 656/93, NZ 809/93 zo dňa 17.11.1993 osvedčiť držbu nehnuteľnosti: parc. č. 1790/2 záhrada o výmere 736 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená GP č. 762-0415-69 z časti PK parc. č. 1791 zapísanej v PK prot. č. 1898 k.ú. X., z PK parc. č. 1790/1, 1790/2 zapísaných v PK prot. č. 1876 k.ú. X.. Notárskou zápisnicou č. N 160/97, NZ 518/97 zo dňa 7.7.1997 si osvedčili držbu k nehnuteľnosti označenej ako parc. č. 1790/3 záhrada o výmere 25 m<sup>2</sup>, ktorá bola vytvorená podľa GP č. 762-0415-69 z PK parc. č. 1791/1, 1790/1, 1790/2. K takto vytvoreným nehnuteľnostiam - C-KN parc. č. 1790/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 736 m<sup>2</sup>, a C-KN parc. č. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup> je zapísaný na LV č. XXX pre k.ú. X. ako vlastník žalovaný v 1/ rade a to v celku. Žalobkyňa ďalej uviedla, že pôvodným vlastníkom PK parcel č. 1790/1, 1790/2 zap. v PK prot. č. XXXX k.ú. X. bol jej právny predchodca N. B. v podiele 1/1 úč. a PK parc. č. 1791/1 zap. v PK prot. č. 1898 k.ú. X. v podiele ? úč. N. B., ktorý zomrel 23.2.1985 a na základe D 245/85 preberateľkou dedičstva po ňom sa stala matka žalobkyne T. B., rod U., nar. X.X.XXXX a po nej titulom osvedčenia o dedičstve D 596/98, IV Dnot 173/98 sa preberateľkou celého dedičstva stala žalobkyňa. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, právni predchodcovia žalobkyne nikdy nepreviedli právnym predchodcom žalovaného v 1/ rade a títo si neoprávnene predmetné nehnuteľnosti osvedčili napriek tomu, že ich nikdy neužívali a nemali v držbe. Tieto nehnuteľnosti užívali právni predchodcovia žalobkyne ako súčasť svojho dvora. Súd uznesením č.k. 2C/156/2008-178 zo dňa 15.4.2010 pripustil do konania navrhnutých ďalších účastníkov a taktiež aj zmenu petitu žaloby a to nasledovne: 1/ Súd určuje, že nehnuteľnosti, parcela č. 1790/7 zast. plochy o výmere 51 m<sup>2</sup> vytvorená GP č. 15/2010 zo dňa 17. 2, 2010, Ing. Andrejom Mažárim, Trstená, z C-KN parc. č. 1790/2 zast. pl. o výmere 736 m<sup>2</sup> zap. na LV č. XXX k.ú. X. a parcela c. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. XXX k.ú. X. patrí do dedičstva po nebohej. T. B., rod. U., ktorá zomrela dňa XX. 8. XXXX, v 1/1 úč. 2/ Parcela 1790/5 zastavané plochy o výmere 32 m<sup>2</sup> a parcela č. 1790/4 záhrady o výmere 3 m<sup>2</sup>, ktoré sú vytvorené GP č. 15/2010 zo dňa 17. 2. 2010 Ing. Andrejom Mažárim, Trstená, z C-KN parc.č. 1790/2 zapísanej na LV č. XXX kú. X., patria do dedičstva po neb. T. B., rod. U., ktorá zomrela dňa XX. 8. XXXX v 1/2 úč.

Na pojednávaní dňa 12.1.2011 žalovaná v 2/ rade uviedla, že žalobkyňa je jej sestrou tak isto ako aj žalované v 3/ a 4/ rade. Vyrastali v rodinnom dome, ktorý teraz obhospodaruje žalobkyňa. Ešte ako dieťa si nepamätá, že boli problémy resp. spory s B.. Medzi pozemkom, ktorý užívali rodičia a pozemkom, ktorý mali B. bola hranica, ktorá predstavovala plot. Tento plot robili B.. Teraz je tam nový plot a ten tiež robili B.. Na hranici mali B. postavené hospodárske budovy. Plot bol v podstate medzi rodinným domom B. a hospodárskymi budovami a rodinný dom a hospodárske budovy lícovali s tým plotom a vytvárali v línii hranicu pozemku. Nový plot je postavený na starých základoch a potom čo B. vyhoreli hospodárske budovy sa nič nezmenilo v smere stavby hospodárskej budovy, stále to bolo rovno ako predtým. Nemá vedomosť o tom, že by B. niekedy užívali časť pozemku, ktorý tvoril prístup k rodinného domu rodičov, bol to pozemok rodičov a ako deti sa tam hrávali. Ďalej uviedla, že má 4 súrodencov o jednom súrodencovi N. B. nemajú informácie kde je. Je nezvestný a bol účastníkom dedičského konania po otcovi.

Žalovaná v 3/ rade uviedla, že najstaršou z deti a rodičia už mali skôr postavený rodinný dom v susedstve B.. Keď B. postavili rodinný dom a hospodárske budovy tak urobili aj oplotenie, čím ohraničili pozemky navzájom. Nepamätá, žeby rodičia odpredali pozemok, ktorý je súčasťou ich dvora. V susedstve boli problémy v tom smere, že dom ako aj hospodárske budovy stavali na hranici pozemkov a keď vyhoreli, tak hospodárske budovy postavili do výšky a zhoršilo sa celkové bývanie. Dedičská dohoda medzi súrodencami bola taká že po otcovi to prešlo na matku a ďalej sa dohodli, že z matky to išlo na najmladšiu dcéru D. U., ktorá tam ostala bývať. S bratom N. bola v kontakte na dedičskom konaní po otcovi, kde si nič nenárokoval. Teraz nemá o ňom žiadne informácie. V roku 1985 v čase smrti otca pozemky patrili rodičom a po otcovej smrti prešli na matku a následne na najmladšiu sestru - žalobkyňu.

Žalovaná v 4/ rade pred súdom uviedla, že B. mali na susednom pozemku postavený dom a hospodárske budovy a tam si urobili plot. Pozemky pod rodinným domom 578 patrili rodičom. Tieto pozemky užíva sestra - žalobkyňa. So susedmi boli problémy prameniace z toho, že stavbu mali na hranici pozemku a odkvap z ich domu prechádzal cez ich pozemok. Susedské spory sa riešili aj na Mestom úrade v X.. Otec mal vtedy jasný doklad, že susedný dom stojí na hranici pozemku. Ďalej uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by jej rodičia predávali niečo B. resp. od nich niečo kupovali. Oplotenie ohraničujúce parcely robili B..

Následne na návrh právneho zástupcu žalobkyne súd uznesením zo dňa č.k. 2C/156/2008-229 zo dňa 20.4.2011 pripustil do konania ďalšieho účastníka na strane žalovaných a to N. B. nar. XX.XX.XXXX ako žalovaného v 5/ rade. Potom čo sa súdu nepodarilo s týmto žalovaným kontaktovať ani cez dožiadaný súd v ČR, súd nakoniec tomuto žalovanému ustanovil opatrovníka pre toto súdne konanie a to Mesto X. a to pre zachovanie okruhu účastníkov konania.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v spise, ktoré predložili súdu jednak účastníci konania a jednak si tieto obstaral súd. Z LV č. XXX pre k.ú. X. (čl. 188) súd zistil, že žalovaný v 1/ rade je zapísaný ako výlučný vlastník pozemkov označených ako C-KN parc. č. 1790/1 záhrady o výmere 155 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1790/2 zast. plochy a nádvoria o výmere 736 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup> a rodinný dom s.č. XXX na C-KN parc. č. 1790/2 a to titulom dedenia D 882/2001 a 1D 215/2006 po poručiťeloch N. B., rod Y. v ? úč. a po G. B. v ? úč. (čl. 191 - pôvodný LV č. XXX). Z tzv. hluchého LV č. XXXX k.ú. X. (čl. 190) súd zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zap. v PK prot. č. 1876, r.č. 1-6, pkn parc. č. 1783, 1785/1, 1786/1, 1789, 1790/1, 1790/2 a to titulom dedenia D 596/98 po poručiťelke U. A., rod U. (čl. 192 - pôvodný LV č. XXXX). Z PK prot. č. XXXX k.ú. X. (čl. 193-194) vyplýva, že N. B. bol výlučným vlastníkom pkn parc. č. 1783, 1785/1, 1786/1, 1789, 1790/1, 1790/2, a z PK prot. č. XXXX k.ú. X. (čl. 195-196) vyplýva, že N. B. bol spoluvlastníkom v podiele 2/4 úč. pkn parc. č. 1791/1, ktoré nehnuteľnosti na základe D 245/85 zo dňa 27.6.1985 po N. B. nadobudla jeho manželka T. B., rod. U., nar. X.X.XXXX. Na základe osvedčenia o dedičstve D 596/98 predmetné nehnuteľnosti prevzala žalobkyňa a to pkn parc. č. XXXX/X a XXXX/X po odpise výkupu a to v stave podľa C-KN neidentickým, na pkn parc. č. XXXX/X len 4 m<sup>2</sup> po odpise podľa stavu C-KN 59 m<sup>2</sup>.

Ďalej sa súd oboznámil s pripojenými spismi a to: zo spisov Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. D 882/01 po poručiťelke N. B. - matke žalovaného v 1/ rade, zomrelej 20.11.2001 súd zistil, že bolo vydané rozhodnutie súdu zo dňa 31.1.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.3.2003, kde okrem iného boli prejednané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. X. ako parc. č. 1790/2 zast. plochy o výmere 736 m<sup>2</sup>, parc. č. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup> a to v ? úč., ktoré nadobudol žalovaný B. B., so spisom 1D/215/2006 po poručiťelovi G. B., - otcovi žalovaného v 1/ rade, zomrelom 14.8.2006, v ktorom konaní bolo vydané osvedčenie o dedičstve zo dňa 9.1.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.1.2007, kde okrem iného boli prejednané nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. X. ako parc. č. 1790/2 zast. plochy o výmere 736 m<sup>2</sup>, parc. č. 1790/3 záhrady o výmere 25 m<sup>2</sup> a to v ? úč., ktoré nadobudol žalovaný B. B., ktorý na základe tohto rozhodnutia vstúpil do tohto konania titulom univerzálnej sukcesie (§ 107 ods. 3 OSP). Ďalej sa súd oboznámil so spismi Notárskeho úradu JUDr. Zboju v Dolnom Kubíne č.k. N 656/93 NZ 809/93, pod ktorou sp. zn. bola spísaná notárska zápisnica dňa 17.11.1993 o osvedčení podľa zák. č. 293/1992 Zb., že právni predchodcovia žalovaného v 1/ rade - G. B. a manželka N. rod. Y. sú oprávnenými držiteľmi, okrem iného aj pozemku označeného ako KN parc. č. 1790/2 záhrad o výmere 736 m<sup>2</sup> pre k.ú. X., ktorá bola vytvorená GP č. 762-0415-69 z časti PK parciel č. 1791/2 v PK prot. č. XXXX, parc. č. 1790/1 a 1790/2 v PK prot. č. XXXX, parc. č. 1790/3 v PK prot. č. XXX, parc. č. 1791/2 v PK prot. č. XXX, parc. č. 1794 v PK prot. č. XXXX, parc. č. 1796/1 v PK prot. č. XXXX k.ú. X., so spisom NÚ JUDr. Kakačkovej v Dolnom Kubíne č.k. N 160/97 NZ 518/97, pod ktorou sp. zn. bola spísaná notárska zápisnica dňa 7.7.1997 o osvedčení podľa zák. č. 293/1992 Zb.(čl. 76-77), že právni predchodcovia žalovaného v 1/ rade - G. B. a manželka N. rod. Y. sú oprávnenými držiteľmi, okrem iného aj pozemku označeného ako KN parc. č. 1790/3 záhrada o výmere 25 m<sup>2</sup>, pre k.ú. X., ktorá bola vytvorená GP č. 762-0415-69 (čl. 78-83) z časti PK parciel č. 1791/1, 1790/1, 1790/2, 1790/3, 1791/2, 1493, 1794, 1796/1, 1796/2, 1797 zapísaných v PK prot. č. XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX k.ú. X.. Ďalej so spisom Správy katastra Tvrdošín V437/93, z ktorého zistil, že rozhodnutím bol zamietnutý návrh na vklad vlastníctva kúpnej zmluvy uzavretej v prospech kupujúceho G. B. a manželky N. rod. Y., ktorou okrem iného kupovali KN parc. č. 1790/2, 1791/1, 1790/1, 1791/2, 1793, 1796/1, 1790, 1794. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom dedičských spisov po rodičoch žalobkyne

a to N. B., zomrelom 23.2.1985 č.k. D 245/85 OS D. Kubín, v ktorom dedičstvo po poručiteľovi nadobudla jeho manželka T. B., rod. U., so spisom OS D. Kubín č.k. D 596/98 po poručiteľke T. B., rod U. ktorá zomrela XX.X.XXXX, kde na základe osvedčenia o dedičstve zo dňa XX.X.XXXX, právoplatné 4.8.2000, dedičstvo prevzala žalobkyňa D. U., rod. B.. Zo spisu Správy katastra v Tvrdošíne H2/1999 súd zistil, že rozhodnutím Okresného úradu v Tvrdošíne, katastrálny odbor H2/1999 zo dňa 20.1.2000 bol riešený priebeh hranice medzi pozemkami KN parc. č. 1802, 1803, 1804 a KN parc. č. 1790/1 k.ú. X. tak, že táto hranica bola stanovená podľa znaleckého posudku č. 13/1998 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Miartušom Jozefom, že hranica prebieha lomovými bodmi č. 4-3-2-1, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.3.2000. V znaleckom posudku č. 13/1998, ktorý bol podkladom pre rozhodnutie o priebehu vyššie uvedenej hranice sa ďalej uvádza, že majitelia KN-C parc. č. 1779 zaberajú plochu 108 m<sup>2</sup>, čo je plocha vedená bodmi 9-15-14-13-12-11-10-9 ako aj celú KN-C parc. č. 1790/3 - body 12-20-11-12. V uvedenom znaleckom posudku sa ďalej konštatuje, že geometrickým plánom znalec zameral skutočný stav rodinného domu č. XXX a hospodársku budovu ako aj dom na parc. č. 1802 nakoľko GP č. 762-0415-69 bol chybné zameraný rodinný dom XXX ako aj hospodárska budova a následne bol chybné urobený aj zakres do mapy.

V rámci dokazovania súd vykonal dňa 29.9.2011 aj ohliadku na mieste samom za prítomnosti účastníkov konania, kde bola vyhotovená aj fotodokumentácia skutočného stavu veci a situačný náčrt (čl. 246-256). Ohliadkou bolo zistené, že v danom prípade predmetom sporu sú pozemky vo dvore žalobkyne, ktoré sú polohovo umiestnené tesne za rodinným domom a hospodárskymi budovami žalovaného v 1/ rade, keď priestor medzi rodinným domom a hospodárskymi budovami je vyplnený plotom, ktorý tvorí priamu líniu s rodinným domom a hospodárskymi budovami žalovaného v 1/ rade. Pozemky v tejto časti užíva výlučne žalobkyňa a to v časti od miestnej komunikácie ako časť prístupu do dvora popri rodinnom dome žalobkyne (medzi RD žalovaného v 1/ rade a RD žalobkyne) a v ďalšej časti ako záhradu resp. ako prístupovú cestu k hospodárskym budovám žalobkyne umiestneným na konci záhrady.

V priebehu konania žalobkyňa cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 14.8.2012 zobrala návrh voči žalovanému v 5/ rade späť a žiadala konanie voči nemu zastaviť. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný v 5/ rade zomrel 19.8.2000, o čom predložila úmrtný list (čl. 324). Menovaný zomrel ako bezdetný a právnymi nástupcami po ňom sú ona ako žalobkyňa a žalované v 2/ až 4/ rade ako ďalšie sestry. Súd následne uznesením 2C/156/2008-346 zo dňa 2.10.2012 konanie voči žalovanému v 5/ rade zastavil.

Následne na pojednávaní konanom dňa 10.12.2012, teda potom čo Krajský súd v Žiline námietke žalovaného v 1/ rade o zaujatosti konajúceho sudcu námietke nevyhovet a potom čo žalovaný v 1/ rade podal podnet na Ústavný súd SR na prietahy v tomto súdnom konaní, právny zástupca žalovaného v 1/ rade uviedol, že došlo k zmene skutkového stavu veci nakoľko na tunajšom súde začalo dedičské konanie po neb. N. G. B. pod č. 7D/217/2012, o čom predložil rovnopis tohto uznesenia. Z predmetného uznesenia (čl. 352) súd zistil, že toto dedičské konanie začalo na podnet právneho zástupcu žalovaného v 1/ rade, pričom tento v podnete účelovo a bez dôkazu uviedol, že nebohý mal manželku a pravdepodobne aj deti, ktorí prichádzajú do úvahy ako dedičia.

Ďalej právny zástupca žalovaného v 1/ rade poukázal na písomné oznámenie G. N. B. zo dňa 12.1.1987 založené v spise ŠN Dolný Kubín D 245/86 po neb. N. B., kde uviedol, že má družku a že sa stará o dcéru, čo sú dedičia 1. alebo 2. Títo dedičia po neb. G. N. B. majú potom vystupovať v tomto súdnom konaní. Súd po oboznámení sa s predmetnou listinou z pripojeného dedičského spisu ŠN D. Kubín č.k. D 245/86 zistil, že menovaný N. B. dňa 12.1.1987 napísal podanie tzv. plnú moc adresovaná JUDr. Milanovi Kleňovi ŠN D. Kubín, v ktorom podaní doslovne uviedol: " Nemôžem sa dostaviť, lebo moja družka je momentálne v nemocnici a ja sa musím starať o jej nezletilú dcéru." Súd s ďalej oboznámil s listinami na čl. 333- 335, z ktorým vyplýva skutočnosť, že v tlači: A. a P. čas boli publikované články ohľadom XX rokov nezvestného muža, ktorý zomrel 19.8.2000, keď ho našli na autobusovej stanici na Nábreží Oravy v Dolnom Kubíne a po prevoze do nemocnice zomrel. Jeho totožnosť sa podarilo zistiť až potom, čo SR vstúpila do schengenského priestoru a to porovnaním vzorky DNA z databázou hľadaných a nezvestných osôb v rámci celého Schengenu. Takým spôsobom bolo zistené, že tým nezvestným mužom bol pôvodne žalovaný v 5/ rade N. B., ktorý bol už v čase podania tejto žaloby mŕtvy. Žiadne údaje nenasvedčujú tomu, že by bol ženatý a že by mal deti, ktoré by mali byť účastníkmi tohto súdneho konania kvôli úplnému okruhu účastníkov konania.

Právny zástupca žalovaného v 1/ rade ďalej namietal, že žalovaný v 1/ rade nie je vlastníkom sporných nehnuteľností ale iba tzv. oprávneným držiteľom. Ako žalovaní potom mali v tomto konaní vystupovať aj pozemkníčník vlastníci D. U., neb. G. U., T. J. a manželka D. J.. Keďže žalobkyňa ich neoznačila ako žalovaných znamená to, že okruhu účastníkov tohto konania je stále nesprávny.

Po takto vykonanom dokazovaní súd návrhu žalobcu vyhovel z týchto dôvodov:

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu alebo práva v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je pritom nutné chápať tak, že by bez takéhoto určujúceho rozhodnutia bolo ohrozené iné právo účastníkov. Naliehavý právny záujem teda jestvuje vtedy, ak by sa bez tohto určenia právne postavenie žalobcu stalo neistým. Pri žalobe o určení, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, patria do dedičstva po matke účastníkov - žalobkyne a žalovaných v 2/ až 4/ rade a rozhodnutí súdu, ktorým žalobe vyhovie, sa síce na postavení žalobkyne a žalovaných k sporným nehnuteľnostiam nič nezmení. Toto rozhodnutie súdu je však nevyhnutným medzičlánkom k dosiahnutiu účelu, o ktorý sa žalobkyňa a minimálne aj žalovaní v 2/ až 4/ rade usilujú. V prípade zistenia prípadných priamych potomkov po poručiteľovi N. Fukasovi v konaní 7D/217/2012 títo taktiež budú účastníkmi tohto dedičského konania. Zatiaľ sú nimi súrodenci nebohého a to žalobkyňa a žalovaní v 2/ až 4/ rade. Takéto rozhodnutie súdu má význam pre ustálenie vlastníckych vzťahov k sporným nehnuteľnostiam, ktoré si právní predchodcovia žalovaného v 1/ rade osvedčili podľa vtedy platných právnych predpisov. Na základe tohto osvedčenia boli zapísaní v katastri nehnuteľností na príslušné listy vlastníctva ako ich oprávnení držiteľia a po ich smrti ich nadobudol žalovaný v 1/ ako dedič, ktorý v tomto konaní vystupuje na základe univerzálnej sukcesie (§ 107 ods. 3 OSP). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že od 1.12.2000 boli zrušené ustanovenia 2. časti zák. č. 293/1992 Zb. o úprave niektorých vlastníckych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré upravovali podmienky a postup pri zápise za vlastníka do evidencie nehnuteľností a to bez prechodných ustanovení. Za daného stavu potom žalovaný v 1/ rade vystupuje v tomto konaní ako zapísaný vlastník sporných nehnuteľností.

Okruh účastníkov konania tohto konania súd skúmal v súlade s hmotným právom upravujúcim dedenie t.j. s ustanoveniami § 460 a nasl. OZ a to s poukazom už na horeuvedené ohľadom pôvodne žalovaného v 5/ rade, ktorý podľa dostupných informácií zomrel slobodný a bezdetný. V konaní zistil, že pred vydaním notárskych osvedčení (N 656/93 NZ 809/93 a N 160/97 NZ 518/97 na základe GP č. 762-0415-69 ) v prospech právnych predchodcov žalovaného v 1/ rade sporné nehnuteľnosti boli zapísané pre k.ú. X. v PK prot č. XXXX ako pkn parc. č. 1790/1, 1790/2, ktorých výlučným vlastníkom bol otec žalobkyne N. B. a v PK prot. č. XXXX ako parc. č. 1791, ktorej spoluvlastníkom v podiele 2/4 úč. bol N. B., ktoré nehnuteľnosti na základe D 245/85 zo dňa 27.6.1985 po N. B. nadobudla jeho manželka T. Fukasová, rod. U., nar. X.X.XXXX - matka žalobkyne a žalovaných v 2/ až 4/ rade. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že u nehnuteľností zapísaných v PK prot č. 1898 ako ďalší spoluvlastníci vystupovali aj G. a D. U. každý v podiele po ? úč. Žalobkyňa sa však v tomto konaní domáha určenia, že do dedičstva patrí len podiel po rodičoch, t.j. 2/4 úč., čo sa netýka ostatných spoluvlastníckych podielov v tomto PK protokole. Po poručiteľke T. B., zomrelej XX.X.XXXX prebehlo dedičské konanie a na základe osvedčenia o dedičstve D 596/98 zo dňa 19.7.2000, právoplatné 4.8.2000 predmetné nehnuteľnosti prevzala žalobkyňa a to pkn parc. č. 1790/1 a 1790/2 po odpise výkupu a to v stave neidentickom podľa C-KN, na pkn parc. č. 1791/1 len 4 m2 po odpise podľa stavu C-KN 59 m2, ale až potom, čo v prospech právnych predchodcov žalovaného v 1/ rade boli už vydané notárske osvedčenia o držbe a vykonaný zápis držby v katastri nehnuteľností. V súčasnosti sú predmetné nehnuteľnosti zapísané na žalovaného v 1/ rade a to titulom dedenia po rodičoch. Žalobkyňa teda nemohla nadobudnúť sporné nehnuteľnosti po svojej matke T. B., zomrelej XX.X.XXXX. Z toho dôvodu sa potom žalobkyňa správne a opodstatnene domáhala určenia, že sporné nehnuteľnosti patria do dedičstva po jej matke tak, ako je to vymedzené vo výrokovej časti tohto rozsudku. V priebehu konania bolo preukázané výpovedami samotných účastníkov, svedkyne O., že sporné nehnuteľnosti užívali rodičia žalobkyne a tieto fakticky tvorili súčasť dvora a záhrady rodičov žalobkyne pri ich rodinnom dome, čo bolo preukázané faktickým stavom aj na vykonanej ohliadke na mieste samom.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 OSP, podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V tomto súdnom konaní vznikli štátu trovy vo výške 11,59 Eur a to ako náklady dopravy v súvislosti s vykonanou ohliadkou dňa 29.9.2011 na mieste samom. V súdnom prípade žalovaní nemali vo veci úspech a preto súd postupoval pri úhrade týchto trov tak, že žalovanému v 1/ rade uložil povinnosť zaplatiť pomernú časť týchto nákladov a to vo výške 2,90 Eur a žalovaným v 2/ až 4/ rade zostávajúcu časť nákladov vo výške 8,69 Eur a to spoločne a nerozdielne nakoľko u týchto žalovaných ide o nerozlučné spoločenstvo v zmysle § 91 ods. 2 OSP a nič im nebránilo pri tomto type sporu (nehnuteľnosť patrí do dedičstva) vystupovať na strane žalobcu.

O trovách konania súd nerozhodol a v súlade s ustanovením § 151 ods. 3 OSP a § 155 ods. 1 OSP o trovách konania rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku nakoľko v tomto konaní ide o väčší počet účastníkov jednak na strane žalobcov a jednak aj na strane žalovaných, u ktorých záujmy v tomto konaní nie sú jednotné.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).