

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208627
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912208627.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matky N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XX, Q. a otca: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X/XX, Q., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a v celom rozsahu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.11.2012 domáhal zníženia výživného na mal. S. na sumu 30,- Eur. Uviedol, že je živnostníkom a nakoľko nemá stáleho zamestnávateľa, tak nemá ani stály príjem, prácu si musí zháňať sám, robí na vlastné triko. Má výdavky 150,- Eur za byt, na dcéru S. O. 100,- Eur výživné + zameškané výživné 50,- Eur, elektrina 45,- Eur, zdravotné poistenie s nedoplatkom 800,- Eur, sociálne poistenie s nedoplatkom 800,- Eur, exekútor - 350,- Eur 4 roky. Ďalej uhrádza výživné na dcéru K. Z. 50,- Eur. Plat má od 400-700 Eur + ostatné výdavky.

Otec podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2012 uviedol, že má mesačné výdavky na elektrinu 50,- Eur, 150,- Eur na byt, 80,- Eur výživné na maloletú K. Z.. Nakoľko je živnostník, nemá pravidelný príjem a musí odvádzať aj sociálne a zdravotné poistenie v čiastke 150,- Eur, teraz nemá žiadny príjem.

Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20.12.2012 zotrval na podanom návrhu, žiadal znížiť výživné na mal. S. počnúc dňom 01.01.2013 na sumu 30 Eur mesačne. Uviedol, že pracuje po stavbách, ale v zimnom období nemá nič, ťažko niečo zoženie, nie je schopný nič platiť, lebo prebieha exekučné konanie na výživné na mal. S. O. a má zablokovaný účet. Nemá si z čoho platiť ani byt ani elektrinu, ani výživné na dcéru K. Z., ani odvody do Sociálnej poisťovne, do zdravotnej poisťovne. Má priateľku, ale nežijú v spoločnej domácnosti, ona má svoj byt. Nie je pravdivé tvrdenie matky o nadmernom užívaní alkoholu, ani tvrdenie, že by jej povedal, že na dcéru prispievať nebude. Keď nemá odkiaľ, tak výživné na dcéru neplatí. Dcéra K. Z. tiež nedostala peniaze posledné dva mesiace. Minulý rok v novembri mal príjem, bol zamestnaný trvalo u jedného podnikateľa v rámci živnosti, vtedy mal ďalšie výdavky na ubytovanie, dopravu a stravu mimo svojho bydliska v Trnave. Za prácou mimo svojho bydliska necestuje, keby vedel, kde má ísť, tak by išiel aj zaraz. Prvé tri mesiace roku 2012 bol bez práce, potom mal robotu v Čechách na dva mesiace, tam mal príjem 1.100,- Eur mesačne v hrubom. V júni bol na Orave, kde mal príjem do 500,- Eur, bol tam tri mesiace. V septembri bol bez roboty. V októbri sa zamestnal v

Ružomberku, zateplovala sa 13-poschodová bytovka, tam robil do novembra, tiež tam mal tých 500,- Eur.

Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 20.12.2012 vyjadrila nesúhlas so znížením výživného, nemôže sa zamestnať, prišla o sluch, takisto má výdavky. Pokiaľ žila s nimi staršia dcéra, vypomáhala im, ale teraz žije s mladšou dcérou už sama. Bolo treba uhrádzať výdavky na začiatku školského roka, musela si požičať 70 Eur. Od roku 2009 otec neprispieva na výživu dcéry, ignoruje súdy, vznikla mu dlžoba na výživnom a prebieha exekúcia. Predmetný byt, kde otec býva, mal patriť deťom, je tam vecné bremeno úžitku pre oboch rodičov. Býva tam len otec, byt neplatí. Za byt je poplatok 119,- Eur mesačne. Keď sa rozviedla, otec jej povedal, že na dcéru nedostane nič. Otec má aj na alkohol aj na družku. Mladšia dcéra ho videla pod vplyvom alkoholu a aj synovec. Teraz otec na výživu dcéry absolútne neprispieva ani bežné výživné ani dlžné. Pokiaľ má dlžoby voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, Sociálnej poisťovni za odvody, prečo si to neplatil, veď mal zárobky aj 700-800-900 Eur. Nemá na žiadne krúžky pre dcéru.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vo svojom prednese na pojednávaní dňa 20.12.2012 preukázal, že pokiaľ otec mal predtým určené výživné vo výške 30,- Eur mesačne, ani to neplatil a matka mala určené náhradné výživné. Bola podaná exekúcia, situáciu si otec spôsobil sám. So znížením výživného na mal. S. vyjadril nesúhlas. Matka poberá len invalidný dôchodok a bez výživného by s dcérou nevyžila. Otec si svoju situáciu spôsobil sám.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise: oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok zo dňa 14.11.2012 z ktorého súd zistil, že z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2011 otca vyplynuli príjmy zo živnosti 0,- Eur, výdavky zo živnosti 0,- Eur, čiastkový základ dane z príjmov zo živnosti 0,- Eur, čiastkový základ dane z príjmov podľa § 5 - 0,- Eur, základ dane 0,- Eur, základ dane znížený o odpočítateľné položky 0,- Eur, daň 0,- Eur. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.03.2012 do 29.06.2012 a vyradená bola nasledujúcim dňom pre nespoluprácu. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka poberá prídavok na dieťa S. O. vo výške 33,11 Eur mesačne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok vyplynulo, že matka nie je evidovaná ako osoba nachádzajúca sa v hmotnej núdzi a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Liptovský Mikuláš vyplynulo, že matka bola zamestnaná do 05.03.2012 v ÚVN SNP Ružomberok, poberá invalidný dôchodok vo výške 244,40 Eur mesačne. Nemocenské dávky nepoberala v posledných šiestich mesiacoch, dávky v nezamestnanosti nepoberá. Matka predložila súdu nasledovné listiny, a to odborný lekársky posudok zo dňa 04.05.2012, v zmysle ktorého je matka invalidná podľa § 71 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách u matky je 75 %. Invalidita u matky vznikla v dôsledku choroby dňom 10.01.2012. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne - ústredie zo dňa 29.05.2012 vyplynulo, že matke bol od 10.01.2012 priznaný invalidný dôchodok v sume 234,30 Eur mesačne. Súd sa tiež oboznámil s originálmi listín predloženými do spisu matkou týkajúcimi sa trestnej veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 8T/76/2012, a to najmä s obžalobou, trestným rozkazom a najmä s rozsudkom zo dňa 01.10.2012 č. k. 8T/76/2012-128, z ktorého vyplynulo, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe súvisiacom s neplatením výživného na mal. S. O. a na plnoletú Bc. A. X., rod. O., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu súd podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov a zároveň mu uložil povinnosť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia uhradiť dlžné výživné vo výške 1.164,08 Eur na mal. S. O. a dlžné výživné vo výške 327,96 Eur k rukám Bc. A. X., rod. O.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 17.10.2012.

Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 11.10.2011 vyplynulo, že mal. S. O. bolo priznané náhradné výživné od 01.09.2011 v sume 30,- G. mesačne. Taktiež za prechádzajúce tri mesiace má mal. S. O. nárok na náhradné výživné taktiež v sume 30,- Eur, t. j. v súhrnnej sume 90,- Eur. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.10.2012 vyplynulo, že oprávnenej osobe mal. S. O. zanikol nárok na náhradné výživné v sume 100,- Eur mesačne od

01.10.2012, nakoľko povinný uhradil výživné tri po sebe nasledujúce mesiace v plnej výške, a preto maloletá nespĺňa podmienky nároku na poskytovanie náhradného výživného. Ďalej sa súd oboznámil s príjmovými pokladničnými dokladmi predloženými matkou, vystavenými školskou jedálňou pri Základnej škole s materskou školou Lisková, z ktorého vyplynulo, že matka uhradila výdavok za stravovanie v školskej jedálni na mal. S. O. do 20,- Eur mesačne. Ďalej matka predložila príjmové pokladničné doklady vystavené MUDr. Evou Ragačovou, čelustným ortopédom, preukazujúcimi výdavky na ošetrovanie mal. S., ako aj príjmový pokladničný doklad MUDr. Damiána Karniša, preukazujúci výdavok na ošetrovanie mal. S.. Taktiež matka preukázala poštovými poukazmi úhradu výdavkov na bývanie K. Z., bytom F. č. XXX. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného od 01.07.2012 vystaveného Stavebným bytovým družstvom Ružomberok vyplynulo, že mesačná zálohová úhrada je celkom vo výške 119,48 Eur. Jedná sa o byt T. č. X/XX, v ktorom býva otec. Z exekučného príkazu vystaveného súdnym exekútorom JUDr. Jaromírom Pavlíkom, exekútorový úrad Nám. A. Hlinku č. 54, Ružomberok, v exekučnej veci č. EX 203/2011, vyplynulo, že dňa 30.11.2012 vydal súdny exekútor príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu otca v ČSOB, a.s., Michalská 18, Bratislava, a toho istého dňa taktiež príkaz na vykonanie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu otca v Tatrabanke, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, a to na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie rozsudku č. k. 7P/16/2010-39 zo dňa 03.12.2010 vydaného Okresným súdom Ružomberok a rozsudku č. k. 5P/73/2011-27 zo dňa 22.11.2011 vydaného Okresným súdom Ružomberok na zaplatenie pohľadávky 250,- Eur zameškané výživné od 01.09.2010 do 30.06.2011, bežného výživného od 01.07.2011 do 27.01.2012 vo výške 30,- Eur a zvýšeného bežného výživného od 01.02.2012 vo výške 100,- Eur pre oprávnenú: mal. S. O.. Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/16/2010, a to najmä rozsudkom zo dňa 03.12.2010, č. k. 7P/16/2010-39, z ktorého zistil, že otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. S. O. po 30,- Eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 01.09.2010, pričom zameškané výživné za obdobie od 01.09.2010 do vyhlásenia rozsudku v sume 120,- Eur sa povoľuje otcovi splácať po 20,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky mal. dieťaťa až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 30.12.2010. Naposledy bolo rozhodované o výživnom na mal. S. O. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.11.2011 č. k. 5P/73/2011-27, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov mal. S. a mal. S. na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa bude o dieťa starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu mal. S. výživným vo výške 100,- Eur mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Súd styk otca s mal. S. neupravil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 28.01.2012. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že v uvedenom čase matka bola dlhodobo práceneschopná, poberala nemocenské dávky vo výške 216,90 Eur mesačne. Otec bol zamestnaný, svoj príjem nezdokladoval, avšak deklaroval ho vo výške od 500 do 900 Eur mesačne. Mal výdavky spojené s chodom domácnosti, avšak tieto mala tiež aj matka, ktorá navyše zabezpečovala osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Taktiež bolo zistené, že otec mal. S. mal ešte vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu dieťaťu, a to vo výške 50,- Eur mesačne.

Súd sa tiež oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/113/2012, a to najmä s rozsudkom zo dňa 15.11.2012, č. k. 3P/113/2012-48, vo veci starostlivosti súdu o mal. K. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov B. Z., nar. XX.XX.XXXX a otec S. O., nar. XX.XX.XXXX. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu vo veci zvýšenia výživného na mal. K. Z. v nasledovnom znení: otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. zvýšeným výživným vo výške 80,- Eur mesačne vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 01.12.2012. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 23.11.2006, č. k. 4P/319/2005-209. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 06.12.2012.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre

maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.; ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.; ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.; ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.; ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V nadväznosti na podaný návrh otca na zníženie výživného zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne počnúc dňom 01.01.2013 súd skúmal, či došlo u otca k takej zmene pomerov, ktorá zníženie výživného na mal. S. odôvodňuje. Otec odôvodňoval svoj návrh na zníženie výživného skutočnosťou, že je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia a nemá stále zamestnanie, prácu si musí hľadať sám, tiež poukazoval na skutočnosť, že aktuálne je zimné obdobie a on nemá žiadny príjem. Súd zistil, že rodičia mal. S. sú rozvedenými manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti. Súd po porovnaní aktuálnych pomerov oboch rodičov s pomermi, ktoré boli v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom v konaní o rozvod manželstva (rozsudok zo dňa 22.11.2011) konštatuje, že nebola zistená taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na mal. S.. Súd poukazuje na to, že tarcha starostlivosti o mal. S. spočíva na jej matke, ktorá zabezpečuje všetky jej potreby a uhrádza výdavky na uspokojovanie jej základných životných potrieb (strava, oblečenie, obutie, výdavky spojené so školskou dochádzkou) ako aj výdavky spojené so zdravotnými problémami mal. S. (čelustný ortopéd). Súd poukazuje na to, že matka poberá invalidný dôchodok aktuálne vo výške 244,40 Eur mesačne. Podľa posudku Sociálnej poisťovne má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 75 %. Možnosti matky zamestnať sa sú z tohto dôvodu značne obmedzené. Na druhej strane čo sa týka zárobkových schopností, možností na strane otca, súd zistil, že otec je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia. V zmysle oznámenia Daňového úradu Žilina, pobočka Ružomberok, vyplynulo, že otec neuviedol žiadne príjmy, výdavky, základ dane za rok 2011, v konaní o rozvod manželstva, kde sa naposledy rozhodovalo o výživnom na mal. S., však otec súdu deklaroval svoj príjem vo výške 500-900 Eur mesačne. V tomto konaní otec taktiež súdu deklaroval svoj príjem v roku 2012, konkrétne uviedol, že prvé tri mesiace roka bol bez práce, následne však pracoval dva mesiace v Čechách, kde mal príjem 1.100 Eur mesačne v hrubom. Od júna do augusta pracoval na Orave, kde mal príjem 500 Eur, v septembri bol bez roboty a v októbri sa zamestnal v Ružomberku, kde robil do novembra a tam mal tiež príjem 500 Eur. V nadväznosti na toto vyjadrenie otca súd konštatuje, že schopnosti a možnosti otca pracovať nie sú žiadnym spôsobom obmedzené, otec súdu ani neuvádza žiadne zdravotné dôvody pre zníženie výživného na mal. S.. Naopak otec súdu osvedčil aj svoje možnosti vycestovať za prácou i mimo miesta svojho bydliska, ktoré je v Ružomberku, napr. do Čiech, Trnavy, na Oravu. Pokiaľ aj aktuálne je otec bez práce od decembra 2012, podľa názoru súdu jedná sa len o krátkodobé prechodné obdobie a nič nenasvedčuje tomu, že by si otec prácu v oblasti stavebníctva čoskoro znovu nemohol nájsť (nové zákazky), resp. že by za ňou nemohol vycestovať aj mimo miesta svojho bydliska. Pokiaľ otec poukazoval na svoje bežné výdavky na živobytie, tieto mal predsa aj v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom s tým, že podľa názoru súdu príjem dosiahnutý otcom v priebehu tohto roka mu tieto základné nevyhnutné životné výdavky umožňuje uhrádzať, a to aj vrátane odvodov na zdravotné a sociálne poistenie v rámci jeho podnikateľskej činnosti. Takisto súd poukazuje, že sú u otca možnosti zo svojho príjmu uhrádzať výživné aj na svoju ďalšiu dcéru K. Z., dokonca vo zvýšenej výške práve od 01.12.2012 v sume 80,- Eur mesačne v zmysle uzavretej rodičovskej dohody s matkou mal. K. Z. na pojednávaní dňa 15.11.2012, ktorá bola schválená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní pod sp. zn. 3P/113/2012. Súd sa stotožnil s argumentom kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ktorý poukazoval na skutočnosť, že výživné na mal. S. bolo rozsudkom zo dňa 03.12.2010 pod č. k. 7P/16/2010-39

pôvodne určené na sumu 30,- Eur mesačne, ani túto sumu však otec neplatil a mal. S. bol priznaný nárok na náhradné výživné od 01.06.2011 vo výške 30,- Eur mesačne. Matka podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu neplatenia výživného na mal. S. O. a tiež t. č. už plnoletú Bc. A. X., rod. O., otec bol právoplatne odsúdený. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ aj v súčasnosti prebieha exekúcia na výživné na mal. S., resp. plnoletú Bc. A. X., rod. O., toto si spôsobil otec sám, nakoľko vyživovaciu povinnosť na svoje dcéry úmyselne neplnil. Preto túto skutočnosť vedeného exekučného konania voči otcovi, kde boli vydané aj exekučné príkazy na vykonanie exekúcie príkazaním pohľadávky z účtu v banke, nemožno zohľadňovať v tomto konaní v prospech otca.

Vzhľadom na tieto dôvody súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, teda návrh otca na zníženie výživného na mal. S. O. zamietol v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia..