

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/164/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6610010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6610010536.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. decembra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóška a prísediacich Dušana Zelenku a Ing. Ladislava Estéfana taktó

### rozhodol:

1. obžalovaný N. I., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., D. X, prechodne bytom F., N. XX, R., t. č. v M. J. - C.,
2. obžalovaný Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., N. XX, R.,
3. obžalovaný Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom F., I. XX, R.

uznávajú sa za vinných, že

obžalovaní N. I., Z. Q. a Q. Z.

1)

- po tom, ako si doposiaľ nezistená osoba, v nezistenej dobe a na nezistenom mieste vyhotovila falzifikáty bankoviek v nominálnej hodnote 50 Eur, si tieto a to 1 ks bankovky sériového čísla C. a 2 ks sériového čísla C. obžalovaný N. v presne nezistený deň koncom mesiaca marec 2010 v Bratislave zadovážil a následne ich doniesol do miesta svojho bydliska vo F., kde ich prechovával až do 27.03.2010, kedy ich v popoludňajších hodinách odovzdal obžalovanému Z. ktorý sa ponúkol, že ich použije ako pravé a peniaze získané z rozmenenia týchto falošných bankoviek si spoločne rozdelia, hoci obaja vedeli, že sa jedná o falošné bankovky,

- 27.03.2010 vo F. v popoludňajších hodinách obžalovaný Z. odovzdal obžalovanému Q. i 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur sériového čísla C. a 2 ks bankoviek nominálnych hodnôt 50 Eur sériových čísiel C., ktoré mu pred tým dal obžalovaný N. za tým účelom, aby tieto Q. pri zakúpení tovaru použil ako pravé, pričom peniaze získané z rozmenenia týchto falošných bankoviek si spoločne aj s obžalovaným N. rozdelia, hoci vedeli, že sa jedná o falošné bankovky,

- 27.03.2010 obžalovaný Q. po tom, čo prevzal od obžalovaného Z. 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur sériového čísla C. a 2 ks bankoviek nominálnych hodnôt 50 Eur sériových čísiel C., v ten deň v obci D. jednu falošnú bankovku dal K., ktorá však o nepravosti bankovky nemala vedomosť, aby mu táto v predajni potravín nachádzajúcich sa v obci D. majiteľa S. kúpila víno a tabak, pričom výdavok z falošnej bankovky si ponechal pre seba, následne v ten deň v D. oslovil U., ktorý o nepravosti bankoviek nemal vedomosť a tomuto dal 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur, aby mu v predajni potravín nachádzajúcich sa v obci D. majiteľa S. kúpil 10 ks plechoviek piva a následne, aby mu za ďalšiu bankovku v nominálnej hodnote 50 Eur išiel kúpiť tabak od K., pričom výdavok z falošných bankoviek si ponechal pre seba, hoci obžalovaný Q. vedel, že sa jedná o falošné bankovky,

obžalovaný Q. Z.

2)

- 17.04.2007 vo F. prostredníctvom obchodného zástupcu v predajni E. - K., S. XX vo F. uzatvoril so spoločnosťou H. P. I. O. N., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, pri uzatváraní ktorej uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 10.390,- Sk (344,88 Eur) na nákup tovaru, ktorý si prevzal, a hoci si bol vedomý toho, že jeho celková finančná situácia mu

neumožňuje poskytnutý úver riadne a včas splácať, tento sa zaviazal splácať v štrnástich mesačných splátkach po 845,- Sk (28,05 Eur) od 17.05.2007 žiadne splátky však neuhradil, pričom uvedeným konaním spôsobil spoločnosti H. P. I. O., T. XXX, N., škodu v celkovej výške 11.830,- Sk (392,68 Eur),

t e d a

obžalovaný N. I. v bode 1) rozsudku

- sebe alebo inému zadovážil falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze a také peniaze prechovával,

obžalovaný Z. Q. v bode 1) rozsudku

- prijal alebo získal falšované, pozmenené a neoprávnene vyrobené peniaze s cieľom uviesť ich do obehu,

Obžalovaný Q. Z.

v bode 1) rozsudku

- falšované peniaze dal ako pravé,

v bode 2) rozsudku

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný N. I. v bode 1) rozsudku

- zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný Z. Q. v bode 1) rozsudku

- zločin uvádzania falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný Q. Z.

v bode 1) rozsudku

- zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 2) rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný N. I.

podľa § 270 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušujú výroky o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 177/2011 z 27.09.2011 pre § 188 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere dva roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a tiež z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 54/2012 z 19.03.2012 pre § 348 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Z. Q.

podľa § 271 ods. 1, § 39 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný Q. Z.

podľa § 270 ods. 2, § 41 ods. 1, 2, § 39 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd všetkým trom obžalovaným ukladá trest prepadnutia vecí a to 3 ks bankovky v nominálnej hodnote 50 Eur.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný Q. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti H., spôsobenú škodu vo výške 392,68 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaní N. I., Z. Q. a za obžalovaného Q. Z. obhajca v konaní proti ušlému vzdali odvolania a prokurátor takéto vyhlásenie urobil v lehote troch pracovných dní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.