

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/387/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213597
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812213597.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľa: F. Č.L., S.. XX. XX. XXXX, M. J. X. XXX, proti odporkyni: M. Č., S.. XX. XX. XXXX, M. V. Z. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela z a m i e t a.

Odporkyni sa trovy konania n e p r i z n á v a j ú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal platenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 10 € mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/134/2012 zo dňa 28. 06. 2012. V súčasnosti je nezamestnaný a požiadal o príspevok v hmotnej núdzi, avšak najprv si chce uplatniť zákonný nárok na vyriešenie životnej situácie, v ktorej sa ocitol.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila. Sama za pomoci svojej rodiny sa stará o výchovu a výživu 3 maloletých detí. Navrhovateľ ako otec detí sa na zabezpečení ich výživy nepodieľa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to, správou Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, písomným vyjadrením odporkyne, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/134/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že návrh podal z toho dôvodu, že je od 03. 05. 2012 evidovaný ako nezamestnaný. Od novembra 2012 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v čiastke 118,30 eur. Býva v rodinnom dome so svojím otcom, kde uhrádza poplatky za bývanie, za elektrinu, koncesionárske poplatky spolu vo výške 31,74 eur a za plyn 54,50 eur. Raz ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti v sume 10,10 eur. Bežné výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Prácu si aktívne hľadá. Vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom si neplní, nakoľko nemá finančné prostriedky. Keď sa však zamestná, je ochotný dlžné vyrovnať.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou vyplýva, že F. Č., S.. XX. XX. XXXX nie je evidovaný u žiadneho zamestnávateľa ako zamestnanec, ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, ani ako dobrovoľne nemocensky poistená osoba. M. Č., S.. XX. XX. XXXX je evidovaná od 28. 01.

2008 ako zamestnankyňa zamestnávateľa Vranovská nemocnica, n.o.. Menovaní nie sú poberateľmi žiadnych dávok.

Podľa správy ÚPSVaR, Vranov nad Topľou je navrhovateľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14. 05. 2012 naďalej. Od novembra 2012 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 eur mesačne. M. Č., S.. XX. XX. XXXX, bola vedená v evidencii UoZ od 06. 07. 2007 do 19. 08. 2007. Vyradená z evidencie bola dňa 20. 08. 2007 na vlastnú žiadosť. M. Č. je poberateľkou prídavkov na deti v sume 67,62 eur mesačne.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 zák. o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 2 zák. o rodiny výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Rozhodnutie o rozvode manželstva účastníkov konania nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2012. Navrhovateľ je na úrade práce evidovaný ako nezamestnaný. Odporkyňa je síce zamestnaná, dosahuje pravidelný príjem, avšak zabezpečuje nevyhnutnú starostlivosť trom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, na ktoré otec neprispieva výživným. V tomto prípade mal súd za to, že zaviazanie odporkyne prispievaním na výživu rozvedeného manžela by bolo v rozpore s dobrými mravmi a preto návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa bola v konaní úspešná, náhradu trov konania nežiadala priznať, preto jej tieto priznané neboli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.