

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/584/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212227442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1212227442.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: X. Q. Q..J..H.., so sídlom K. Q. XX/A, A., IČO: XX XXX XXX, zast. IURISTICO s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 26, Košice, proti odporcovi: Q. Q..J..H.., so sídlom K. X, B., IČO: XX XXX XXX, o vydanie hnutelných vecí a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 21. novembra 2012, č.k. 15C 226/2012-53, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného oparenia, ktorým sa mala odporcovi uložiť povinnosť vydať mu stroj na chemické čistenie šatstva J. F., výrobné č. XXXXX/XXXX, detašovací stroj T. - N., výrobné č. XXXX/XXXX, baličku šatstva T., D., dopravník T., XXXXXXX, žehliaci stôl C.-C. T.-X-XXXX, cenník svetelný, logo + svetelný nadpis čistiareň, vysávač A. Q.. XXXXXX, kovové transportné vozíky na prenos predmetov do 6 ton, 2 ks nerezových stojanov na šatstvo, boiler X. XXX E. a spotrebný materiál (2018 ks vešiakov, fólie na balenie vyčistených vecí, čistiace, čistiace prostriedky, perchlór, prací prášok, chemické prípravky, šatstvo), ktoré boli žalobcom uložené v priestoroch obchodného centra Q. X. A., Z. XXXX/XA, X.. S tým, že vyhovením návrhu by nedošlo k dočasnej úprave pomerov účastníkov, ale k prejudikovaniu rozhodnutia vo veci samej a k vytvoreniu nenávratného stavu. Navrhovateľ by požadovaným predbežným opatrením dosiahol to, čo je možné dosiahnuť vo veci samej, v dôsledku čoho by sa výrok meritórneho rozhodnutia stal nadbytočným.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci podľa § 205 ods. 2 psím. g/ O.s.p. žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a jeho návrhu na nariadenie predbežného oparenia vyhovieť.

Namietal, že súd prvého stupňa neskúmal splnenie predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, nezaoberal sa otázkou potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, danej existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy u neho v podobe ušlého zisku. Mal za to, že vyhovením návrhu by nedošlo k prejudikovaniu sporu vo veci samej, pretože predbežným opatrením sa domáha vydania len časti z vecí, uplatňovaných v návrhu na začatie konania. S poukazom na rozhodnutie NS SR zo dňa 25. mája 1997 sp.zn. 1Obo 57/1997 uviedol tiež, že rozhodovacou činnosťou súdov už bola prelomená zásada, v zmysle ktorej by petit predbežného opatrenia nemal byť totožný s petitom vo veci samej.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Ak treba po začatí konania dočasnej upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

Predbežné opatrenie predstavuje zabezpečovací prostriedok civilného konania. Právna úprava tohto inštitútu umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. S ohľadom na potrebu okamžitého zásahu súdu pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, t.j. osvedčená danosť práva (vecná legitímácia navrhovateľa, uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený) a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia teda vyplýva, že pred jeho nariadením musí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusia byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáha uloženia povinnosti odporcovi vydať hnutelné veci, tvoriace zariadenie práčovne. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ až po ich uskladnení v objekte odporcu zistil, že zamýšľaný predmet nájmu nie je nespôsobilý na dojednaný účet, zradenie prevádzky práčovne. V danej veci ide teda o jeden zo základných typov žalôb v občianskom súdnom konaní, žalobu na vydanie veci (rei vindicatio). Vychádzajúc z právnej úpravy, obsiahnutej v hmotnom práve (§ 126 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka), navrhovateľ môže očakávať kladné rozhodnutie súdu vo veci samej (vyriešenie sporu), ak popri preukázaní svojho vlastníctva alebo oprávnenej držby k uplatňovaným veciam súčasne preukáže, že odporca predmetné veci zadržuje neprávom.

Podľa názoru odvolacieho súdu by požiadavke spravodlivého súdneho procesu, ale i zásadne rovnakého postavenia účastníkov konania (§ 18 prvá veta O.s.p.) odporovala možnosť získať obsahovo totožné rozhodnutie - uloženie povinnosti odporcovi vydať vec formou uznesenia pri nadriadení predbežného opatrenia (§ 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), ako aj rozsudkom vo veci samej po tom, ako riadne prebehlo súdne konanie. V tejto súvislosti je celkom bezpredmetné, či sa predbežným opatrením žiadajú vydať všetky hnutelné veci alebo len ich časť. Treba tak prisvedčiť súdu prvého stupňa, že vydaním vecí navrhovateľovi by sa predbežným opatrením neopravovali pomery účastníkov len dočasne, ale s končenu platnosťou.

Pokiaľ navrhovateľ poukazuje na rozhodnutie NS SR zo dňa 25. mája 1997 sp.zn. 1Obo 57/1997, toto rozhodnutie sa týkalo iného prípadu. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania a mal vzťah ku špecifickému nekalosúťažnému konaniu podľa § 53 Obchodného zákonníka.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.