

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3T/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112011387  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112011387.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.12.2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Patrika Príbelského, PhD., a prísediacich Emílie Šipkovskej a Irmy Krištofiakovej v trestnej veci proti obž. F. H., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

F. H., narodený XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., E. XXXX/X, prechodne bytom U., T. X, tO., U.,

je v i n n ý, ž e

dňa 10.09.2011 v čase približne o 18.00 hod. v Trnave, na ulici Paulínskej počas konania Trnavského jarmoku, v stánku s drevenými výrobkami a suvenírmi pri platení za tovar predložil falšovanú bankovku v nominálnej hodnote 50 €, sériové číslo V 2118485527, ktorú si zaobstaral v nezistenom čase a nezisteným spôsobom, pričom predavač W. R. zistil, že daná bankovka je falšovaná, na čo ho obvinený požiadal, aby mu ju vrátil, čo však odmietol a bankovku odovzdal príslušníkom polície a podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska sa jedná o falzifikát stupňa nebezpečnosti - "5" nepodarený falzifikát a bol jej pridelený indikatív SKA0050 K00015,

teda

falšované peniaze dal ako pravé,

čím spáchal

zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T 206/2012 zo dňa 14.11.2012, toho istého dňa právoplatným, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 2012.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného F. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 3Pv 504/11- 34 .

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.