

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212213772
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7212213772.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu W. S. T., X..H..E., X. X. Š. XX, W., IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému P. D., A.. 6.4.1963, naposledy bytom P. X, O., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. A., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 198,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 198,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2009 do zaplatenia a trovy konania za súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu

Advokátskej kancelárie Soukeník - Štrpka, s r.o. na účet č. 2621204160/1100, VS: 191549766 trovy právneho zastúpenia vo výške 61,87 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu dňa 14.5.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 198,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.5.2009 do zaplatenia s tým odôvodnením, že žalovaná pohľadávka vznikla z titulu zmluvnej pokuty na základe zmluvy, ktorú zároveň predložil, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu S.-P. X., Y.,X.. ako Podnikom a žalovaným ako účastníkom- fyzickou osobou, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne odoberať službu a platiť za ňu poplatky dohodnuté v Cenníku, v dôsledku čoho došlo k prerušeniu poskytovania služieb

15C/151/2012

prostredníctvom SIM karty a právnemu predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. Žalovaný neuhradil sumu 198,95 eur z faktúry č. 7904155310, splatnej dňa 27.5.2009, preto sa dostal aj do omeškania.

Veriteľom žalovanej pohľadávky sa s účinnosťou od 7.12.2011 stala spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, keďže týmto dňom nadobudla účinnosť Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila spoločnosti BL Telecom debt, s.r.o. ako postupníkovi súhrn pohľadávok, okrem iného aj pohľadávku Slovak Telekom, a.s. voči žalovanému, podľa prílohy č.7 v bode 191549766.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 17.12.2012 žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 19.12.2012 z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd pojednávať v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Keďže pobyt žalovaného sa nepodarilo súdu ani po šetrení zistiť, ustanovil mu súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Žalovaný, ani jeho opatrovníčka sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávanie dňa 19.12.2012 sa opatrovníčka napriek riadnemu predvolaniu nestavila. Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti účastníkov konania, vychádzajúc z listinných dokladov tvoriacich obsah spisu, po zistení tohto skutkového stavu:

Dňa 9.12.2007 uzavrel právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s.(ďalej len „Podnik“) so žalovaným ako účastníkom Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942102170009563274. Žalovaný sa v zmluve zaviazal využívať telekomunikačné služby právneho predchodcu žalobcu, konkrétne program služieb „Fix 300“. Na základe Dodatku k zmluve z toho istého dňa si žalovaný ako nepodnikateľ od právneho predchodcu žalobcu odkúpil aj zľavnený mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson W200i za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur), do ktorého bola vložená SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX N. účelom využívania služieb GSM poskytovaných právnym predchodcom žalobcu v rámci objednaného programu služieb s tým, že bude včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie s minimálnym mesačným zmluvným dobitím 300.-Sk s DPH. Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix sa žalovaný zaviazal v bode 2, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku (právnemu predchodcovi žalobcu) vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany Účastníka. V zmysle bodu 3 Dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 7.500 Sk (t.j. 248,95 eur) uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. Žalovaný sa v Dodatku k zmluve zaviazal podľa bodu 1 písm. c, d/ riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení Fix, Všeobecnými podmienkami poskytovania predplatenej verejnej elektronickej komunikačnej telefónnej služby Easy spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., platným Cenníkom Služieb a Dodatkom. V bode 3 Dodatku sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo

15C/151/2012

v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6. VP a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v uvedenej výške.

Faktúrou č. 7904155310 splatnou 27.5.2009 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Za porušenie akých podmienok Zmluvy, však žiadnym spôsobom vo faktúre nešpecifikoval.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 198,95 eur spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán.

Postúpenú pohľadávku 198,95 eur žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona. .

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenie § 53 O.z. zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepromere k jeho plneniu, je neplatná.

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa ust. §544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

15C/151/2012

Podľa ust. § 588 ods. 1 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 28.12.2007 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. d) cit. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva o pripojení Fix z 9.12.2007, vrátane Dodatku k nej, uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca žalobcu zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti a vystupuje v nej ako dodávateľ a žalovaný ju uzavrel ako fyzická osoba-nepodnikateľ a vystupuje ako spotrebiteľ.

Súd vykonané dokazovanie vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p., každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo preukázané platné postúpenie žalovanej pohľadávky zo spoločnosti X. S., a s. na spoločnosť žalobcu, ktoré bolo žalovanému oznámené najneskôr pri doručení žalobného návrhu s prílohami cestou súdu. Postúpením prešli všetky práva a povinnosti k predmetnej pohľadávke na žalobcu ako právneho nástupcu po ST, a.s.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca preukázal v konaní predloženými listinami vznik jeho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd nesporne zistil porušenie zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich z bodu 1 písm.c/ Dodatku zmluvy o pripojení Fix, keď riadne, včas a pravidelne nerealizoval zmluvné dobíjanie kreditu na SIM karte, čo je zrejmé z predloženej histórie dobíjania služby Fix a realizovaných úhrad za obdobie od decembra 2007 do 19.3.2012, keď od januára 2009 právny predchodca žalobcu už evidoval u neho len pohľadávku na kredite. Dňa 21.2.2009 došlo preukázateľne k vypojeniu SIM karty žalovaného z prevádzky, čím bola porušená jeho ďalšia zmluvná povinnosť v bode 2 Dodatku- zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu 24 mesiacov. Vypojením SIM karty žalovaného z prevádzky dňom 21.2.2009 došlo fakticky po 14 mesiacoch k prerušeniu poskytovania služieb

15C/151/2012

žalovanému zo strany ST, a.s. a tým k nedodržaniu doby viazanosti žalovaného v zmluvnom vzťahu, ktorá povinnosť bola pod následkom sankcie zmluvnou pokutou. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému aj telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W200i za zľavnenú cenu 0,03 eur, pričom štandardná cena v čase vzniku tohto právneho vzťahu predstavovala 119,17 eur. Rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou MT predstavuje škodu, ktorá právnenmu predchodcovi žalobcu vznikla a na ktorú súd tiež prihliadal v zmysle ust. § 545a OZ pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti.

Účastníci zmluvného vzťahu si dojednali jasné zmluvné podmienky s povinnosťou viazanosti na 24 mesiacov, s povinnosťou pravidelne mesačne dobíjať kredit na SIM karte minimálne 300.-Sk. Žalovaný porušil tieto zmluvné podmienky, keď nedobíjal riadne a pravidelne zmluvný kredit, pre ktoré porušenie musel právny predchodca žalobcu vypojiť jeho SIM kartu z prevádzky. Na porušenie týchto povinností je viazané platenie zmluvnej pokuty. Súd dospel k záveru, že platenie zmluvnej pokuty je primerané aj z hľadiska toho, že výška zmluvnej pokuty závisela od zľavy na cene mobilného telefónu. Žalovaný prijal zmluvné podmienky právneho predchodcu žalobcu, kde sa mohol rozhodovať, aký program služieb si zvolí, aký poplatok bude platiť a aký telefón si vyberie. Výška zmluvnej pokuty bola ovplyvnená aj hodnotou mobilného telefónu a zľavy na tento mobilný prístroj. Ak by žalovaný si vybral mobil nižšej cenovej kategórie, tomu by sa prispôsobilo aj platenie zmluvnej pokuty. Pri trvaní zmluvného vzťahu po dobu 24 mesiacov kúpnu cenu MT by žalovaný prakticky zaplatil, a to za riadneho plnenia zmluvných povinností po dojednanú dobu 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať dohodnuté zmluvné podmienky a odkúpiť si zlacnený mobilný telefón, avšak ako bolo vyššie konštatované, zmluvné podmienky zjavne porušil. Pri riadnom plnení zmluvných povinností nedošlo by k povinnosti platiť zmluvnú pokutu.

Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal uplatnenú zmluvnú pokutu v plnej výške.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Včasným neuhradením žalovanej faktúry sa žalovaný dostal aj do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania. Žalovaný bol povinný zaplatiť faktúru v lehote splatnosti 27.5.2009 uvedenej na faktúre, do omeškania sa teda dostal dňom nasledujúcim po splatnosti, t. zn. 28.5.2009. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., t.j. výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 28.5.2009 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

15C/151/2012

Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní súd priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, a trovy právneho zastúpenia vo výške 61,87 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia r.2011; podanie žaloby r.2012), z toho jeden úkon po 18,26 eur, paušálne náhrady výdavkov 1x 7,41 eur a 1 x 7,63 eur, zvýšené o 20 % DPH vo výške 10,31 eur, podľa §§ 10 ods.1, 14 ods. 1 písm. a,/c/, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s cit. ustanovením O.s.p. žalovaný je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárii, zastupujúcej žalobcu, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).