

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/317/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212089  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Trubanová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6412212089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky: S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO : 421766778, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, adresa pre doručovanie Prenčov č. 50, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Bratislava, Mliekarenská č. 10, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/34/2012-17 zo dňa 15. 10. 2012, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie v znení tak, ako bolo špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia, pričom v dôvodoch opierajúc sa o ust. §§ 75 ods. 4, 76 ods. 1 písm. f), 102 Občianskeho súdneho poriadku uviedol, že mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola ako zabezpečovací prostriedok uzatvorená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej zamestnávateľ navrhovateľky mieni pristúpiť k výkonu zrážok zo mzdy. Navrhovateľka podala na súd návrh na zrušenie Rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu spisovej značky 113/03/10 zo dňa 24.03.2010 a určenia neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200020416 zo dňa 22.04.2009, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Bratislava II. pod sp. zn. 6C/156/2010 a nie je právoplatne skončené. Uvedené zakladá pochybnosti o tom, či zmluva, na základe ktorej sa majú vykonávať zrážky je platná alebo nie, a preto súd mal za to, že navrhovateľke hrozí aj nebezpečenstvo ujmy v tom, že zamestnávateľ navrhovateľky bude vykonávať zrážky zo mzdy, na základe spochybnej zmluvy. Pre tieto dôvody súd návrhu vyhovel a zaviazal zamestnávateľa navrhovateľky (§ 76 ods. 2 O. s. p.), aby tieto zrážky nevykonával, a to až do času, pokiaľ sa vo vyššie uvedenom konaní právoplatne rozhodne o určení platnosti alebo neplatnosti predmetnej zmluvy. Súd návrhu vyhovel aj z dôvodu, že medzi požadovaným predbežným opatrením a konaním, ktoré sa vedie na Okresnom súde Bratislava II. existuje súvis, pričom rozsah ochrany práva na jednej strane je primeraný uloženým povinnostiam na strane druhej, ktoré sú predmetným predbežným opatrením nasmerované voči odporcovi, spočívajúce v tom, že zamestnávateľ navrhovateľky nebude vykonávať zrážky z jej mzdy, až do času, kým sa právoplatne nerozhodne, či zmluva, na základe ktorej sa predmetné zrážky majú vykonávať je platná alebo neplatná.

Proti vydanému predbežnému opatreniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom nebol súdom príslušným na nariadenie predbežného opatrenia (§ 102 O. s. p.), pretože medzi účastníkmi konania prebieha konanie na Okresnom súde Bratislava a navrhovateľ svoj návrh založil na skutkových okolnostiach vyplývajúcich, resp. priamo sa týkajúcich daného konania. V dôsledku tejto skutočnosti bolo odporcovi odňaté právo na zákonného sudcu, pretože tým môže byť len sudca vecne a miestne príslušného súdu. Vecne a miestne príslušný súd nebol Okresný súd Žiar

nad Hronom a v tomto prípade nejde o predbežné opatrenie nariadené pred začatím konania. Považuje napadnuté rozhodnutie za neprimerané vo vzťahu k odporcovi, pretože navrhovateľovi by malo umožniť „legálne“ porušovať ním dobrovoľne prevzaté zmluvné záväzky a nevyplýva z neho žiadny dôvod, pre ktorý by navrhovateľ nemal vrátiť odporcovi aspoň len istinu neuhradených splátok. Odvolanie odporca podáva z dôvodu § 205 ods. 1 písm. d/ a f/ O. s. p. a navrhuje, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uplatnil si nárok na náhradu trov spojených s týmto odvolaním, o ktorých navrhuje rozhodnúť spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Vyjadrenie navrhovateľky k podanému odvolaniu odporcu súdu nebolo zaslané.

Krajský súd ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 v znení neskorších predpisov, ďalej aj „O. s. p.“) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenia v medziach daných odvolaním podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Predbežné opatrenia možno vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 O. s. p.), v oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musia byť osvedčené tie skutočnosti, ktoré preukážu potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, preukázaná danosť práva a bezprostredne hroziaca ujma konaním druhej strany. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdenia navrhovateľa bez osvedčenia základných skutočností potrebných pre záver o opodstatnenosti návrhu, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenia, že potreba jej vydania je naliehavá.

Zo súdneho spisu vyplýva, že na Okresný súd Žiar nad Hronom podala navrhovateľka dňa 18. 09. 2012 návrh na vydanie predbežného opatrenia uložením povinnosti jej zamestnávateľovi - Nemocnica a Polikliniky, n. o. (...) z dôvodu, že odporca predložil zamestnávateľovi navrhovateľky dohodu o zrážkach zo mzdy a ten začal vykonávať zrážky zo mzdy na základe tejto dohody, ktorú navrhovateľka ako spotrebiteľka podpísala dňa 22. 04. 2009 ako súčasť formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú považuje za absolútne neplatnú z dôvodu, že obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Zo spisu tiež vyplýva, že medzi účastníkmi konania sa vedie konanie o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozhodnutia, určenie neplatnosti revolvingovej zmluvy, zaplatenie finančného zadost'učinenia vo výške 1.500,- Eur a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 204,41 Eur na Okresnom súde Bratislava II (návrh podaný na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 24. 05. 2010, postúpený Okresnému súdu Bratislava II dňa 16. 08. 2010), ktoré doteraz právoplatne skončené nebolo a v ktorom konaní Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 6C/156/2010-58 zo dňa 01. 02. 2012 odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 113/03/10 zo dňa 24. 03. 2010 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6C/156/2010.

Odvolací súd považoval najskôr za potrebné vysporiadať sa s námietkou odporcu, že Okresný súd Žiar nad Hronom nebol súdom vecne a miestne príslušným na rozhodovanie o predbežnom opatrení v danej veci, čím bolo odporcovi odňaté právo na zákonného sudcu.

Podľa § 9 ods. 1 O. s. p. na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci

samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa § 88 ods. 2 O. s. p. (účinnosť od 01. 01. 2012) na konania vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania je príslušný súd, v ktorého obvode má navrhovateľ bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania. Ak navrhovateľ nemá bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania, na konanie vo veciach týkajúcich sa rozhodcovského konania je príslušný súd, v ktorého obvode sa navrhovateľ zdržiava. Ak navrhovateľ nemá bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania odporca. Ak ani odporca nemá bydlisko alebo sídlo alebo miesto podnikania v Slovenskej republike, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania. Na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je však vždy príslušný súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania; ak je navrhovateľom spotrebiteľ, je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má bydlisko.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení odvolací súd uvádza, že vzhľadom na platnú právnu úpravu v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (18. 09. 2012), keď s účinnosťou od 01. 01. 2012 je miestne príslušným na konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku, ako aj vydanie predbežného opatrenia vzhľadom na bydlisko navrhovateľky ako spotrebiteľky (K. č. XXX) v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom tento súd, potom nebráni konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II, resp. skutkové okolnosti vyplývajúce z tohto konania, aby vo veci rozhodol Okresný súd Žiar nad Hronom, na ktorý sa navrhovateľka obrátila a požiadala o ochranu. Pod vecnou príslušnosťou sa všeobecne chápe vymedzenie pôsobnosti na riešenie veci v prvom stupni medzi súdmi rôzneho druhu (§ 9 O. s. p.). Pokiaľ navrhovateľka podala návrh na Okresný súd Žiar nad Hronom a ten vo veci rozhodol, iný postup mu ani nedovoľoval § 105 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého okrem iného súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88 (osobitná výlučná miestna príslušnosť), keď v danom prípade vzhľadom na zistenia vyplývajúce zo súdneho spisu ide o prípad podľa § 88 ods. 2 O. s. p.. Na základe čoho nemôže obstať námietka odporcu, že mu bolo odňaté právo na zákonného sudcu. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že právo osoby „ne byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi“ nemožno interpretovať až tak extenzívne, aby sa spájalo s osobou jediného sudcu (sudca Okresného súdu Bratislava II). Účel základného práva priznaného podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR sa splní, keď o práve občana rozhodne sudca pridelený na výkon funkcie na súd toho stupňa súdnej moci, ktorý je vecne a miestne príslušný rozhodnúť, za predpokladu, že podľa rozvrhu práce ide o sudcu, ktorý je oprávnený konať a rozhodovať určitý druh súdnej agendy (II. ÚS 15/96). V danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti odvolací súd uzavrel, že Okresný súd Žiar nad Hronom bol vecne a miestne príslušný rozhodnúť o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia.

K samotnému predbežnému opatreniu odvolací súd uvádza, že aj keď súd pred nariadením predbežného opatrenia nevykonáva rozsiahle dokazovanie, v danom prípade už zo samotných príloh k návrhu bola zrejماً hrozba odporcu vykonávaním zrážok zo mzdy u zamestnávateľa navrhovateľky na základe spochybnenej revolvingovej zmluvy a jej súčasťou dohody o zrážkach zo mzdy, preto už samotná táto hrozba, neskôr v septembri 2012 aj uskutočnené zrážky zo mzdy, bola tou skutočnosťou, ktorá odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia. Nemožno totiž tolerovať stav, že účastníci občianskoprávných vzťahov pred rozhodnutím na to kompetentných orgánov (spravidla súdov) budú sami realizovať svoje pochybné práva, osobitne v danom prípade, keď odporca má vedomosť o konaní vedenom od 16. 08. 2010 na Okresnom súde Bratislava II o zrušení rozhodcovského rozsudku, neplatnosť revolvingovej zmluvy a s ňou súvisiacej dohody o zrážkach zo mzdy a aj napriek tomu listom zo dňa 24. 08. 2012 (č. l. 12) požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy, a to aj po tom, ako bolo v konaní na Okresnom súde Bratislava II uznesením sp. zn. 6C/156/2010-58 zo dňa 01. 02. 2012 odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu sp. zn. 113/03/10 zo dňa 24. 03. 2010 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 6C/156/2010. Pokiaľ teda nebude právoplatne vyriešená spornosť revolvingovej zmluvy a jej súčasťou dohody o zrážkach o mzdy, nie je možné nateraz uvažovať, že rozhodnutie súdu o nariadení predbežného opatrenia je neprimerané vo vzťahu k odporcovi podľa jeho tvrdenia, pretože navrhovateľovi umožňuje „legálne“ porušovanie ním dobrovoľne prevzaté zmluvné záväzky.

Za takéhoto stavu odvolací súd má za to, že nebol dôvod návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovieť a dočasne neupraviť pomery účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací súd akcentuje najmä preventívnu povahu predbežného opatrenia, ktorým sa má zabrániť podstatnému zhoršeniu postavenia účastníka, preto odvolací súd vychádzajúc z účelu predbežného opatrenia vyhodnotil uvedený skutkový stav zhodne s názorom prvostupňového súdu o potrebe preventívneho zásahu v podobe nariadenia predbežného opatrenia, aby nedochádzalo k zhoršeniu právnej pozície navrhovateľa a za účelom zabezpečenia a prevencie je odporca povinný znášať obmedzenia špecifikované predbežným opatrením, ktorých rozsah je primeraný sledovanému účelu.

Správne preto rozhodol súd prvého stupňa, keď návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a z dôvodov vyššie uvedených odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil a v ostatnom sa stotožnil s odôvodnením uznesenia súdu prvého stupňa (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Predbežné opatrenie patrí k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup. Preto sa o náhrade trov konania spojených s týmto procesným úkonom rozhoduje až v rámci rozhodnutia vo veci samej, čo vyplýva aj z výkladu ust. § 145 O. s. p.. Z uvedeného dôvodu nebolo o trovách odvolacieho konania rozhodnuté.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.