

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310200626
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8310200626.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu C. K., bývajúceho v H., na ul. J. č. XX proti žalovanému W. J., bývajúcemu v H., na ul. A. H. č. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, na Trnavskej ceste č. 82, o náhradu škody, o odvolaniach žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 21.9.2012 č.k. 11 C 3/2010 - 231 uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 1.10.2012 č.k. 11 C 3/2010 - 237 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie zo dňa 21.9.2012 č.k. 11 C 3/10 -231.

Z r u š u j e uznesenie zo dňa 1.10.2012 č.k. 11 C 3/10 - 237.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd uznesením zo dňa 21.9.2012 č.k. 11 C 3/10 -231 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na Okresnom súde Humenné sa v právnej veci žalobcu W. J. proti žalovaným C. K. a T. K. viedlo pod sp. zn. 11C 645/94 konanie o zaplatenie sumy 437,36 Eur s prísl.. Dňa 26.11.2007 žalovaní podali vzájomnú žalobu o náhradu škody. Uznesením zo dňa 26.2.2009 bola táto vzájomná žaloba vylúčená na samostatné konanie. Konanie vo veci 11 C 645/94 týkajúce sa nároku uplatneného žalobcom W. J. bolo právoplatne skončené.

V prejednávanej veci žalobca C. K. podaním doručeným súdu dňa 7.9.2012 navrhol prerušiť konanie vedené pod sp. zn. 11 C 3/10 podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15 C 1/11 prebieha iné konanie týkajúce sa obnovy konania vo veci 11 C 645/94. Vo veci 11 C 645/94 podľa žalobcu nebola vyriešená otázka spoluzavinenia žalovaného za škodu spôsobenú na zdraví žalobcu ak táto bez bližšieho zdôvodnenia bola ustálená vo výške 10 %, pričom miera zavinenia mala predstavovať 50 %. Návrh na obnovu konania bol uznesením zo dňa 10.5.2012 zamietnutý, pričom proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom sa ešte nerozhodlo. Keďže doposiaľ obnova konania vo veci 11 C 645/94 povolená nebola súd prvého stupňa návrh na prerušenie konania zamietol, nakoľko nie je možné konštatovať, že v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 1/2011 sa môžu preukázať okolnosti majúce význam pre toto konanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby jeho návrhu na prerušenie konania bolo vyhovené. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie. Ako dôvod uviedol, že návrh na prerušenie konania bol podaný dôvodne. Do skončenia konania vo veci 15 C 1/2011 je súd viazaný právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorá s predmetnou vecou priamo a úzko súvisí.

Odvolačný súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

V dôsledku uvedeného bolo potrebné po úplnom stotožnení sa s odôvodnením napadnutého rozhodnutia uznesenie ako vecne správne potvrdiť postupom vyplývajúcim z ust. § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p..

Ďalším rozhodnutím a to uznesením zo dňa 1.10.2012 č.k. 11 C 3/10 - 237 bolo žalobcovi uložené zaplatiť žalovanému sumu 100 Eur.

Vykonaným dokazovaním sa preukázala skutočnosť, podľa ktorej právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 7.9.2012 požiadal o odročenie tohto pojednávania z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Súčasne podal návrh na prerušenie konania. Keďže neboli splnené podmienky k tomu, aby sa vo veci mohlo pokračovať ďalej súd prvého stupňa pojednávanie odročil. Následne na žiadosť právneho zástupcu žalovaného uložil žalobcovi podľa ustanovenia § 147a O.s.p. povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 100 Eur.

Vo včas podanom odvolaní žalobca navrhol uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Čo sa týka pojednávania konaného dňa 7.9.2012 toto nežiadal odročiť z dôvodu neprítomnosti žalobcu. Prípadné odročenie pojednávania bolo vecou konajúceho súdu a pre vedenie konania nebola stanovená podmienka účasti samotného žalobcu, nakoľko tento bol zastúpený právnym zástupcom.

Po preskúmaní odvolania žalobcu odvolacím súdom bolo zistené, že tento opravný prostriedok je opodstatnený.

Podľa ustanovenia § 147a ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zaviniť alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie právo od neho požadovať sumu 15 Eur. Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa ods. 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 Eur.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia predpokladom pre uloženie povinnosti zaplatiť sumu 15 Eur, resp. 100 Eur je to, aby pojednávanie bolo odročené na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane. Podľa obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 7.9.2012 dôvodom odročenia pojednávania bola súdom prvého stupňa konštatovaná nemožnosť pokračovania v konaní z dôvodu potreby rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania. Súd prvého stupňa sa teda pri rozhodovaní o odročení pojednávania riadil vlastnou úvahou a nie žiadosťou účastníka alebo jeho právneho zástupcu.

Za takejto situácie uloženie povinnosti žalobcovi zaplatiť sumu 100 Eur žalovanému nemalo zákonné opodstatnenie. V dôsledku uvedeného bolo potrebné uznesenie o uložení povinnosti žalobcovi zaplatiť žalovanému sumu 100 Eur zrušiť (§ 221 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.