

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207571
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2623207571.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXX/XX, a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G. XXX, právne zastúpeného JUDr. Beátou Jankovičovou, advokátkou so sídlom Senica, Robotnícka 58/21, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 7. júla 2023, č.k. 7P/26/2023-9, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zmeny úpravy styku matky s maloletým A. a maloletou C. tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletými vždy dva za sebou idúce víkendy, kedy bude matka pre pracovné povinnosti na Slovensku, v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti otca s tým, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

2. Svoje zamietajúce rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa ustanovení § 324 a nasledovných Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ako aj § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), vecne tým, že návrh otca posúdil ako nedôvodný. Z rozhodnutia vyplýva, že otec svoj návrh, podaný na súde dňa 19.06.2023, zdôvodňoval tým, že styk detí s matkou bol ústnou dohodou rodičov upravený na skúšku na pojednávaní konanom dňa 07.06.2023 vo veci sp.zn. 9P/38/2022 tak, že otec odovzdá deti matke v piatok o 16,00 hod. a matka ich vráti otcovi v nedeľu o 17,00 hod. dva za sebou idúce víkendy vzhľadom na turnusovú prácu matky v Taliansku. Matka však dohodu nerešpektuje, ani prvý víkend nedokázala využiť možnosť stretnutia sa s deťmi a dodržať uzatvorenú dohodu, otcovi sms správami oznamovala nové časy, kedy pre deti príde, nakoniec pre deti prišla až v sobotu o 14,15 hod., kedy ju doviezol jej manžel p. D.. Odovzdanie detí v nedeľu prebehlo opäť s problémami, priviezla deti autom s manželom ale s hodinovým meškaním, potom ostala u otca s tým, že ide robiť domáce úlohy s C., medzitým odbieha von, pred 21,00 hod. vzala ešte deti von na bicykel, a odišla až po 21,30 hod.. Syn A. povedal otcovi, že matka sa v piatok nevrátila z Partizánskeho ako uvádzala, ale prišla až v sobotu autom s manželom D. a v nedeľu bola matka s manželom a dcérami C. a H. na kresťanskej komunite v Bratislave, kam ich opäť viedol manžel D., vrátili sa až po 17,00 hod., kedy už deti mali byť odovzdané otcovi. Navrhovateľ má za to, že matka nerešpektuje žiadne dohody a pravidlá a tento jej spôsob života narúša a ohrozuje výchovu a vývoj detí. Deti na matku musia čakať od rána, matka sa s deťmi cez víkend nepripravovala do školy a neskoro ich odovzdala, je nezodpovedná a všetky jej tvrdenia na pojednávaní sú klamstvom (klamala o svojom pobyte v Partizánskom, o jej vzťahu s D., o tom, že podala návrh na rozvod, o tom, že si vybavuje vodičské oprávnenie atď.) a otec môže

s istotou dedukovať, že klamala aj o nepožívaní alkoholu. Matka neustále uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami detí, nedokázala zmeniť svoje správanie ani po tom, ako jej boli odobraté staršie deti H. a C.. Matka ďalej závažným spôsobom naruša liečebný proces u C., hoci má vedomosť o zdravotnom stave C. aj o jej alergii, napriek tomu ju matka vzala na komunitné stretnutie do Bratislavy a nedodržiava podávanie liekov. Matka deťom povedala, že má v pláne kúpiť alebo zapožičať si karavan a jazdiť s deťmi v Taliansku. Nakoľko matka nerešpektuje authority, navrhovateľ má obavu, že pri jej sústavných klamstvách a sklone k zatajovaniu, sa bude matka snažiť s deťmi odísť do Talianska a dopustí sa únosu detí.

3. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že tvrdenia otca uvádzané v návrhu nie sú preukázané a takému návrhu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.07.2021 č.k. 2P/12/2020-1620 v spojení s opravnými uzneseniami ako aj uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 08.12.2021 č.k. 19CoP/66/2021-1691, boli obe deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bol upravený styk s deťmi. Následne dňa 31.05.2022 otec podal na Okresný súd Partizánske návrh na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi a tento súd uznesením č.k. 1P/21/2022-33 zo dňa 12.07.2022, právoplatným dňa 24.08.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Senica, ktorému spis následne postúpil na ďalšie konanie. Toto konanie je vedené na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 a nie je právoplatne skončené, dňa 07.06.2023 súd pojednávanie odročil na termín 27.09.2023 s tým, že rodičia budú odo dňa pojednávania dodržiavať navrhnuté stretávanie tak, že matka sa bude stretávať s deťmi vždy v dvoch týždňoch v kalendárnom roku nasledujúcich po sebe, od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a následne dva týždne v kalendárnom roku nasledujúce po sebe budú deti bez stretnutia s matkou a uvedená úprava sa bude opakovať počas každého kalendárneho roka, pričom prvé dva týždne, v ktorom sa zrealizuje stretnutie matky s deťmi sú 23. a 24. kalendárny týždeň v roku 2023. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce tvrdil, že styk matky v zmysle tejto dohody sa s deťmi presne nerealizoval, avšak neponúkol žiadny dôkaz o svojom tvrdení, rovnako nepreukázal, že by si matka kúpila alebo zapožičala karavan, na ktorom údajne chce jazdiť s deťmi v Taliansku. Súd konštatoval, že je síce pravdou, že začínajú letné prázdniny a deti budú mať počas dvoch mesiacov voľnejší režim, sú však chránené nedávno vydaným a právoplatným rozsudkom OS Partizánske, ktorým rozsudkom boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z čoho je zrejme, že bez jeho súhlasu, prípadne bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, matka s deťmi vycestovať do zahraničia nemôže. Otec detí neponúkol súdu žiadne také dôkazy, ktoré by osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov, bez ktorej by bol ohrozený ďalší vývoj detí, takýto stav nezhôd v rodine pretrváva totiž už dlhodobejšie. Navrhovateľ svoj návrh obmedzil len na tvrdenie, že matka ich dohodu z ostatného pojednávania vo veci vedenej na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 konaného dňa 07.06.2023, nedodržala a aj to sú len tvrdenia otca ničím nepreukázané. I keď je nepochybné, že bude zrejme potrebné styk matky s maloletými upraviť intervenciou súdu, avšak touto otázkou sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej, v ktorej je pojednávanie vytyčené na termín 27.09.2023. Súd preto dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie niet dôvodu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu otca nevyhovet.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých. Namietal, že pokiaľ nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je tomu tak preto, lebo nimi nedisponoval. Uviedol, že aj ďalší styk detí s matkou, už v prázdninovom režime, podľa pravidiel uvedených v právoplatnom rozsudku Okresného súdu Partizánske opakovane prebiehal s problémami a otcovi sa potvrdili jeho obavy o starostlivosť detí matkou. Matka si deti opäť neprevzala riadne ako mala, ale až 05.07.2023 a deti vzala na kresťanské komunitné stretnutie do Skleného, kam ich odviezol jej manžel pán D.. Tieto skutočnosti sa otec dozvedel od maloletého A. cez sms správy zaslané z jeho mobilu, ktoré súdu predkladá ako dôkaz, preukazujúci, že matka sa napriek svojim vyjadreniam na pojednávaní a napriek svojmu čestnému prehláseniu predloženému na pojednávaní (v ktorom prehlásila, že deti nebudú počas realizácie styku v prítomnosti pána D.) dopustila pravého opaku a styk detí s pánom D., násilným alkoholikom, umožnila, dokonca ho iniciovala, nakoľko nemala deti ako odviezť bez auta a vodičského oprávnenia. Súd si pritom mohol preveriť, či matka podala návrh na rozvod manželstva s menovaným, ako to tvrdila na pojednávaní v reakcii na tvrdenia otca o toxickom vplyve jej manžela na matku, o jej postavení týranej ženy v tomto manželstve, o problémoch s alkoholom a o násilí, ktorého tak boli maloleté deti nepriamymi obeťami. Tieto skutočnosti sú podľa názoru otca veľmi dôležité, súd ich v žiadnom prípade nemôže prehliadať a už vôbec nie v spojení so správaním matky, ktoré dokazuje, že nerešpektuje otca ani authority, styk a starostlivosť o deti realizuje naďalej pri uprednostňovaní svojich potrieb. Matka mala stretnutie realizovať v júli od 01.07 do 15.07. t.j. v sobotu, otec sa cestou sms

u matky informoval, kedy mu deti dňa 15.07. odovzdá, na čo matka reagovala opäť len prispôbením sa tomu, čo vyhovuje jej a otcovi odpísala, že styk sa realizuje podľa dohody na pojednávaní, keďže má deti u seba na víkend a otcovi ich odovzdá až 16.07. v nedeľu, o čom otec predkladá ako dôkaz ich komunikáciu. Po návrate sa otec od detí dozvedel, že matka na maloletého A. nakričala za to, že napísal o otcovi pravdu o pobyte pána D. v Sklenom spolu s nimi a ďalšie sms správy mal zakázané alebo ich musel pred odoslaním matke ukázať. Matka tiež na dva dni odišla spolu s maloletou C. na neznáme miesto k cudziemu mužovi s tým, že A. povedala, že ide na výlet iba s C., aby sa mohla venovať iba jej, za čo sa A. na matku hneval. Deti ďalej otcovi uviedli, že im matka nepodávala lieky na alergiu, ktoré musia pravidelne užívať, podala ich deťom iba párkrát stará matka, matka mala podľa vyjadrení detí niektoré lieky vyhodiť, aby zakryla, že ich deťom nedávala. Ako dôkaz otec predkladá sms komunikáciu medzi otcom a maloletým A. zo dňa 07.07.2023 a komunikáciu medzi otcom a matkou zo dňa 15.07.2023. Otec na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a nariadil neodkladné opatrenie požadované otcom.

5. V priebehu odvolacieho konania otec doplnil dňa 08.08.2023 svoje odvolanie o ďalšie skutočnosti, ktoré sa mal otec dozvedieť počas realizácie styku detí s matkou prebiehajúcej od 02.08.2023 (v trvaní do 15.08.2023). Maloletý A. sa otca telefonicky dotazoval, či má doma ich cestovné pasy, o ktoré zistenie ho požiadala matka. Otec matke následne výslovne uviedol, že si neželá, aby deti brala do zahraničia. Vzhľadom na povahu, nevyšpytateľné správanie matky a jej nerešpektovanie úradov ani súdnych rozhodnutí, otec neberie tieto informácie na ľahkú váhu a je tu namiesto obavy pred únosom detí do zahraničia. Tak ako už otec uviedol vo svojom návrhu, matka deťom hovorila, že má v pláne kúpiť karavan a vziať deti do Talianska kde by spolu cestovali. Počas styku s deťmi matka opäť zatajovala otcovi, kde sa deti nachádzajú a otec sa od maloletého A. dozvedel, že sú v Prievidzi, v rodinnom dome u neznámeho muža. Na základe týchto skutočností bol na ÚPSVaR podaný podnet na vykonanie šetrenia v domácnosti matky. Otec má za to, že uvedené skutočnosti preukazujú, že podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebný pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti a zdravého a bezpečného prostredia pre ich vývoj.

6. Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že otec má v úmysle stále získavať, dokonca neoprávnene a porušovaním zákona vyrábať nejaké dôkazy, pretože nie je vedený láskou k deťom a ich najlepším záujmom, ale nenávisťou voči matke. Matka v minulosti mala z neho strach a nepodnikala nijaké kroky, ale dnes sa ho už nebojí. Deti si mala prevziať na prázdniny dňa 01.07.2023, pričom otec, OS Senica, ako aj sociálna kuratela v Senici disponuje informáciou, že matka od mája 2022 pracuje ako opatrovateľka v Taliansku a chodí na dvojtyždňové, niekedy aj trojtyždňové turnusy za prácou do Talianska. Dňa 01.07.2023 ešte bola pracovne v Taliansku, o čom bol otec vopred informovaný aj cez oddelenie sociálnej kurately v Senici, aj počas ešte stále prebiehajúceho konania na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 ohľadom úpravy styku s maloletými. Z Talianska sa po dvojtyždňovom turnuse vrátila až 03.07.2023 v pondelok večer. Keďže v tom čase sa pripravovala na skúšky vodičského oprávnenia, dňa 04.07. ešte ohľadom týchto skúšok bola riešiť testové otázky, ktoré si zohnala a bola si ich prevziať v Prievidzi, aby sa mala z čoho na skúšky pripravovať. O skutočnosti, že cestuje do Prievidze a nechce deti nechávať celý deň na starosť svojej matke, informovala otca prostredníctvom sms správy, ktorú ako dôkaz prikladá. Deti vzala na prázdniny na štvordňový pobyt do Turčianskych Teplíc, kde mali rezervovaný a zaplatený apartmán. Za deti v čase styku s nimi nesie matka plnú zodpovednosť a nie je povinná ani otcovi oznamovať kam deti berie na prázdniny v určenom čase. Počas ich spoločného pobytu na dovolenke v Turčianskych Tepliciach strávili dva dni (sobotu a nedeľu) v Sklenom pri Handlovej, kde sa konal festival pre rodiny s deťmi „Christiland fest“ kam s deťmi chodievajú každé leto, pretože je to rodinný festival, určený na zábavu s deťmi, kde sú rôzne súťaže pre deti, vystúpenia a iné atrakcie, kam chodia rodiny s malými deťmi z celého Slovenska, aj z Čiech a deti sa na tento každoročný letný festival vždy tešia. Pokiaľ ide o pána D., matka uvádza, že je s ním v rozvodovom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V. Je to zároveň však otec jej dvoch starších detí a bol s nimi len ako šofér, nakoľko matka v tom čase vodičský preukaz ešte nemala a pre matku so štyrmi deťmi bolo lepšie dopraviť sa tam autom, zvlášť s ohľadom na vzdialenosť a nutnosť prepravovať tiež batožinu, takže nemusela cestovať vlakmi a autobusmi a viackrát prestupovať a čakať na spoje. Pán D. ich preto na dovolenku doviezol, aj po nich autom prišiel a zároveň trávil čas so svojimi dvomi deťmi na rodinnom prázdninovom festivale, keďže je ako otec oprávnený stykať sa so svojimi deťmi, v čom mu matka nebráni. V súčasnosti však už matka kúpila pre rodinu vlastné auto, úspešne absolvovala vodičské skúšky, takže vlastní vodičský preukaz a preto služby pána D. ako šoféra už potrebovať nebude. Podľa rozhodnutia Okresného súdu Senica zo dňa 07.06.2023 v konaní vedenom pod sp.zn. 9P/38/2022 je matka ako rodič oprávnená

stýkať sa s deťmi dva po sebe nasledujúce víkendy v čase, keď sa nachádza na Slovensku a nie je na pracovnom turnuse v zahraničí v Taliansku a zároveň je oprávnená na styk s deťmi počas letných prázdnin v mesiaci júl od 01.07. do 15.07. Keďže tento rok deň 15.07.2023 pripadol na sobotu, teda cez víkend a bol to zároveň aj víkend, kedy podľa rozhodnutia Okresného súdu Senica zo dňa 07.06.2023 je oprávnená na styk s deťmi do nedele, z tohto dôvodu otcovi deti odovzdala až v nedeľu 16.07.2023. Matka predpokladá, že uvedená skutočnosť bola každému účastníkovi, vrátane otca, jasná, avšak otec jej robil problémy a písal výhražné správy ako to zvykne robievať, aby ju nejakým spôsobom opäť zastrašil, o čom matka dokladá ako dôkaz sms komunikáciu medzi nimi. Matka si pritom len uplatnila svoje právo na styk s deťmi cez víkend, keď sa nachádza na Slovensku. Pokiaľ ide o ostatné tvrdenia otca v odvolaní, matka ich označuje za klamstvá a špekulácie zo strany otca, ktorý je posadnutý túžbou po pomste, za to, že ho opustila (doslova od neho ušla z dôvodu, že ju ako ženu týral a šikanoval dve jej staršie deti) a robí všetko preto, aby jej mohol znepriemňovať život ako sa len dá, hoci tak koná v rozpore so záujmami maloletých. Matku ustavične uráža, ponižuje rôznymi podaniami na základe v jeho hlave vykonštruovaných nezmyslov, podáva voči nej úplne neopodstatnené oznámenia a zneužíva úradné inštitúcie, aby ju mohol naďalej takto týrať a šikanovať. Odvolanie otca preto považovala za nedôvodné.

7. Vo vyjadrení k doplneniu odvolania (ktoré otec podal dňa 08.08.2023) matka poukázala na to, že otec nerešpektuje jej súkromie s deťmi a snaží sa im spoločný čas čo najviac znepriemňovať (ustavičnou kontrolou syna cez sms správy), nerešpektuje ju ako matku ich detí, deťmi manipuluje a podsúva im negatívny obraz o nej. Ako príklad matka predkladá sms správu, ktorú otec poslal mal. A. dňa 11.08.2023: „ahoj, A., ráno horela naša bytovka, ale škoda, maminka si ešte na mojom hrobe nezatancuje“. Otec sa o pracovníčkach vyjadruje ako o „úrade feministiek“ a matke sa vyhráza šikanou cez médiá a sociálne siete. Tvrdenia otca o údajnej obave z únosu detí do zahraničia, sú len obyčajné špekulácie, otec na matku stále podáva bezdôvodné podania a žiada prešetrovať u nej pomery, čím len zaťažuje úrady. Podľa vyjadrení pracovníčok ÚPSVaR zo dňa 11.08.2023, ktoré u matky boli na šetrení, sú deti v poriadku po zdravotnej aj psychickej stránke, rozumejú si so súrodencami a sú v domácnosti u mamy spokojné. O tomto matka ako dôkaz predložila záznam ÚPSVaR Malacky zo šetrenia v jej domácnosti. Otec svojim konaním matku dlhodobo psychicky likviduje, snaží sa jej spôsobovať stres, z ktorého by sa zosypala, pričom jeho zámerom je vyradiť ju ako matku z funkcie rodiča. Matka je toho názoru, že otcova schopnosť napĺňať citové potreby detí vo vzťahu k matke úplne zlyháva a preto nie je schopný sa skutočne dobre o ne starať. Keďže návrh otca je nedôvodný a úplne v rozpore so záujmami maloletých, matka s ním nesúhlasí.

8. Kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie napadnutého uznesenia i argumenty otca bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne vyhodnotil v danej veci nedostatok podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal zmenu úpravy styku s maloletými deťmi do rozhodnutia súdu vo veci samej a to tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletými vždy dva za sebou idúce víkendy, kedy bude matka pre pracovné povinnosti na Slovensku, v sobotu od 13.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. v prítomnosti otca.

11. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach (§ 324 a nasl. CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia ako formy procesnej ochrany v konaniach súdu o starostlivosti o maloletých zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov (§ 325 ods. 1 CSP). Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na

rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (porov. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012, ktoré sa síce týka predbežných opatrení, avšak vzhľadom na obdobnú právnu úpravu je aktuálne aj vo vzťahu k neodkladnému opatreniu). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti.

12. V prejednávanej veci súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že neboli splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, pretože nebola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, podaného odvolania ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súdom prvej inštancie zistené a osvedčené skutočnosti postačujú na rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia jeho zamietnutím. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a poukazuje na správnosť tam uvedených dôvodov (§ 387 ods. 2 CSP), pričom nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Odvolací súd preto nemôže dať za pravdu odvolateľovi, ktorý ani v odvolaní neuviedol žiadne také nové relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

13. Zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Ako bolo vyššie uvedené, nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy.

14. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi.

15. V danom prípade sú maloleté deti rozsudkom zverené do osobnej starostlivosti otca a pravidelný kontakt detí s matkou je zabezpečený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Partizánske vydaným v konaní sp. zn. 2P/12/2020. Na Okresnom súde Senica toho času prebieha konanie vo veci zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým, kde si na pojednávaní rodičia dohodli vyskúšať nový model úpravy styku matky s maloletými (v znení ako otec požadoval nariadiť neodkladným opatrením) a to od piatka o 16.00 hod. a matka ich vráti otcovi v nedeľu o 17.00 hod. dva za sebou idúce víkendy vzhľadom na to, že matka pracuje na turnusy v Taliansku. Skutočnosť, že takto stanovené termíny matka presne nedodržiava, nezakladá ani podľa názoru odvolacieho súdu žiadny dôvod na neodkladnú úpravu, ktorú otec požaduje. Tvrdenie otca, že matka zamýšľa deti uniesť do zahraničia nie je ničím podložené a samotná matka toto dôrazne popiera, navyše, ako už správne uviedol prvoinštančný súd, vzhľadom na existujúcu právoplatnú súdnu úpravu pomerov k maloletým deťom je ochrana detí pred prípadným únosom do cudziny dostatočne zabezpečená, odhliadnuc od skutočnosti, že navrhovaná neodkladná úprava styku matky s maloletými by nijako nebola spôsobilá už existujúcu ochranu zlepšiť. Pokiaľ ide o otcov vytykané nedostatky v matkinej starostlivosti o deti, tieto neboli v konaní osvedčené a budú predmetom dokazovania vo veci samej. Súd mal, naopak, osvedčené, že aktuálne matka má pre deti vytvorené vhodné prostredie, čo vyplýva aj z posledného záznamu ÚPSVaR Malacky o šetrení v domácnosti matky zo dňa 11.08.2023, podľa ktorej sú deti u matky v poriadku a sú u nej spokojné. Je teda zrejmé, že maloletým bez okamžitej súdnej úpravy žiadna bezprostredná ujma nehrozí, deti sa s matkou pravidelne stýkajú, a zo strany matky je o ne náležite postarané. Odvolací súd pripomína, že v zmysle § 30 Zákona o rodine, obaja rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením. Skutočnosť, že otcove predstavy o tom, kde, ako a s kým by matka mala tráviť čas s deťmi, sa od matkiných predstáv diametrálne líši, je v tomto prípade irelevantné, nakoľko o deti je riadne postarané.

16. Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil argumentáciu odvolateľa ako nedôvodnú. Vzhľadom na pretrvávajúcu animozitu medzi rodičmi akákoľvek iná úprava styku by nebola spôsobilá odstrániť problémy medzi rodičmi súvisiace so stretávaním matky s maloletými, ani napomôcť zlepšeniu

vzťahov medzi nimi. Keďže potom potreba upraviť styk matky s maloletými formou navrhovaného neodkladného opatrenia nebola osvedčená, dospel aj odvolací súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade splnené neboli a preto napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil, pričom sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na ktoré v podrobnostiach odkazuje.

17. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

18. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).