

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/234/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228199  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112228199.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporčyni I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, o zaplataenie 839,03 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 799,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 839,03 eur od 27.11.2010 do 19.11.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 819,03 eur od 20.11.2012 do 16.12.2012 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 799,03 eur od 17.12.2012 do zaplataenia a trovy konania vo výške 50,- eur titulom zaplataeného súdneho poplatku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Súd odporcovi povolí je zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku splatných vždy k 20. dňu každého kalendárneho mesiaca do zaplataenia celej dlžnej sumy s tým, že omeškanie čo i len s jednou splátkou bude mať za následok splatnosť celého dlhu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.07.2012 (doručeným súdu dňa 14.08.2012) domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 839,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 24.01.2000 Zmluvu č. 00422758, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej Zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá

umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM

karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým,

že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná

zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade ust. § 53a

Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa

používania takejto podmienky a v kontexte s ust. či. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto

návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči

odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia N95 (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si jeho základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca v Dodatku v či. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v či. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ uviedol i výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil, pričom tento je:

Akciová cena Predajná cena Uplatnená Škoda/Výsledná suma

66,06 € 597,16 € 531,10 €

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 307,93 eur vyfakturovaných v období 07.07.2010-07.10.2010.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporca na pokus o pokonávku reagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.11.2010.

Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 307,93 eur aj nárok na zaplatenie sumy 531,10 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. či. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávame na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporca sa k predmetu konania písomne vyjadril podaním osobne podaným súdu dňa 29.10.2012.

V predmetnom podaní uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu nemá námietky voči uplatňovanému návrhu navrhovateľa. Odporca si je vedomý svojho dlhu, ktorý vznikol dôsledkom toho, že odporca stratil zamestnanie nie vlastnou vinou.

Od neplnenia si povinnosti z uzavretej zmluvy je odporca do dňa podania vyjadrenia nezamestnaný a poberá len sociálne dávky vo výške 62,50 eur mesačne. Nakoľko nemá možnosti získania peňažných zdrojov na úhradu dlhu voči navrhovateľovi, dovoľuje si požiadať súd, aby pri svojom rozhodovaní uznal, že jeho možnosti sú veľmi obmedzené, môže ich zmeniť len to, že si nájde prácu o čo sa odporca všemožne snaží avšak neúspešne. Nakoľko si je odporca vedomý toho, že pred jeho dlhom neujde, navrhuje, aby súd vo svojom rozhodnutí vzal do úvahy obmedzené možnosti a rozhodol v prospech navrhovateľa tak, že odporcu zaviazne splácať dlh mesačnou splátkou 20,- eur.

Takýmto rozhodnutím súd zároveň navrhovateľa ochráni pred súdnym exekútorom, čím bude zabezpečené skoršie zaplatenie dlžnej sumy. V prípade zlepšenia finančnej situácie bude odporca navrhovateľovi prispievať vyššou sumou.

Dňa 19.12.2012 pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa pri zachovaní podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané (doručenka na č.l. 46 rub súdneho spisu) a svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil podaním došlým súdu dňa 17.12.2012. Zároveň týmto podaním navrhovateľ súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a žiadal rozhodnúť v zmysle podaného návrhu. Odporca sa pojednávania zúčastnil a na pojednávaní bol vylúchnutý.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami navrhovateľom predloženými a k veci sa vzťahujúcimi (Zmluva o poskytovaní služieb GSM č. 00422758 zo dňa 27.01.2000 na č.l. 9, Dodatok k zmluve o pripojení č. 00422758 na č.l. 11, pokus o pokonávku zo dňa 12.11.2010 na č.l. 18, faktúry na č.l. 19-23, výpisy navrhovateľa zo dňa 27.06.2012 na č.l. 7 a 8, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb na č.l. 26, Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 07.12.2012 na č.l. 49, výpis navrhovateľa na č.l. 52, Potvrdenia spol. U. banka a.s. zo dňa 17.12.2012 a zo dňa 20.11.2012 predložené odporcom na pojednávaní dňa 19.12.2012) a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca na pojednávaní dňa 19.12.2012 uviedol, že navrhovateľovi uhradil dňa 17.12.2012 sumu 20,- eur a dňa 20.11.2012 sumu 20,- eur. Teda odporca znížil svoj dlh voči navrhovateľovi o 40,- eur. Odporca ďalej uviedol, že je nezamestnaný a poukázal na listinný dôkaz, ktorý mu jeho priateľka zanesla do podateľne tunajšieho súdu asi pred dvomi týždňami (Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 07.12.2012 - pozn. súdu). Odporca tiež uviedol, že v celom rozsahu uznáva nárok navrhovateľa a navrhuje, aby mu súd povolil splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 20 eur, nakoľko vyššiu sumu splácať nemôže.

Navrhovateľ s odporcom dňa 27.01.2000 uzavrel Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č. 00422758 a dňa 13.09.2008 Dodatok k zmluve o pripojení č. A00422758. Z odporcom nerozporovaného tvrdenia navrhovateľa mal súd preukázané, že postupne dochádzalo k predlžovaniu platnosti Zmluvy, a to až do uzatvorenia Dodatku k zmluve o pripojení č. A00422758 zo dňa 13.09.2008, uzatvorením ktorého

došlo v zmysle Čl. 3, bod 3.4 k predĺženiu platnosti vyššie uvedenej zmluvy na dobu 24 mesiacov (Čl. 2.3 Dodatku) od uzatvorenia Dodatku. Touto Zmluvou (ktorej platnosť bola predĺžená uzavretím Dodatku) a Dodatkom k nej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať elektronické komunikačné služby vo forme mesačného programu Paušál VIP500 (pôvodne mesačný program Globtel 30) a odporca sa zaviazal navrhovateľovi za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov (Čl. 2.3 Dodatku) platiť odplatu podľa Cenníka. Z výpisov navrhovateľa z dňa 27.06.2012 mal súd preukázané predĺženie platnosti Zmluvy do 23.12.2010, a to na základe žiadostí odporcu z dní 14.08.2009 a 23.06.2010. Podľa Dodatku k Zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón zn. Nokia N95 za kúpnu cenu 66,06 eur (Čl. 1.2. Dodatku). Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v sume 307,93 eur ako nezaplatené poplatky za hovorné a mesačné poplatky. Odporcyni navrhovateľ zaslal Pokus o pokonávku zo dňa 12.11.2010 s rozpisom neuhradených faktúr. Odporca na písomný Pokus o zmier nereagoval.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy č. 00422758 tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 07/2010 - 10/2010. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za neuhradené služby v sume 307,93 eur, pričom uvedené poplatky boli odporcovi vyfakturované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 8788174495 na sumu 130,86 eur, splatná dňa 21.07.2010,
- faktúra č. 8788683828 na sumu 84,72 eur, splatná dňa 08.09.2010,
- faktúra č. 1007767837 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 08.09.2010,
- faktúra č. 8789194054 na sumu 83,95 eur, splatná dňa 21.09.2010,
- faktúra č. 8789705180 na sumu 7,07 eur, splatná dňa 21.10.2010.

Základom pre rozhodnutie súdu bol skutkový stav tvrdený navrhovateľom. Podľa priebehu konania súd nemal o tomto skutkovom stave závažné pochybnosti, navyše, odporca svoj dlh voči navrhovateľovi v celom rozsahu uznal. Pre konečné rozhodnutie tak súd sumu 307,93 eur titulom služieb využívaných na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení považoval za nespornú.

Ďalej si navrhovateľ uplatňoval sumu 531,10 eur titulom zníženej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ vyčíslil zníženú zmluvnú pokutu tak, že táto predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu (597,16 eur) a akciovou cenou, za ktorú bol mobilný telefón odporcovi predaný (66,06 eur). Súd s ohľadom na nižšie uvedené skutočnosti posudzoval uplatnený nárok ako nárok na náhradu škody.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa Čl. 3.7 Dodatku zo dňa 13.09.2008 k Zmluve o pripojení č. 00422758 zo dňa 27.01.2000: Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal, užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Odporca sa zaviazal v Dodatkoch k zmluve o pripojení, konkrétne v bode 2.3 Dodatku využívať dojednané služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia Dodatku.

Podľa Čl. 2.3 Dodatku zo dňa 13.09.2008 k Zmluve o pripojení č. 00422758 zo dňa 27.01.2000: Účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku

a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti;

b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty;

c) nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a/alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb;

d) bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Tým, že odporca vyfakturované sumy za poskytnuté služby neuhradil ani v dodatočnej lehote, ktorú jej navrhovateľ určil, navrhovateľ v zmysle Dodatku a podľa článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Uvedené malo za následok to, že odporca nevyužívala počas dohodnutej doby viazanosti 24 mesiacov dojednané služby tak, ako sa na to zaviazal v Dodatku k Zmluve o pripojení. Týmto konaním odporcu (teda tým, že odporca riadne neuhradil faktúry za poskytnuté služby vzniklo navrhovateľovi právo od zmluvy odstúpiť) vznikla navrhovateľovi pohľadávka titulom vzniknutej škody, a to minimálne v rozsahu podľa citovaného bodu 3.7. dodatku

Na základe uvedeného konania odporcu mal tak súd preukázané kumulatívne splnenie predpokladov vzniku zodpovednosti odporcu za vzniknutú škodu podľa ust. § 420 ods. 1 OZ.

Bola splnená podmienka vzniku samotnej škody (v rozsahu, v akom je uvedené nižšie) i podmienka porušenia právnej povinnosti odporcu tým, že odporca neplatil faktúry za poskytnuté a spotrebované služby, čo bolo klasifikované ako porušenie zmluvnej povinnosti odporcu využívať nepretržite služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Keďže v dôsledku neplatenia ceny za služby bol navrhovateľ nútený odstúpiť od zmluvy, navrhovateľ ďalej služby neposkytoval, a teda tieto služby odporca už ďalej nevyužíval.

Ďalej je daná i príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti odporcu a vznikom škody, teda príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu využívať služby po dobu 24 mesiacov a škodou, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že odporcovi predal mobilné telefóny za akciovú cenu.

Predaj mobilného telefónu za akciovú cenu 66,06 eur podľa bodu 1.2 Dodatku zo dňa 13.09.2008 k Zmluve o pripojení č. 00422758 zo dňa 27.01.2000 predstavoval zvýhodnenie odporcu ako protihodnotu za povinné zotrvanie vo využívaní služieb navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Viazanosť po túto dobu tým, že je povinná a tým, že viaže odporcu k zotrvaní vo vzťahu za nezmenených podmienok po značne dlhú dobu, možno považovať za zväzujúce a pre odporcu menej výhodné práve svojou neflexibilitnosťou, ktorú skutočnosť potom navrhovateľ kompenzoval odpredajom mobilného telefónu za nižšiu ako trhovú cenu.

Bežná predajná cena odpredaného mobilného telefónu pritom predstavovala preukázateľne sumu niekoľkonásobne vyššiu, a to konkrétne pri telefóne Nokia N95 bola v čase uzatvorenia Dodatku 597,16 eur, ktorá skutočnosť bola preukázaná navrhovateľom predloženým Výpisom (č.l. 52).

Navrhovateľ tak viazanosť zvoleným programom po „dobu viazanosti“ kompenzoval zvýhodnenou sumou odpredaného mobilného telefónu. Tým, že odporca porušil viazanosť ako základný predpoklad kúpy mobilného telefónu za zvýhodnenú sumu, vznikla navrhovateľovi škoda predstavujúca rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou mobilných telefónov, za ktorú by boli mobilné telefóny odporkyni odpredané, ak by sa k povinnej 24 mesačnej viazanosti nebola odporkyňa zmluvne zaviazala.

Súd mal nakoniec preukázané i splnenie poslednej podmienky, a to zavinenie odporcu, pričom koncepcia občiansko-právnej úpravy podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Svoje zavinenie odporca navyše i potvrdil na pojednávaní dňa 19.12.2012.

Čo sa týka výšky škody, súd pri určení výšky tejto škody vychádzal z citovaného čl. 3.7 uzatvoreného Dodatku. Súd mal preukázané, že predajná cena mobilného telefónu Nokia N95 odpredaného odporcov s DPH predstavovala v čase uzatvorenia zmluvy sumu 597,16 eur, pričom odporca uvedený mobilný telefón od navrhovateľa odkúpil za akciovú cenu 66,06 euro.

Súd mal teda nesporne zistené, že navrhovateľovi vznikla nedodržaním povinností odporcu škoda minimálne v rozsahu 531,10 eur (597,16 eur - 66,06 eur). Keďže súd mal túto sumu riadne preukázanú, návrhu navrhovateľa aj v tejto časti vyhovel.

Celková suma, z ktorej súd vychádzal tak činí sumu 839,03 eur a pozostáva zo sumy 307,93 eur titulom neuhradených služieb a 531,10 eur titulom požadovanej náhrady škody.

Súd mal však z výpovede odporcu na pojednávaní dňa 19.12.2012 a ním predložených Potvrdení spol. U. zo dňa 20.11.2012 a zo dňa 17.12.2012 (č.l. 53 a 54) preukázané, že odporca v týchto dňoch na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX uhradil dvakrát sumu po 20,- eur. Preto návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia istiny 40,- eur nevyhovel a tento zamietol, nakoľko by vydaním rozhodnutia zaväzujúceho odporcu plniť istinu 839,03 eur došlo k bezdôvodnému obohateniu navrhovateľa na úkor odporcu. Nič to však nemení na skutočnosti, že sumy boli uhradené v priebehu konania a teda za úspešného v celom rozsahu je potrebné považovať navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Súd zároveň priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to ako dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda vo výške 9 % (ako sadzba 1 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov). Úrok z omeškania navrhovateľ požadoval odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v Pokuse o pokonávku zo 12.11.2010, t.j. odo dňa 27.11.2010, a to až do zaplatenia. Vzhľadom na úhradu zo strany odporcu celkom sumy 40,- eur, a to dňa 20.11.2012 suma 20,- eur a dňa 17.12.2012 suma 20,- eur, súd úrok z omeškania priznal odo dňa 27.11.2010 do dňa 19.11.2012 zo sumy 839,03 eur, odo dňa 20.11.2012 do dňa 16.12.2012 zo sumy 819,03 eur a odo dňa 17.12.2012 do zaplatenia zo sumy 799,03 eur.

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 druhej vety OSP: Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zároveň odporcovi s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 druhej vety OSP umožnil vykonanie plnenia v splátkach, a to opierajúc sa najmä o navrhovateľom nerozporované majetkové a zárobkové pomery odporcu, keď tento je t.č. poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z odporcom predloženého Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 07.12.2012. Súd vo výroku tohto rozsudku určil výšku splátok 20,- eur, nakoľko túto aj podľa vyjadrenia odporcu na pojednávaní dňa 19.12.2012 považoval za takú, ktorá je v reálnych možnostiach odporcu. Zároveň súd určil i podmienky zročnosti jednotlivých splátok. Ak sa odporca omešká s plnením čo i len jednej splátky, následkom bude splatnosť celého dlhu odporcu.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a uplatnil si trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, t.j. v sume 50,- eur. Nakoľko tieto náklady boli nesporne účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.