

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/198/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228196  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112228196.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyni M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, Z., o zaplatenie 836,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 836,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 836,95 eur od 13.08.2010 do zaplatenia a trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 50,- eur.

Súd odporkyni povoľuje zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur počnúc právoplatnosťou rozsudku splatných vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca do zaplatenia celej dlžnej sumy s tým, že omeškanie čo i len s jednou splátkou bude mať za následok splatnosť celého dlhu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.07.2012 (doručeným súdu dňa 14.08.2012) domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni zaplatiť sumu 836,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 13.08.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 10.09.2007 Zmluvu č. A3180030, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 19.03.2009 Zmluvu č. A4302626, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, dňa 14.10.2008 Zmluvu č. A3959014, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 23.05.2008 Zmluvu č. A3748901, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných Zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 4ks SIM kariet, ktoré

umožňujú odporkyn využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM

kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX.

V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady Škody, v časti zmluvných pokút v celkovej výške 995,82 eur s tým,

že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná

zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade ust. § 53a

Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa

používania takejto podmienky a v kontexte s ust. či. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto

návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči

odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia v počte 3ks Samsung SGH-J700 vo výške 131,44 eur, Nokia 2760 vo výške 115,81 eur, Sony Ericsson K530i vo výške 182,57 eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku za zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doba viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si jej základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyne. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporkyňa v Dodatku v či. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v či. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia).

Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Navrhovateľ uviedol i výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporkyňa spôsobila, pričom tento je:

Akciová cena Predajná cena Uplatnená Škoda/Výsledná suma

1,00 € 132,44 € 131,44 €

0,03 € 115,85 € 115,81 €

16,27 € 198,83 € 182,57 €

Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 407,13 eur vyfakturovaných v období 07.04.2010-07.06.2010.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.07.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Odporkyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 26,62 eur.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 13.08.2010.

Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiadal, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 407,13 eur aj nárok na zaplatenie sumy 429,82 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa názoru navrhovateľa navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodne osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávame na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporkyňa sa k predmetu konania písomne nevyjadrila.

Dňa 19.12.2012 pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa pri zachovaní podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). Navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané (doručenka na čl. 56 rub súdneho spisu) a svoju neprítomnosť riadne a včas ospravedlnil podaním došlým súdu dňa 17.12.2012. Zároveň týmto podaním navrhovateľ súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a žiadal rozhodnúť v zmysle podaného návrhu. Odporkyňa sa pojednávania zúčastnila a na pojednávaní bola vylúčená.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami k veci sa vzťahujúcimi a zistil skutkový stav tak, ako ho vo svojom návrhu opisoval navrhovateľ.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že sa s navrhovateľom dohodla na splátkovom kalendári, do súčasnej doby ešte nezaplatila, prvú splátku mám do 31.12.2012. Odporkyňa s navrhovateľom dohodnutá na mesačných splátkach po 50,- eur. Odporkyňa v celom rozsahu uznala nárok navrhovateľa tak, ako bol uplatnený žalobou. Odporkyňa ďalej navrhla, aby súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel s tým, že jej povolí splácať žalovanú sumu v splátkach až do jej úplného zaplatenia a to v splátkach po 50,- eur mesačne, vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi (ďalej len „OZ“): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplnil je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Podľa ustanovenia § 160 ods. 1 druhej vety OSP: Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 OSP: Ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 OSP: V odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na základe zisteného skutkového a právneho stavu, s prihliadnutím na skutočnosť, že na pojednávaní konanom dňa 19.12.2012 odporkyňa návrh čo do dôvodu i výšky v celom rozsahu uznala, súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zároveň odporkyňa s poukazom na ustanovenie § 160 ods. 1 druhej vety OSP umožnil vykonanie plnenia v splátkach, a to opierajúc sa o navrhovateľom nerozporované dohodu, ktorú odporkyňa na pojednávaní dňa 19.12.2012 uviedla. Súd vo výroku tohto rozsudku určil výšku splátok 50,- eur nakoľko túto považoval za takú, ktorá je v možnostiach odporkyne. Zároveň súd určil i podmienky zročnosti jednotlivých splátok. Ak sa odporkyňa omešká s plnením čo i len jednej splátky, následkom bude splatnosť celého dlhu odporkyne.

Vzhľadom na uznanie nároku navrhovateľa odporcom pred súdom v celom rozsahu, súd s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 4 OSP v rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP: Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech a uplatnil si trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, t.j. v sume 50,- eur. Nakoľko tieto náklady boli nesporne účelne vynaložené na uplatnenie práva navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti o zaplatenie istiny spolu s príslušenstvom n i e j e prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku na základe uznania, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti rozhodnutiu o trovách konania a výroku tohto rozsudku, ktorým súd umožnil odporcovi vykonať plnenie v splátkach možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.