

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201867
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201867.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľky: Y. J., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, proti odporcom: 1/ Y. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 2/ U. Ď., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, 3/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 4/ R. J., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, v konaní o určenie vlastníctva a prevod vlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha určenia, že je výlučnou vlastníčkou parciel registra "C" č. 520 a č. 522 zapísaných na LV č. XXXX k. ú. Z. a parcely registra "E" č. 520 zapísanej na LV č. XXXX k. ú. Z., z a m i e t a .

II. Súd návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra "C" č. 523 zapísanej na LV č. XXX k.ú. Z. v podiele 1/4-ina úč. z celku, z a m i e t a .

III. Súd návrh, ktorým sa navrhovateľka domáha prevodu vlastníckeho práva k parcelám č. 1044 a 1045 nachádzajúcim sa v k.ú. Z. na odporcov v 3/ a 4/ rade z a m i e t a .

IV. Odporcom v 1/ až 4/ rade sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

2.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 23.04.2012, doplneným dňa 25.05.2012, sa navrhovateľka domáha vrátenia vlastníctva k pozemkom parc. č. 520 a 522 zapísaným na LV č. XXXX pre C. Š., nar. XX.XX.XXXX - jeho dedič Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a k parc.č. 520 zapísanej na LV č. XXXX pre U. Ď., a to na tom skutkovom základe, že uvedené parcely zdedila po svojom manželovi T. J., v dedičskom konaní D 829/97, pričom tento ich zdedil v dedičskom konaní po svojej matke Z. J. č.k. D 176/48. Súčasne sa navrhovateľka domáha určenia, že je v podiele 1/4 vlastníčkou parcely č. 523 zapísanej na LV č. XXX k.ú. Z. pre Y. Y. (v podiele 1/2), Z. F. (v podiele 1/20), S. Ž. (v podiele 1/20), E. A. (v podiele 1/20), odporcu v 1. rade (v podiele 1/4), Y. Š., rod. Š. (v podiele 1/20) a navrhovateľku (v podiele 1/20), taktiež na tom skutkovom základe, že toto vlastníctvo nadobudla na základe dedičského konania D 829/87 po svojom manželovi T. J.. Navrhovateľka podaným návrhom tiež

žiada o prevod vlastníctva k parcelám č. 1044 (zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Z.) a č. 1045 (evidovaná na katastrálnej mape pre k.ú. Z.) na odporcov v 3. a 4. rade.

Navrhovateľka sa podaným návrhom súčasne domáha prešetrovania právoplatnosti kúpnej zmluvy č. V XXXX/XX a vrátenia podielu 1/2-ica k pozemkom parc. č. 1505/1, 1512, 2414, 3783, ktoré sú v celosti zapísané na odporcov F. Č. a Y. Č.Ž. na LV č. XXXX k.ú. Z., ako aj prešetrovania právoplatnosti kúpnej zmluvy č. V XXX/XX a vrátenie podielu X/X -ica k pozemku parc. č. XXXX, ktorá je v celosti zapísaná na R. Y. na LV č. D. k.ú. Z., a to na tom skutkovom základe, že uvedené parcely č. XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX a č. XXXX sú parcelami z komasačného hárku 0152 k.ú. Z., kde bol ako ich vlastník zapísaný R. Q., brat otca navrhovateľky Y. Q.. Synovia R. Q. - R. E. R. kúpnopredajnými zmluvami zo dňa 07.07.1947 a zo dňa 18.09.1950 uvedené pozemky previedli na otca navrhovateľky Y. Q., ktorého zákonnými dedičmi sú, popri navrhovateľke, jej sestra E. F. a bratia M. Q. a R. Q.. Títo sa medzi sebou dohodli, že M. Q. dá svoju časťku 1/4-ina bratovi R. Q. a E. F. dá svoju časťku 1/4 -ina navrhovateľke a takto sa pozemky z komasačného hárku 0142 rozdelili medzi navrhovateľku v čiasťke 1/2-ica a R. Q., nar. XX.XX.XXXX v čiasťke 1/2-ica. V tejto čiasťi súd návrh navrhovateľky, uznesením č.k. 6C/49/2012-58 zo dňa 22.11.2012, vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/109/2012.

Predmetom konania sp.zn. 6C/49/2012 potom ostalo, na prvom mieste určenie vlastníctva k pozemkom parcela registra "C" č. 520 zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m² a č. 522 zastavané plochy a nádvoria o výmere 35m², zapísaným na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie Z., keď navrhovateľka sa domáha vrátenie vlastníctva k týmto pozemkom, tvrdiac, že je výlučnou vlastníčkou týchto parciel, lebo ich zdedila po svojom manželovi T. J., v dedičskom konaní D 829/97, pričom tento ich zdedil v dedičskom konaní po svojej matke Z. J. sp.zn. D 176/48.

Predmetný návrh smeruje voči odporcovi v 1. rade (viď podanie na č.l. 13 spisu), ktorý sa k návrhu navrhovateľky vyjadril písomne tak, že v roku 2008 darovacou zmluvou pod č. 748/08 Správy katastra Dolný Kubín bol darovaný majetok darcom C. Š., r.č. XXXXXX/XXX majetok, ktorý pozostával z pozemkov a stavieb. Uvedenú darovaciu zmluvu dali vyhotoviť odborne spôsobilému p. K.. Y. Y., Z. Č.. XXX. Už na uvedenej darovacej zmluve bola medzi parcelami, na ktorých stoja stavby, zapísaná aj parcela č. 520 a 522, ktoré on nevie na základe akého podkladu mu bola zapísaná. Po zistení chyby v darovacej zmluve sa informoval na Obecnom úrade Z.. Pán starosta K.. E. L. sa mu k uvedenému prípadu vyjadril, že uvedená chyba nastala už asi v minulosti. Bolo mu ponúknuté riešenie, že uvedené parcely môže podarovať T.. J.. On jej to aj navrhol, ale ona to odmietla, že prečo by mala byť obdarovaná majetkom, ktorý jej nepatrí. Nakoľko mu s u uvedeným problémom nevedel poradiť p. vtedajší starosta K.. E.. L. a ani p. K.. Y. Y., ktorý vyhotovil na jeho podnet darovaciu zmluvu z roku 2008, rozhodol sa uvedený majetok vrátiť darcom C. Š., r.č. XXXXXX/XXX naspäť, o čom svedčí aj rozhodnutie č. vkladu V 384/10. V roku 2011 zomrel C. Š., ktorý v tom čase bol zapísaný ako vlastník sporných parciel č. 520 a 522. Po jeho smrti bolo dedičské pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci pozostalí a v osvedčení o dedičstve bolo písomne uvedené, že na uvedený sporný majetok, ktorý je vedený pod LV č. 1835 nežiadajú prejednávať, nakoľko im bol omylom zapísaný. On nevie, na základe čoho p. J. uviedla, že sa nechce vzdať pozemkov, ktoré mu nepatria a prečo ho obviňuje z podvodu. Je aj v jeho záujme, aby sa uvedený omyl vyriešil. Tiež by chcel vedieť, kde a kto spravil chybu. Tiež sa cíti byť poškodený, nakoľko by musel zbytočne platiť nemalú sumu za prepis majetku z prvej darovacej zmluvy a nakoniec keď nastali problémy on uvedený majetok vrátil darcomi. Dúfa, že sa čo najskôr uvedený spor vyrieši.

Na pojednávaní, odporca v 1/ rade vo svojej výpovedi uviedol, že by chcel vedieť ako sa jeho otec stal vlastníkom parciel 520 a 522, pretože vie, že tieto patria J.. Š. vždy patrili len 519/1, 519/2 a 521, keď ide o C parcely. Keď tieto parcely prešli na základe darovacej zmluvy od jeho otca jemu, tak ich chcel prepísať na J., ale najprv povedali, že áno a potom nie. Potom naspäť otcovi vrátil darovacou zmluvou všetko, čo mu on daroval a nazad si zobral 519/1, 519/2 a 521. Toto by mal mať zapísané aj na seba. Parcele 522 by mali mať aj nejaké metre štvorcové. Nerozumie, keď mu navrhovateľka hovorí, že niečo daroval obci, on len vrátil otcovi nazad to, čo mu daroval. Obci nič nedával. Na základe uvedeného žiadal, aby súd vyžiadal zmluvu, resp. inú listinu, na základe ktorej bol jeho otec zapísaný ako vlastník C parciel 520 a 522.

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX (na č.l.145-148 spisu), ako vlastník žalovaných parciel registra "C" č. 520 a 522 je zapísaný C. Š., nar. 15.04.1943. Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7D/152/2011, konkrétne z oznámenia o úmrtí vyhotoveného dňa 09.09.2011 Matričný úradom I. Z. (na č.l. 1 spisu) mal súd preukázané, že C. Š., nar. 15.04.1943, dňa 08.09.2011 zomrel. Súčasne mal súd z Osvedčenia o dedičstve č.k. 7D 152/2011-27 zo dňa 04.01.2012, právoplatného dňa 20.01.2012 (ktoré sa v uvedenom dedičskom spise nachádza na č.l. 27), preukázané, že C. Š. nezanechal závet, ani listinu o vydedení a jeho dedičmi sú tak dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine, a to manželka Q. Š., nar. XX.XX.XXXX a deti C. Š., W.. XX.XX.XXXX, Q. T., W.. XX.XX.XXXX, Y. S., W.. XX.XX.XXXX, Y. F., W.. XX.XX.XXXX E. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX. Z uvedeného osvedčenia súčasne vyplýva, že pozemky zapísané na LV č. XXXX k.ú. Z. neboli v tejto dedičskej veci prejednané. Zo žalobného návrhu je jednoznačné, že navrhovateľka ako odporcu I. N. R. A. Z. Š. A. H., E. M. Y. Š., W.. XX.10.1983 (odporca v 1. rade). Ostatných zákonných dedičov C. Š., zomrelého dňa XX.XX.XXXX ako účastníkov konania navrhovateľka neoznačila, na základe čoho súd návrh navrhovateľky v tejto časti zamietol pre neúplný okruh účastníkov konania, pre ktorý nedostatok, návrh v tejto časti súd nemohol prejednať po jeho vecnej stránke. Medzi nadobudnutím dedičstva (§ 460 Občianskeho zákonníka) a potvrdením nadobudnutia dedičstva (§ 482 a § 483 Občianskeho zákonníka) sú totiž z právnych úkonov týkajúcich sa vecí (majetkových práv) z dedičstva povinní a oprávnení voči iným osobám všetci dedičia poručiteľa, ktorí dedičstvo doposiaľ neodmietli, spoločne a nerozdielne (R

42/1974). Pokiaľ poručiteľ zanechá viac dedičov, sú až do vyporiadania právoplatným uznesením súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne, pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa na týchto právach a povinnostiach navzájom podieľajú, v konaní v ktorom o tieto práva alebo povinnosti ide majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (§ 91 ods. 2 O.s.p.) - Rč 24/2002. Vychádzajúc z uvedeného pasívne legitimovaní v konaní o určenie vlastníctva k parcelám registra "C" č. 520 a č. 522 nachádzajúcich sa v k.ú. Z. sú tak všetci dedičia C. Š., zomrelého XX.XX.XXXX. Aj keď teda odporca v 1. rade, ako jediný žalovaný zákonný dedič C. Š., nar. XX.XX.XXXX, vo svojej výpovedi uznal, že uvedené parcely patria rodine navrhovateľky a z Osvedčenia o dedičstve č.k. 7D 152/2011-27 zo dňa 04.01.2012 (str. 2) vyplýva, že to uznávajú aj ostatní zákonní dedičia C. Š., zomrelého XX.XX.XXXX, pokiaľ navrhovateľka ako účastníkov konania neoznačila všetkých zákonných dedičov a títo tak v konaní nevystupovali ako účastníci konania, nebolo možné "bez nich", tomuto návrhu vyhovieť.

Pokiaľ potom odporca v 1. rade navrhol, aby súd vyžiadal zmluvu, resp. inú listinu, na základe ktorej bol jeho otec zapísaný ako vlastník C parciel 520 a 522, súd jeho návrh na vykonanie tohto dôkazu, vzhľadom na dôvody zamietnutia návrhu uvedené vyššie, ako nadbytočný, zamietol.

Na druhom mieste sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala vrátenia vlastníctva k pozemku parcela registra "E" č. 520 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², zapísanému na LV č. XXXX pre odporkyňu v 2. rade. Zo žalobného návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa považuje za výlučnú vlastníčku tejto parcely, na základe toho, že ju zdedila po svojom manželovi T. J., v dedičskom konaní D 829/97, pričom tento ju zdedil v dedičskom konaní po svojej matke Z. J. sp.zn. D 176/48.

Návrh v uvedenej časti smeruje voči odporkyňi v 2. rade (viď podanie na č.l. 13 spisu), ktorá sa k návrhu navrhovateľky písomne vyjadrila tak, že na základe rozhodnutia Správy katastra Dolný Kubín číslo spisu C-20-2004-osv.6 zo dňa 23.11.2004 ona vydržaním, podľa § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, nadobudla pozemok - parcelu E-KN parc. č. 520 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², v súčasnosti zapísanú u Správy katastra Dolný Kubín na liste vlastníctva č. 1834, katastrálne územie Z.. Jej je známe, že navrhovateľka Y. J., C.. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Č.. XXX (ďalej len "navrhovateľka"), rieši svoje majetkové nároky k pozemku - parcele C-KN parc. č. 520 zastavané plochy a nádvoria o výmere 77 m², zapísanej u Správy katastra Dolný Kubín na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Z., ktorej je vlastníkom nebohý Rudolf Škvarek, nar. 15.04.1943, naposledy bytom Z. Č.. XXX. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že ona je výlučnou vlastníčkou parcely č. 520 registra "E" evidovanej na mape určeného operátu (pôvodne zapísanej v pozemkonknižnej vložke

č. 105). Navrhovateľka si nárokuje vlastnícke právo tiež k parcele č. 520, avšak registra "C" evidovanej na katastrálnej mape (pôvodne zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 596 ako parcela č. 2497). Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o dve rôzne mapové operáty a aj keď ona na túto skutočnosť navrhovateľku opakovane upozorňovala, stále si u nej verejne nárokuje navrátenie tohto, podľa jej tvrdenia scudzeného pozemku. Je jej známe, že nie každý človek rozumie pojmom týkajúcich sa evidencie pozemkov a preto by bolo dobré obrátiť sa o vysvetlenie a ozrejenie na osoby, ktoré danej problematike rozumejú, nakoľko jej navrhovateľke týmto svojim zaujatým a neústupčivým konaním zbytočne ubližuje a poškoduje na cti a zdraví nielen ju, ale aj celú jej rodinu. A aj napriek jej snahe o vyriešenie tohto nedorozumenia pokojnou cestou s takouto, podľa nej banálnou a nepochopenou záležitosťou má zaoberať miestne príslušný súd. Ona verí, že po rozhodnutí súdu navrhovateľka pochopí, že ona si neprivlastňuje a ani si nerobí nároky na žiadny jej pozemok.

Vo svojej výpovedi odporkyňa v 2. rade uviedla, že po Z. sa začalo rozprávať, že si prepísala humno p. J.. Ona však v roku 2008 až 2010 nerobila žiadne prevody, a tak telefonovala p. J. a jej dcére aj synovi, že žiadnu ich parcelu nemá a aby stiahli žalobu. Potom sa dozvedela, že žalobu robila jej nevesta z Y., aj tejto volala. Potom si následne zisťovala ako to je a zistila, že navrhovateľka rieši svoju parcelu 520, ktorá je na U. konci a ide o parcelu C, ktorá bola vytvorená z PK parcely XXXX z PK vložky 596 a bola vytvorená geometrickým plánom p. T. z roku 2001. Podľa nej J. mohli prísť za ňou, že sa stala chyba, veď sú aj rodina. Takto iba zasiahli do jej cti. Ona je vlastníčkou parcely č. 520, ale ide o parcelu E a táto sa nachádza na W. V..

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX obce a katastrálneho územia Z., odporkyňa v 2. rade je zapísaná ako výlučná vlastníčka parcely č. 520 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m² a túto parcelu nadobudla na základe rozhodnutia Správy katastra Dolný Kubín zo dňa 23.11.2004, č. C-20/2004-osv.6, právoplatného dňa 16.12.2004 (na č.l. 96-98 spisu). Toto rozhodnutie obsahuje potvrdenie (s odkazom na ust. § 11 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov), že odporkyňa v 2. rade nadobudla vlastníctvo k predmetnej parcele vydržaním dňom 31.12.2000. Z rozhodnutia pritom jednoznačne vyplýva, že nadobúdaná parcela je pôvodne pozemnoknižnou parcelou č. 520 zapísanou v pozemnoknižnej vložke (ďalej len ako "PKV") č. 105. Z pozemnoknižnej vložky č. 105 k.ú. Z. (na č.l. 121 spisu) vyplýva, že ako poslední pozemnoknižní vlastníci sú zapísaní pod B 32/a Q. L., rod. T. v podiele 42/84, pod B 33/a R. I. F. v podiele 5/84, pod B 33/b R. I. F. v podiele 5/84, pod B 33/c E. I. F. v podiele 5/84, pod B 33/d Y. I. F. v podiele 5/84, pod B 33/e I. A. v podiele 8/84 a pod B 32/b I. A. v podiele 14/84.

Z pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu sp.zn. D 3/97, I Dnot 9/97 súd zistil, že dňa 24.09.1987 Štátne notárstvo Dolný Kubín (notár JUDr. Miroslav Kudla) vydalo rozhodnutie č. D-829/87, právoplatné dňa 24.09.1987, predmetom ktorého bolo prejednanie dedičstva po T. J., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho v Z. č.d. XXX, zomrelom 30.08.1987 (na č.l. 17 spisu). Prejednávaný majetok, okrem iného, predstavovala 1/5-ina z intravilánu zapísaného v pozemnoknižnej zápisnici č. 596 A I, r.č. 1-2, m.č. 2497, 2498, pod B 14/a v 1/5-ine (stav neidentický), o ktorej navrhovateľka ako manželka zomrelého T. J. a jej tri v tom čase plnoleté deti (T. J., Y. J., R. J.) na pojednávaní v uvedenej dedičskej veci dňa 24.09.1987 uviedli, že ide o 1/5 pozemku, na ktorom stál dom zapísaný v pozemnoknižnej zápisnici č. 596 k.ú. Z., ktorý bol už zvalený (č.l. 16 p. v. spisu).

Z predmetného dedičského rozhodnutia nevyplýva ako sa dedičia ohľadne tohto majetku medzi sebou vypořádali, keď z odôvodnenia vyplýva, že deti poručiteľa prebrali dom a manželka poručiteľa pole, o intraviláne nie je uvedené nič. Odliadnuc od uvedeného, je zrejmé, že predmetom dedenia po T. J., nar. XX.XX.XXXX bol spoluvlastnícky podiel vo výške 1/5 z intravilánu zapísaného v PKV č. 596 k.ú. Z. pod B 14/a (správne malo ísť o podiel zapísaný v tejto vložke pod B 11/a), ktorý poručiteľ T. J. nadobudol dedením po svojej matke Z. J., C.. Š. (vo vložke zapísanej pod B/10) ako pôvodne výlučnej vlastníčke nehnuteľností zapísaných v PKV č. 596 k.ú. Z. (PKV č. 596 na č.l. 127-128 spisu). Táto skutočnosť vyplýva z Výťahu č. D 176/48 na č.l. 25 spisu tunajšieho súdu sp.zn. D3/97, I Dnot 9/97 v pozostalostnej záležitosti po nebohej Z.N. J., C.. Š..

Z geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX/XX vyhotoviteľa R. T. je zrejmé, že parcela KN C č. 520 k.ú. Z., ktorá bola vytvorená týmto geometrickým plánom v celkovej výmere 86 m², bola vytvorená z PK parcely č. 2497 (pokiaľ ide o jej diel 2 o výmere 55 m²) a vo zvyšku 31 m² bola vytvorená z PK parc. č. 2498.

Zhrnúc doteraz uvedené, pokiaľ navrhovateľka žiadala o navrátenie vlastníctva k parcele registra "E" č. 520 zapísanej na LV č. XXXX k.ú. Z. na odporkyňu v 2. rade, odôvodňujúc to tým, že ide o parcelu, ktorú zdedila po svojom manželovi a ten po svojej matke, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa v 2. rade je výlučnou vlastníčkou parcely č. 520, ale ide o parcelu registra "E", nachádzajúcu sa v extraviláne a vytvorenú z PK parcely č. 520 z PKV č. 105 k.ú. Z., ktorú zosnulý manžel navrhovateľky, jeho predchodcovia alebo iní jeho príbuzní (či príbuzní navrhovateľky) nikdy nevlastnili. Zosnulý manžel navrhovateľky bol preukázateľne vlastníkom 1/5-iny PK parciel č. 2497 a 2498 zapísaných v PKV č. 596 k.ú. Z., z ktorých bola vytvorená parcela registra "C" č. 520, teda parcela nachádzajúca sa v intraviláne Obce Z.. Inak povedané, pokiaľ ide o parcelu registra "E" č. 520 zastavané plochy a nádvorie o výmere 49 m², ktorá je vlastníctvom odporkyne v 2. rade, ide len o číselnú zhodu s parcelou registra "C" č. 520, ktorá bola preukázateľne vytvorená z PK parciel, vlastnícky patriacich aj manželovi navrhovateľky. Skutočnosť, že ide o dve rôzne parcely napokon vyplýva aj zo snímok z katastrálnej mapy na č.l. 56 (parcela registra "E" č. 520) a na č.l. 57a (parcela registra "C" č. 520) v spojení s geometrickými plánmi na č.l. 129 až 133 spisu. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne také okolnosti, ktoré by odôvodňovali záver o existencii vlastníckeho práva navrhovateľky k parcele registra "E" č. 520 zastavané plochy a nádvorie o výmere 49 m², zapísanej na LV č. XXXX k.ú. Z. v celosti na odporkyňu v 2. rade.

Na treťom mieste sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáha určenia, že je v podiele 1/4 vlastníčkou parcely č. 523 zapísanej na LV č. XXX k.ú. Z. pre Y. Y. (v podiele 1/2), Z. F. (v podiele 1/20), S. Ž. (v podiele 1/20), E. A. (v podiele 1/20), odporcu v 1. rade (v podiele 1/4), Y. Š., rod. Š. (v podiele 1/20) a navrhovateľku (v podiele 1/20), taktiež na tom skutkovom základe, že toto vlastníctvo nadobudla na základe dedičského konania D 829/87 po svojom manželovi T. J..

Na pojednávaní navrhovateľka na otázku súdu uviedla, že pokiaľ žiada, aby bolo určené, že je podielovou spoluvlastníčkou parcely č. 523 v podiele 1/4 -ina, tak nenapáda podiel odporcu v 1. rade (ktorý je vo výške 1/4-ina), ale žiada, aby bola stala podielovou spoluvlastníčkou parcely č. 523 tak, aby jej podiel bol 1/4-ina, keď v ďalšej 1/4-ine má parcela patriť odporcovi v 1. rade a v 1/2-ici Y. Y..

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXX k.ú. a obce Z. (na č.l. 140 až 144 spisu) parcela registra "C" č. 523 je v podiele 523-ica zapísaná pre vlastníka Y. Y. a v 1/4-ine na odporcu v 1. rade. Aj navrhovateľka je zapísaná ako spoluvlastníčka tejto parcely, avšak v podiele 1/20-tina. Podaným návrhom, v zmysle jeho spresnenia na pojednávaní, sa navrhovateľka domáha, aby jej podiel na uvedenom pozemku bol väčší, a to namiesto 1/20-iny - jedna štvrtina, teda, aby bol zväčšený o 4/20-iny, a to konkrétne tie, ktoré sú v súčasnosti zapísané na LV č. XXX pre Z. F., rod. J. (podiel 1/20), S. Ž., rod. J. (podiel 1/20), E. A., rod. J. (podiel 1/20) a Y. Š., rod. Š. (podiel 1/20).

Navrhovateľka žiadnu z týchto osôb neoznačila ako účastníkov konania (viď jej podanie na č.l. 13 spisu). Pritom ak sa navrhovateľka domáha určenia spoluvlastníctva k podielom, ktoré sú v prospech týchto osôb v katastri nehnuteľností zapísané, tieto osoby sú v konaní pasívne legitimované a bez ich účasti nemožno žalobný návrh po vecnej stránke prejednať. Podiely týchto osôb predstavujú spolu 4/20-iny, vo zvyšnej 1/20-ine, ktoré spolu predstavujú 1/4-inu, je navrhovateľka zapísaná ako podielová spoluvlastníčka parcely registra "C" č. 523. Vo vzťahu k už zapísanému podielu navrhovateľky súd konštatuje, že na určení, že je vlastníčkou pozemku v tomto podiele, navrhovateľka nemá naliehavý právny záujem v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p., pretože takýto stav je už evidovaný v katastri nehnuteľností. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľky, ktorým sa navrhovateľka domáha určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou parcely registra "C" č. 523 zapísanej na LV č. XXX k.ú. Z. v podiele 1/4-ina úč. z celku, zamietol.

Na štvrtom mieste sa súd zaoberal dôvodnosťou návrhu v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala prevodu vlastníctva k parcelám č. 1044 (zapísaná na LV č. XXXX k.ú. Z.) a č. 1045 (evidovaná na katastrálnej mape pre k.ú. Z.) na odporcov v 3. a 4. rade. Návrh odôvodnila tým, že na uvedených parcelách je postavený rodinný dom súp. č. 310, ktorého vlastníkmi sú odporcovia v 3. a 4. rade a preto žiada o prevedenie svojho vlastníctva na nich, keď pozemok pod stavbou č. 1045 je z dôvodu, že vlastníkmi domu súp. č. 310 sú odporcovia v 3. a 4. rade evidovaný ako nevysporiadaný. Na súd sa obracia s týmto návrhom z toho dôvodu, že už v roku 2004 dávali prostredníctvom notárky JUDr. Kakačkovej návrh na vklad vlastníckeho práva do KN č. N 82/04, avšak doteraz tento vklad nebol prevedený a parcely pod domom sú stále evidované ako nevysporiadané (viď podanie navrhovateľky na č.l. 6 a 14 spisu).

Odporcovia v 3/ a 4/ rade sa k návrhu písomne nevyjadrili. Odporca v 3. rade vo svojej vo svojej uviedol, že už 20 rokov sa snaží prepísať na seba parcely č. 1044, 1045, 520 a 522. Toto robil cez notárku Kakačkovú cez T., S. a splatil aj všetkých súrodencov a pozemky stále nie sú na neho. Všetky zmluvy boli urobené a výsledok stále nie je. Keď pozrel do počítača a zistil, že 520 a 522 na neho napísané nie sú, ale sú napísané na C. Š.V. a predtým Y. Š., tak s tým začali robiť. On má pritom všetky prehlásenia od sestier svojho otca aj od svojich súrodencov, ktorí boli aj vyplatení. Ak teraz je zapísaná parcela 1044 na jeho mamu, tak predtým to tak nebolo, asi sa to dalo do poriadku na základe toho, čo robili. Preto súhlasí s návrhom navrhovateľky, ktorá je jeho mamou, aby boli parcely 1044 a 1045 prepísané na neho a jeho manželku. V komasačnom hárku 183 boli zapísané parcely 1045 a 1455 ako ešte aj ďalšie, pričom parcela č. E 1455 je zapísaná v polovici na jeho mamu a v polovici na I. V. s manželkou a parcela 1045, takto zapísaná nie je.

Odporkyňa v 4/ rade vo svojej výpovedi uviedla, že spoločne s manželom povyplácali mužových súrodencov z parciel 520, 522, aj zo spoločného dvora 523, ako aj z parciel 1044 a 1045. Preto by chceli, aby tieto parcele patrili im.

Pokiaľ ide o pozemok parc. registra "E" č. 1044 trvalé trávnaté porasty, táto je v celosti zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. Z. pre navrhovateľku v celosti, keď ako tituly nadobudnutia sú uvedené kúpna zmluva N 254/61 zo dňa 29.11.1961, Z 454/05-1 ROEP zo dňa 29.03.2005 a Osvedčenie o vlastníctve N75/04, NZ 34254/04 zo dňa 01.01.2002 (list

vlastníctva na č.l. 25 spisu). Pokiaľ je vôľou navrhovateľky, aby uvedená parcelu od nej nadobudli odporcovia v 3. a 4. rade, je potrebné, aby túto vôľu prejavila vo forme k tomu určených právnych úkonov, ako sú darovacia alebo kúpna zmluva, prípadne závet a podobne. Pokiaľ má konkrétny vlastník vôľu previesť svoje vlastníctvo na inú osobu a táto s prevodom súhlasí, prevod sa uskutočňuje na základe súkromnoprávných úkonov a vlastníctvo sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností na podklade týchto úkonov. Rozhodovanie o prevodoch vlastníctva v takýchto prípadoch nie je v kompetencii súdov.

Pokiaľ ide o pozemok parc. registra "C" č. 1045 zastavané plochy a nádvoría o výmere 273 m², k tejto parcele list vlastníctva založený nie je, parcela je evidovaná na katastrálnej mape. Ide o nevysporiadaný pozemok, na ktorom sa nachádza rodinný dom súp. č. 310 (výpis z katastra nehnuteľností na č.l. 26 spisu). Z uvedeného teda vyplýva, že nie je za súčasného stavu známe, kto je vlastníkom/vlastníkmi uvedenej parcely. Aj v prípade, že by navrhovateľka preukázala, že je vlastníčkou uvedenej parcely, platí to čo je uvedené v predchádzajúcom odseku ohľadne parcely č. 1044, teda súd nemá právomoc rozhodnúť o prevode vlastníctva v prípadoch, ak ten, kto chce previesť svoje vlastnícke právo a ten, kto ho chce od neho nadobudnúť majú k tomu dostupné právne prostriedky, môžu uzavrieť zmluvu a podobne.

Vychádzajúc z uvedeného súd návrh aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal z dokazovania vykonaného na pojednávaní dňa 19.12.2012, ktoré spočívalo v dokazovaní listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložili účastníci konania a ktoré súd vyžiadal od Správy katastra Dolný Kubín, ako aj s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v pripojených

dedičských spisoch tunajšieho súdu sp.zn. 7D/152/2011 a sp.zn. D 3/97 a tiež vo výsluchoch účastníkov konania.

S ohľadom na výsledok konania, právo na náhradu trov konania vzniklo, s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, odporcom v 1. až 4. rade. Keďže títo si žiadne trovy konania voči navrhovateľke neuplatnili a ich vznik nevyplýval ani z obsahu spisu, súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

9. 6C/49/2012

- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.