

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824203591
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824203591.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. C. D. C., toho času F. B. XXX/X, C. D. C., štátnej občianky SR a otca G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, štátneho občana SR, za účasti Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou a starej matky maloletého dieťaťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátnej občianky SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

I. Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti starej matky maloletého dieťaťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátnej občianky SR a nariaďuje sa maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení: Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, J. X, XXX XX C., a to najdlhšie na tri mesiace.

II. Súd ukladá starej matke maloletého dieťaťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, povinnosť zabezpečiť umiestnenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. do zariadenia: Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, J. X, XXX XX C..

odôvodnenie:

1. Dňa 02.07.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh navrhovateľky - starej matky mal. dieťaťa, I. B., ktorým žiada, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/52/2024-21 zo dňa 03.06.2024, vykonateľným dňa 03.06.2024, ktorým mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. dočasne odňal z osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa a dočasne zveril maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá je oprávnená zastupovať maloletého v bežných veciach. Podaný návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že otec mal. dieťaťa bol dňa 26.05.2024 vzatý do väzby, matka mal. dieťaťa pre svoj zdravotný stav nie je schopná zabezpečovať starostlivosť, mal. A. ju od zverenia do jej náhradnej osobnej starostlivosti nerešpektuje, niekoľkokrát jej ukradol finančnú hotovosť, túla sa po nociach s pochybnými kamarátmi, nezvláda jeho výchovu, preto sa rozhodla zobrať návrh späť na zverenie maloletého so svojej osobnej starostlivosti a žiada o jeho umiestnenie do zariadenia, nakoľko nie je iná osoba, ktorá by mohla o neho zabezpečovať starostlivosť.

2. Dňa 05.08.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, ktorým žiada, aby súd neodkladným opatrením uložil nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky v zariadení: Diagnostickom centre Záhorská Bystrica, J. X, XXX XX C., a to najdlhšie na tri mesiace s odôvodnením, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou,

č. k. 2P/46/2008 zo dňa 12.11.2008, právoplatným dňa 16.12.2008, bol mal. A. zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu. Z dôvodov pretrvávajúcich výchovných problémov u maloletého A., uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 1P/3/2020 zo dňa 10.09.2020, právoplatným dňa 22.09.2020, bolo mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadené výchovné opatrenie pre účel zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení - Diagnostické centrum K. X, XXX XX C. a to najdlhšie na tri mesiace odo dňa umiestnenia mal. A. v zariadení, maloletý bol do zariadenia umiestnený dňa 30.09.2020. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel len čiastočne a na základe správy z diagnostického centra, ktoré odporúčalo predĺženie pobytu dieťaťa, ako i na základe ďalších skutočností, vydal Okresný súd v Bánovciach nad Bebravou dňa 23.12.2020, Uznesenie o neodkladnom opatrení, č. k. 6P/20/2020, vykonateľné dňa 11.01.2021, ktorým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti otca a nariadil ďalšie trvanie výchovného opatrenia pre účel zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení - Diagnostické centrum K. X, XXX XX C., a to počnúc dňom 30.12.2020 najdlhšie na dobu troch mesiacov. Dňa 30.03.2021 sa maloletý A. vrátil do domáceho prostredia. Nakoľko bol otec maloletého A. odsúdený nepodmienečne na trest odňatia slobody a matka z dôvodu svojho nepriaznivého zdravotného stavu nedokáže zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa, stará matka maloletého dieťaťa, p. I. B., nar. XX.XX.XXXX podala na Okresný súd Prievidza návrh na zverenie mal. A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Následne bol mal. A. B. rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 1P/13/2023 zo dňa 27.06.2023, právoplatným dňa 19.07.2023, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, I. B., matka mal. dieťaťa bola povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet ÚPSV a R Partizánske. Otec mal. dieťaťa bol povinný prispievať na jeho výživu sumou 100 € mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Stretávanie rodičov s mal. dieťaťom nebolo upravené. Otec maloletého dieťaťa bol dňa 15.12.2023 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a podal na súd návrh na zverenie maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č. k. 22P/2/2024-48 zo dňa 11.03.2024, právoplatným dňa 15.03.2024 bol maloletý A. B. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka maloletého bola povinná prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, stretávanie matky s maloletým A. nebolo upravené. Dňa 26.05.2024 bol otec maloletého vzatý do väzby v ÚVV a ÚVTOS Ilava z dôvodu nebezpečného vyhrážania sa maloletému A., pričom maloletý A. zostal v starostlivosti starej matky. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 22P/52/2024, zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 29.06.2024, bol mal. A. na základe neodkladného opatrenia zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, matka mal. dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na jeho výživu sumou 80 € mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pričom stretávanie rodičov s mal. dieťaťom nie je upravené. Maloletý A. je v školskom roku 2023/2024 žiakom 1. ročníka SOŠ agrotechnickej v J. v odbore agromechanizátor. Maloletý A. je aktuálne v starostlivosti starej matky, s rodinou pracuje CDR Topoľčany, ambulatnou a terénnou formou. Správanie mal. A. sa výrazne zhoršilo a stará matka nezvláda jeho výchovu. Stará matka sa pri každom rozhovore s pracovníkmi SPOD a SK sťažuje na to, že ju mal. A. nerešpektuje, túla sa s pochybnými kamarátmi, kradne jej peniaze, vymeškáva v škole. V domácnosti jej nepomáha, domov chodí v neskorých nočných hodinách. Mal. A. má problémy aj v škole, neprosieva, má neospravedlnené vyučovacie hodiny, v škole sa vyhrážal spolužiakom aj majstrom odborného výcviku. Podľa vyjadrenia starej matky aj mal. A., začal experimentovať s drogou HHC a z rodiny a ani blízkych príbuzných nie je nikto, kto by prejavil záujem o maloletého A., preto sa navrhovateľ so svojím návrhom obrátil na súd.

3. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, so spisovým materiálom Okresného súdu Prievidza vedeným pod sp. zn. 22P/63/2024, pripojenými spisovými materiálmi vedenými Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. BN - 6P/20/2020, sp. zn. 22P/52/2024, ako aj správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, vyjadrením otca mal. dieťaťa, vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou a dospel k záveru, že v prípade mal. A. B. je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/46/2008-38 zo dňa 12.11.2008, právoplatným dňa 16.12.2008, bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo

sumy životného minima podľa osobitného predpisu a zároveň bolo rozhodnuté o stretávaní matky s mal. dieťaťom.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza BN-1P/13/2023-67 zo dňa 27.06.2023 právoplatným dňa 19.07.2023, bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100 eur mesačne, súd stretávanie sa matky a otca s maloletým dieťaťom neupravil.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/2/2024-48 zo dňa 11.03.2024, právoplatným dňa 15.03.2024 (č. I. 3-5), bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, súd stretávanie matky s mal. dieťaťom neupravil.

7. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/52/2024 - 21 zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 29.06.2024 a vykonateľným dňa 03.06.2024 bol mal. A. B. neodkladným opatrením dočasne odňatý z osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa a dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátnej občianky SR, ktorá je oprávnená zastupovať maloleté dieťa v bežných veciach. Matka maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX bola zaviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého A. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 80 eur mesačne vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

8. Zo spisového materiálu Okresného súdu Prievidza sp.zn.22P/52/2024 je zrejmé, že uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 20Tp/48/2024-24 zo dňa 26.05.2024 bol otec mal. dieťaťa, podľa § 87 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 72 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, vzatý do väzby, ktorá začala dňom 24.05.2024 o 15:00 hod. a túto vykonáva v Ústave na výkon väzby Ilava. Proti otcovi mal. dieťaťa bolo povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou uznesením ČVS:ORP-118/BN-BN-2024 dňa 25.05.2024 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona.

9. Z vyjadrenia otca mal. dieťaťa zo dňa 22.07.2024 (č. I. 20) vyplýva, že mal. A. zanedbával školskú dochádzku, pričom ho stará matka dennodenne vystrájala do školy, nerešpektuje ju, vyhráža sa jej, stará matka sa ho bojí, pravidelne jej kradne financie a aj jeho úspory, túla sa po nociach s pochybnými kamarátmi a vracia sa domov v skorých ranných hodinách, od jeho odsúdenia, stará matka strávila veľa prebdených nocí, pričom vzhľadom na jej pokročilý vek jej toto neprospieva ku zdraviu, preto sa stará matka rozhodla vziať návrh späť na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a žiada o jeho umiestnenie do zariadenia. Ďalej otec mal. dieťaťa uviedol, že so synom bol v kontakte iba dvakrát telefonicky. Jeho bytové pomery sa nezmenili, s návrhom na umiestnenie maloletého A. do diagnostického zariadenia súhlasí.

10. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 22.07.2024 (č. I. 21) vyplýva, že vzhľadom k výchovným problémom mal. A. B. a ku skutočnosti, že stará matka mal. dieťaťa nezvláda jeho výchovu, je potrebné maloletého umiestniť do špecializovaného zariadenia.

11. Zo správy Strednej odbornej školy agrotechnickej, J. XXXX, J. zo dňa 06.06.2024 (č. I. 24) je zrejmé, že mal. A. B. navštevuje prvý ročník SOŠ agrotechnickej v J., za druhý polrok školského roka 2023/2024 ku dňu 06.06.2024 vymeškal 94 vyučovacích hodín, z toho 47 hodín neospravedlnených a 47 hodín ospravedlnených. Študijné výsledky maloletého sú veľmi slabé, na hranici neprospievania zo 4 predmetov. Na vyučovacích hodinách nepracuje, nerešpektuje vyučujúcich, stále je na mobile, je v škole ťažko zvládnuteľný, vyhrážal sa majstrom odborného výcviku a žiakovi 3. ročníka. Riaditeľom

školy bola privolaná polícia, ktorá s A. vykonala pohovor s ústnym napomenutím. Stará matka s triednou učiteľkou komunikuje telefonicky.

12. Z vyjadrenia sociálneho pedagóga G. H. L. (č. I. 25) vyplýva, že zariadenie záhorská Bystrica je ochotné prijať maloletého A. do zariadenia v termíne od 12.08.2024.

13. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "C.m.p."), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p."), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

15. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 367 ods. 1, 3, 4, 5 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

21. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

24. Súd musí vždy vziať do úvahy, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia súdom v konaní starostlivosti o maloletých si vyžaduje nielen bezodkladnú úpravu pomerov na strane účastníkov konania, ale predovšetkým samotný záujem maloletého dieťaťa na jeho nariadení, súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie účelu, nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

25. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia u mal. A. B.. Z obsahu spisového materiálu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčenú naliehavú potrebu úpravy pomerov účastníkov tohto konania ako aj to, že nariadenie neodkladného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22P/52/2024 - 21 zo dňa 03.06.2024, právoplatným dňa 29.06.2024 a vykonateľným dňa 03.06.2024 bol mal. A. B. neodkladným opatrením dočasne odňatý z osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa a dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, štátnej občianky SR. Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 22P/52/2024 mal súd za osvedčené, že mal. A. B. je dieťa matky E. F. a otca G. B.. Matka mal. dieťaťa je onkologický pacient, s mal. A. sa kontaktuje sporadicky, o zverenie A. do jej starostlivosti nejaví záujem. Otec mal. dieťaťa sa momentálne nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, keď bol uznesením Okresného súdu Prievidza, č. k. 20Tp/48/2024-24 zo dňa 26.05.2024, dňom 26.05.2024, vzatý do väzby, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči maloletému dieťaťu. Z uvedeného mal súd za osvedčené, že matka ani otec maloletého dieťaťa aktuálne nemajú vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloletého A.. V čase rozhodnutia súdu uznesením Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 22P/52/2024 zo dňa 03.06.2024, právoplatného dňa 29.06.2024, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matky I. B., stará matka maloletého so zverením maloletého A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila, mala o ňu záujem, s maloletým žila v spoločnej domácnosti, pričom aj v minulosti jej už bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Od posledného rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý A. dočasne zverený do starostlivosti jeho starej matky I. B., došlo k podstatnej zmene pomerov, keď zo skutočností uvádzaných v návrhu navrhovateľa, vyjadrení starej matky maloletého ako aj otca maloletého mal súd za osvedčené, že maloletý A. od zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti starú matku nerešpektuje, niekoľkokrát jej ukradol finančnú hotovosť, túla sa po nociach s pochybnými kamarátmi, stará matka nezvláda jeho výchovu a sama žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia,

ktorým bol maloletý zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletého dieťaťa sa vyjadril podobne ako stará matka maloletého, s tým, že súhlasil s umiestnením maloletého do diagnostického zariadenia a následne do detského domova, keď tam maloletý sám chcel ísť. Podporne zo správy Strednej odbornej školy agrotechnickej, J. XXXX, J. zo dňa 06.06.2024 je nepochybné, že mal. A. B. za druhý polrok školského roka 2023/2024 ku dňu 06.06.2024 vymeškal 94 vyučovacích hodín, z toho 47 hodín neospravedlnených a 47 hodín ospravedlnených, jeho študijné výsledky sú veľmi slabé, na hranici neprospevania zo 4 predmetov, na vyučovacích hodinách nepracuje, nerešpektuje vyučujúcich, stále je na mobile, je v škole ťažko zvládnuteľný, vyhrážal sa majstrom odborného výcviku a žiakovi 3. ročníka. Vzhľadom ku skutočnosti, že stará matka mal. dieťaťa výchovu a starostlivosť o maloletého nezvláda a trvá na späťvzati návrhu na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, mal. A. v rodinnom prostredí dlhodobo nedokázal fungovať, svoju starú matku nerešpektoval, nepomáhal jej, opakovane dochádza k túlaniu maloletého v nočných hodinách a jeho vymeškávaniu v škole, dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou na nariadenie neodkladného opatrenia (nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým) je potrebné vyhovieť, keďže je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov konania a nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým, pobytom v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletého, najdlhšie na tri mesiace je aj v záujme maloletého dieťaťa. V závere súd konštatuje, že toto rozhodnutie, nariadené neodkladné opatrenie, je iba dočasné (§ 330 ods. 1 C.s.p.), keď konaní vo veci samej bude po vykonaní dokazovania rozhodnuté o nariadení výchovného opatrenia nad mal. A. B..

26. Okresný súd zároveň uložil starej matke maloletého dieťaťa, I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, t. j. osobe, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, zabezpečiť umiestnenie maloletého do zariadenia: Diagnostické centrum Záhorská Bystrica, J. X, XXX XX C..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.).