

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/409/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812202618  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6812202618.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., R. č. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Bc. Hedvigou Mázikovou, tajomníčkou Okresného súdu Revúca, o zaplatenie 80,45 EUR, o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 3C/81/2012 - 44 zo dňa 20. 09. 2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd pripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok okresného súdu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového a druhostupňového konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 80,45 EUR s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Skôr ako rozsudok okresného súdu vo veci samej nadobudol právoplatnosť, v lehote na podanie odvolania, zbral navrhovateľ podaním z 11. 10. 2012 prostredníctvom právneho zástupcu návrh na začatie konania späť a súčasne s poukazom na § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Odporca zastúpený opatrovníkom (§ 29 ods. 2, ods. 6 OSP na základe uznesenia Okresného súdu Revúca č. k. 3C/81/2012 - 58 z 15. 11. 2012) sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 208 OSP za použitia § 222 ods. 2 OSP odvolanie vybavil pripustením vzatia návrhu na začatie konania späť, v dôsledku čoho napadnutý rozsudok zrušil a konanie vo veci zastavil.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že okresný súd návrh navrhovateľa prejednal na pojednávaní 20. 09. 2012, o čom bola spísaná zápisnica č. k. 3C/81/2012 - 41. O termíne pojednávania bol právny zástupca navrhovateľa upovedomený 23. 08. 2012 a rozsudok č. k. . 3C/81/2012 - 44 zo dňa 20. 09. 2012 bol právnenému zástupcovi navrhovateľa doručený dňa 08. 10. 2012.

Podľa § 208 OSP, ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Podľa 222 ods. 2 OSP odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Navrhovateľ zobral návrh späť a vzhľadom na procesné podmienky konania odvolací súd preto rozhodnutie okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Navrhovateľ požiadal o vrátenie súdneho poplatku s poukazom na § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, Zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť po pojednávaní a vydaní rozhodnutia vo veci samej, preto o vrátení súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť a súdny poplatok sa stal súčasťou trov konania. Okresný súd rozhodol o náhrade trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v rozsudku, ktorý bol z dôvodu späťvzatia návrhu zrušený. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) OSP a § 151 ods. 1, ods. 2 OSP rozhodnúť o trovách konania, ktoré navrhovateľ uplatnil.

V podaní, ktorým navrhovateľ zobral svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť (č. I. 50) neuviedol žiadne dôvody takéhoto postupu a neuplatnil náhradu trov právneho zastúpenia. Z obsahu spisu a procesného postupu navrhovateľa nevyplývalo, že späťvzatím návrhu bez uvedenia dôvodu takéhoto postupu po vydaní rozhodnutia vo veci samej navrhovateľ zavinil zastavenie konania, ale ani to, že by k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie odporcu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nemohol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, o náhrade trov rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 OSP. Pretože konanie bolo zastavené a trovy konania navrhovateľovi preukázateľne vznikli, ale tieto nie je povinný znášať odporca, krajský súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP navrhovateľovi náhradu trov nepriznal, lebo konanie bolo zastavené. Pre priznanie náhrady trov konania a právneho zastúpenia podľa § 146 ods. 2 OSP neboli splnené procesné podmienky.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.