

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/266/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312011092
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312011092.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného K. S., na verejnom zasadnutí 19.12.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným K. S. 20.11.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený K. S., nar. XX.XX.XXXX v Dunajskej Strede, bydlisko M. K., M. V.. Č.. X, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- 1/ dňa 31.07.2012 o 16.10 hod., v obci Žihárec, viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, evidenčné číslo M. - XXX L. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORPZ-DS-ODI2-P-453/2012, z 04.07.2012, právoplatným 04.07.2012 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

- 2/ dňa 21.08.2012 o 23.00 hod., v Galante, po Hodskej ulici, viedol osobné motorové vozidlo Opel Agila, evidenčné číslo M. - XXX C., napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORPZ-DS-ODI2-P-453/2012, z 04.07.2012, právoplatným 04.07.2012 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

- 3/ dňa 03.09.2012 o 20.25 hod., v obci Trstice, po Hlavnej ulici, viedol osobné motorové vozidlo značky Renault Clio, evidenčné číslo M. - XXX L. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Dunajská Streda, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORPZ-DS-ODI2-P-453/2012, z 04.07.2012, právoplatným 04.07.2012 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov,

t e d a

v bodoch 1/ a 3/:

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1/:

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona,

v bodoch 2/ a 3/:

- pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Súd zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT 72/2012, z 13.09.2012, právoplatného 13.09.2012 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, minimálny stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 22.11.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným K. S. 20.11.2012.

Podľa dohody z 20.11.2012 obvinený K.. S. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona (v bodoch 1/ - 3/) na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený K.. S. akceptoval úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený K.. S.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený K.. S. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 20.11.2012 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného K.. S. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 1Pv 691/2012, z 22.11.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obvineného K.. S. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona (v bodoch 1/ - 3/).

Výrok o treste, (úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.