

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612207457
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena XXXŠišková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612207457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. X a W. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. P. 7, t.č. Q., M. T. XXXX/XX, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého A. P. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. 7, t.č. Q., M. T. XXXX/XX do osobnej starostlivosti matky, W. K., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. 7, t.č. Q., M. T. XXXX/XX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd otca E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. X z a v ä z u j e prispievať na maloletého A. P. W., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 200 eur mesačne, ktoré je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15 teho dňa každého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Zameškané výživné súd n e u r č u j e .

Styk otca s maloletým zostáva n e o b m e d z e n ý .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého W. K. sa návrhom doručeným súdu dňa 27.8.2012 domáhala zverenia mal. A. P. W., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného z dôvodu, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu s E. W., s ktorým žili v spoločnej domácnosti do mája roku 2012, Keďže počas ich spoločného spolunažívania si prestali rozumieť, rozišli sa a otec maloletého odišiel zo spoločnej domácnosti. Vzhľadom k tomu matka navrhla zveriť mal. A. P. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného sumou 200 eur mesačne, na ktorej sume sa s otcom maloletého dohodli.

Súd uznesením č.k. 10 P/80/2012 - 16 zo dňa 12.9.2012 ustanovil za opatrovníka mal. A. P. W. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. Proti rozhodnutiu podal ÚPSVaR Topoľčany odvolanie doručené súdu dňa 17.9.2012, v ktorom namietali svoju príslušnosť. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/58/2012-42 zo dňa 31.10.2012 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Keďže otec sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil sa, písomne sa k veci vyjadril a požiadal súd, aby vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v neprítomnosti odporcu.

Kolízny opatrovník navrhoval vykonať dokazovanie výsluchom matky.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámil sa s jednotlivými správami založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav :

Navrhovateľka W. K. vo svojej výpovedi uviedla , že návrh podala z dôvodu, že s odporcom nie sú manželia . Býva v trojizbovom byte s tromi deťmi, dve deti má z predošlého manželstva. Odporca E. W. otcovstvo uznal. Navrhovateľka v súčasnosti prechodne žije v Q. na ul. M. T. XXXX v podnájme. S otcom maloletého E. W. žili spoločne v E. P. č. X do mája roku 2012. Počas spoločného spolunažívania si prestali rozumieť, a preto vzťah ukončili. V máji 2012 odporca zo spoločnej domácnosti odišiel. Raz za mesiac sa zastaví za malým a donesie peniaze. Navrhovateľka nevedela uviesť, kde odporca trvale býva, kde kde pracuje, ale vedela, že poberá výsluhový dôchodok, pretože bol príslušník H. zboru SR. P. spolu žili, tento výsluhový dôchodok činil cca 600 eur mesačne. Nemá vedomosť o tom, či odporca pracuje v zahraničí. Výživné na syna vo výške 200 eur mesačne platí pravidelne. Zameškané výživné nemá. Navrhovateľka je na materskej dovolenke. Poberá rodičovský príspevok vo výške 250 eur aj s prídavkami na deti. Má ešte dve maloleté deti z prvého manželstva, na ktoré berie výživné vo výške 200 eur mesačne.

Navrhovateľka vlastní štvrtinu z rodičovského domu, ktorú získala dedením po smrti otca . Iný nehnuteľný ani hnutelný majetok nemá.

V súčasnosti býva v podnájme u pani P., ktorá žije v I.. Mesačne jej platí 330 eur aj s energiami.

Navrhovateľka spláca pôžičky, ktoré si vzali za prvého manželstva, a to spotrebný úver vo VÚB banke mesačne vo výške 120 eur mesačne. So splácaním pôžičky jej finančne pomáha matka.

Čo sa týka maloletého A. P. W., tento má 16 mesiacov . Mesačne mu matka zakupuje plienky, oblečenie, stravu, drogériu. Maloletý chodí na plaváreň, je zdravý. Výdavky mesačne predstavujú sumu cca 160 eur .

Navrhovateľka má ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k dcére R. a J. D. C. vo veku 9 a 12 rokov, na ktoré ich otec prispieva výživným v sume spolu 200 eur mesačne.

Čo sa týka otca E. W., ten sa so synom stretáva a pri návštevách ho obdarúva. Navrhovateľka súhlasí s vyjadrením otca, aby platil výživné v sume 200 eur mesačne.

Súd sa oboznámil s vyjadrením otca E. W. , doručeným súdu 14.12.2012 v ktorom okrem iného uviedol, že súhlasí, aby sa v predmetnej veci pojednávalo v jeho neprítomnosti, taktiež súhlasil, aby jeho syn malol. A. P. W. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a aby ho súd zaviazal platením výživného vo výške 200 eur. Styk s maloletým dieťaťom nežiadal upraviť, ale ho ponechať neobmedzený.

Navrhovateľka svoje tvrdenia podložila dôkazmi ako rodným listom, rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4C/66/2011-21 zo dňa 19.9.2011, v ktorom súd určil, že žalovaný v 1. rade D. C. nie je otcom žalovaného v 2. rade mal. A. P. C. z matky W. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.11.2011.

Zo Zápisnice o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, spísanej na Matričnom úrade Partizánske dňa 7.12.2011 možno zistiť, že E. W. uznal otcovstvo k mal. A. P.. Zároveň sa rodičia dohodli o priezvisku dieťaťa W..

Navrhovateľka W. K. dňa 11.6.2012 uzavrela s prenajímateľkou A. P. Zmluvu o nájme bytu nachádzajúceho sa v Q. na ul. M. T. XXXX/XX.

Z rozhodnutí riaditeľa Základnej školy J. U. v Q. zo dňa 19.6.2012 vyplýva, že mal. R. C. bola prijatá na základné vzdelávanie do 4. ročníka a J. D. C. do 7. ročníka .

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske deklaruje, že W. K. poberá rodičovský príspevok od 6/2011 vo výške 194,70 eur mesačne.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany deklaruje, že odporca E. W. nie je vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. Dávku v hmotnej núdzi nepoberal.

Odporca E. W. nie je vedený ani v evidencii Sociálnej poisťovne ako žiadateľ o dávku v nezamestnanosti.

Zo správy Obce E. P. možno zistiť, že W. K., má trvalý pobyt na adrese E. P. č. 7, jej vystupovanie na verejnosti je slušné, jej majetkové, osobné, rodinné pomery im nie sú známe. E. W. ma zrušený trvalý pobyt v ich obci, nemajú vedomosť o tom, kde sa zdržiava.

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany prešetril pomery v rodine, podal súdu písomnú správu, v ktorej okrem iného uviedol, že mal. A. P. sa narodil z krátkého vzťahu matky s E. W.. Rodičia spolu žili do mája 2012, kedy si prestali rozumieť. Matka sa s malol. A. a svojimi dvomi dcérami z prvého manželstva odsťahovala zo spoločnej domácnosti do podnájmu. Obývajú 3-izbový byt, v ktorom má maloletý k dispozícii spoločnú izbu s matkou. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur a prídavok na 3 deti 67,62 eura a 200 eur výživné na dve mal. dcéry. Nájomné platí 330 eur mesačne, ďalšie výdavky sú plienky 54 eur mesačne, mlieko, oblečenie, strava, obuv. Otec s návrhom matky súhlasil. Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu matky vyhovieť.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, §25, §26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, aby to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný a treba mu vyhovieť. Bolo jednoznačne preukázané, že rodičia nie sú manželia, nezdierajú spoločnú domácnosť, preto bolo potrebné upraviť rodičovské práva k maloletému dieťaťu, ku ktorému odporca otcovstvo uznal. Vzhľadom k tomu, že maloletý je od svojho narodenia v osobnej starostlivosti matky, ktorá má pre dieťa vytvorené vhodné podmienky súd zveril mal. A. P. W. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a otcu zaviazal platením výživného v sume 200 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku tak, ako sa rodičia dohodli. Zameškané výživné súd neurčil, pretože otec po opustení spoločnej domácnosti pravidelne prispieva na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne. Súd styk otca s maloletým neupravoval, ale ho ponechal neobmedzený tak, ako navrhol otec a matka s týmto návrhom súhlasila.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. , tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.