

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9Co/604/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712213392  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1712213392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa : E. R., L. Č. XXX, Č., proti odporkyni : C. R., L. Č. XXX, Č., zastúpená JUDr. Evou Klemovou, advokátkou, AK, Pezinok, M. R. Štefánika č. 1, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok zo dňa 6. 8. 2012 č.k. 8C 153/2012 - 11, v pomere hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť dočasne umožniť navrhovateľovi vstup, prístup a užívanie nehnuteľnosti - stavby, súpisné číslo XXX, postavenej na parcele číslo XXXX/ X, U. na Z. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v Bratislave, R. F. J., S. Č., F. Ú. Č., až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote do 30 dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia podal návrh na začatie konania vo veci samej.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že účastníci konania sú manželia, ich manželstvo bolo uzavreté dňa 8. 6. 1996, pochádzajú z neho dve maloleté deti, H. X.. XX. X. XXXX C. Z. X.. XX. XX. XXXX. V súčasnosti sú manželia v rozvodovom konaní, konanie je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C 277/2010. Podľa návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia účastníci po uzavretí manželstva bývali v trojizbovom byte patriaceho do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorý v r. 1997 predali a za získanú cenu 700.000,- Sk začali stavať rodinný dom Y. Č.. Okrem týchto peňažných prostriedkov bola aj následná výstavba rodinného domu Y. Č. financovaná takmer výlučne z príjmov navrhovateľa. Po dokončení výstavby rodinného domu z dôvodu finančných problémov navrhovateľa si účastníci upravili vzájomné majetkové vzťahy, v rámci toho aj k prevodu vlastníckeho práva k rodinnému domu výlučne na odporkyňu, a to darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena ( V 2406/2009 zo dňa 23. 11. 2009 ). Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia argumentoval tiež tým, že v predmetom rodinnom dome žili s odporkyňou a dvomi maloletými deťmi spolu 16 rokov, počas ktorých on pravidelne prispieval na chod domácnosti, aj na opravy a údržbu rodinného domu. Avšak dňa 26. 7. 2012 po svojom návrate z dvojďňovej služobnej cesty navrhovateľ zistil, že zámky na bránke aj na samotnom rodinnom dome sú vymenené, takže sa doň nemohol dostať. Po privolaní polície mu odporkyňa umožnila vyzdvihnúť si pár osobných vecí; odporkyňa mu zároveň oznámila, že mu vstup do miesta ich spoločného bydliska nebude už umožnený. Navrhovateľ poukazoval na to, že hoci nie je vlastníkom rodinného domu, z titulu rodinnoprávneho - a to manželského - vzťahu s odporkyňou disponuje právom užívať označený rodinný dom. Uvedený právny záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 1. 2000, sp. zn. 3 Cdo 43/1999. Navrhovateľ trval na tom, že mu odporkyňa svojvoľným konaním, spočívajúcim v neodôvodnenom a neoprávnenom bránení vo vstupe a užívaní rodinného domu neoprávnene zasahuje do jeho práv chránených Občianskym zákonníkom. Navrhovateľ poukazoval na to, že hodlá podať na súd žalobný návrh, ktorým sa bude domáhať určenia povinnosti odporkyne umožniť navrhovateľovi vstup a užívanie rodinného domu, resp. mu zabezpečiť náhradné ubytovanie ako aj finančnú kompenzáciu za plnenia, ktoré za roky spoločného

života vynaložil na výstavbu, udržiavanie a opravy rodinného domu a jeho príslušenstva. Svojím konaním odporkyňa zároveň účelovo sleduje zánik spoločnej domácnosti ako základného predpokladu pre možné uplatnenie nároku navrhovateľa na bytovú náhradu. Vzťahy medzi účastníkmi si tak vyžadujú dočasnú úpravu pomerov.

Prvostupňový súd z výpisu z LV Č.. XXXX Katastrálneho úradu v Bratislave, R. F. J., pre F. Ú. Č. zistil, že odporkyňa je vedená ako výlučný vlastník tam zapísaných nehnuteľností, a to na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena. Súd prvého stupňa ďalej z oznámenia navrhovateľa datovaného dňom 26. 7.2012 o priestupku zistil, že navrhovateľ po zistení, že mu nepasuje kľúč od vchodovej brány a od domu, privolal hliadku polície; následne mu bolo umožnené, aby si z rodinného domu zobral svoje osobné veci. Odporkyňa mu zároveň oznámila, že do domu ho už bývať nepustí, umožní mu len vziať si veci v prípade potreby. Súd prvého stupňa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhodnotil ako dôvodný. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľ sa mieni návrhom vo veci samej domáhať uloženia povinnosti odporkyňi, umožniť mu vstup a užívanie rodinného domu, resp. zabezpečiť mu náhradné ubytovanie ako aj finančnú kompenzáciu za plnenia, ktoré za roky spoločného života vynaložil na výstavbu, udržiavanie a opravy rodinného domu a jeho príslušenstva. Prvostupňový súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vzal do úvahy, že v nehnuteľnosti sa naďalej nachádzajú aj osobné veci navrhovateľa, rovnako tak aj veci patriace do bezpodielového vlastníctva manželov - účastníkov konania, ako aj skutočnosť, že konanie o rozvod manželstva účastníkov a o úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom nie je doposiaľ právoplatne ukončené ( v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie ), pričom odporkyňa navrhovateľovi bráni vo vstupe a užívaní predmetnej nehnuteľnosti. Navrhovateľ nemá momentálne zabezpečenú inú možnosť bývania, pričom nebola osvedčená skutočnosť, že by medzi manželmi dochádzalo k fyzickému či psychickému násiliu, čím by bol daný dôvod na vylúčenie navrhovateľa z užívania predmetnej nehnuteľnosti. Po právnej stránke oprel súd prvého stupňa svoje rozhodnutie o ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, ods. 7, ods. 9, § 76 ods. 3, ods. 4 O.s.p. Zároveň podľa § 76 ods. 3 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh vo veci samej, s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí.

Uvedené uznesenie napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zamietne. Uviedla, že poskytnutie predbežnej ochrany výkonu práva navrhovateľa - jeho odvodeného práva užívať nehnuteľnosť v jej výlučnom vlastníctve - je v rozpore s dobrými mravmi. Potvrdila, že dňa 8. 6. 1996 s navrhovateľom uzatvorili manželstvo; asi do r. 1997 bývali v družstevnom byte, pričom tvrdenie navrhovateľa, že išlo o byt v jeho výlučnom vlastníctve je nepravdivé.

K predmetnému družstevnému bytu boli prevedené členské práva a povinnosti na základe dohody zo dňa 31. 10. 1997 za 653.000,- Sk, keď dôvodom prevodu bol nedoplatok vo výške 200.000,- Sk, ktorý vznikol ešte počas trvania prvého manželstva navrhovateľa, za ktorý mu hrozila výpoveď z nájmu. Z odplaty za prevod práv bola vzápätí uhradená pohľadávka SBD proti navrhovateľovi vo výške 200.000,- Sk. Po predaji bytu bývali účastníci asi rok u rodičov odporkyne, ktorí hradili všetky náklady spojené s bývaním a stravou navrhovateľa, odporkyne a ich maloletého dieťaťa, keďže odporkyňa bola na materskej dovolenke. Z odplaty za prevod bytu bolo zakúpené motorové vozidlo TOYOTA, U. : J.-XXXAL, za kúpnu cenu 160.000,- Sk, z ktorého je v súčasnosti vrak a je naň uvalená exekúcia titulom pohľadávok proti navrhovateľovi. Odporkyňa v odvolaní tiež uviedla, že dňa 9. 7. 1998 bolo vydané stavebné povolenie Okresného úradu v Pezinku č. Y.R./.-E., na prístavbu rekreačnej chaty na parc.č. XXXX/X F. Ú. Č., pre stavebníkov S. Č. C. H.. Y., t.j. rodičov odporkyne. V r. 1999 sa účastníci presťahovali bývať do rekreačnej chaty, ku ktorej bola povolená spomínaná prístavba. Odporkyňa bola na materskej dovolenke, príjem navrhovateľa činil asi 1.000,- Sk mesačne a tak všetky náklady spojené s bývaním platili naďalej rodičia odporkyne. Z odplaty za prevod bytu sa hradili náklady na stravu, ošatenie, benzín, takže táto sa stále míňala. Súčasne s bývaním v rekreačnej chate sa priebežne stavala prístavba. Podľa tvrdenia odporkyne sa postavila hrubá stavba, vybudovanie pivnice platili jej rodičia, kúrenie ( 15.000,- Sk ) uhradila babka, obklady, vodu, elektrinu, zariadenie domu ( kuchynskú linku, práčku, sporák, umývačku, WC a kúpeľňu, parkety, fasádu, zariadenie dcérinej izby, vnútorné a vonkajšie dvere ) uhradili jej rodičia. Peniaze na strechu si účastníci požičali od uja odporkyne, ktorému splácali asi 3 roky po 30.000,- Sk a to je podľa odporkyne suma, ktorou mohol navrhovateľ prispieť na

vybudovanie nehnuteľnosti v tom čase vo vlastníctve rodičov odporkyne. Vykopanie studne (180.000,- Sk), vybudovanie čističky ( 50.000,- Sk ), kúpu kotla ( 92.000,- Sk ), fasádu (1.400 €) financovali rodičia odporkyne. Navrhovateľka zásadne popierala, že by spomínaná prístavba ( nie výstavba rodinného domu ako uvádza navrhovateľ ) bola budovaná výlučne z príjmu navrhovateľa a že by akokoľvek prispel na opravy a úpravy nehnuteľnosti. Z odplaty za prevod bytu mohol mať totiž navrhovateľ k dispozícii max. sumu 293.000,- Sk ( 653.000 - 200.000 dlh - 160.000 auto ), ktorú rodina postupne spotrebovala na najdôležitejšie životné potreby a navrhovateľ tiež v pohostinstvách. Práce okolo domovej nehnuteľnosti vykonával výlučne otec odporkyne. V návrhu na rozvod manželstva odporkyňa uviedla, že navrhovateľ pravidelne prispieval na domácnosť, tieto príspevky však predstavovali výšku jeho podielu na strave a jeho podiel na úhrade potrieb ich detí. Navrhovateľ podnikal, odporkyňa nikdy nemala možnosť poznať jeho skutočný príjem, ani jeho výdavky a veľmi dlho nevedela o tom, že navrhovateľ má nespočetné množstvo dlhov.

Odporkyňa v odvolaní ďalej poukazovala na to, že navrhovateľ na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 4. 2003 nadobudol navrhovateľ ako podnikateľ - fyzická osoba motorové vozidlo zn. Peugeot Partner 1,9 D ( U. : J. XXX C. ) za kúpnu cenu 150.000,- Sk a pokračovanie leasingu po dobu 36 mesiacov á 12,391,- Sk/mesiac ( = 446.076,- Sk ) s ročnou poisťkou vo výške 17.474,- Sk a poplatkom za prevod práv zo zmluvy o prevode práv a povinností z leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 6.000,- Sk. Kúpnu cenu a poplatok za prevod práv navrhovateľ zaplatil z prostriedkov, ktoré mu dali rodičia odporkyne; uvedené motorové vozidlo bolo navrhovateľovi odobraté na vyrovnanie časti jeho dlhov. Voči navrhovateľovi ako SZČO bolo začaté správne konanie vo veci povinnosti zaplatiť príspevok na poistenie v nezamestnanosti ( 720,- Sk ) a penále z omeškania ( 150,- Sk ), za obdobie od 9/2002 - 4/2003. Maloletá dcéra navrhovateľa Z. R., X.. XXXX, podala voči navrhovateľovi návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia pre výživné zo dňa 21. 8. 2003. Uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III č. 3Pv/767/06-31 zo dňa 27. 2. 2007 bolo zastavené trestné stíhanie navrhovateľa pre prečin zanedbania povinnej výživy z dôvodu zániku trestnosti činu v dôsledku zaplataenia dlžného výživného dňa 30. 1. 2007 a 31. 1. 2007 vo výške 23.880 CZK Mestskému úradu Hranice a vo výške 7.700 CZK matke mal. Z. R., t.j. celkom 31.500 CZK ( v prepočte 39.375,- Sk ). Na základe zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení zo dňa 1. 8. 2002 pracoval navrhovateľ ako obchodný zástupca spoločnosti TESCO MA s.r.o. V rámci svojej činnosti od zákazníkov preberal platby, ktoré však spoločnosti neodovzdával a taktiež preberal od spoločnosti tovar, za ktorý nezaplatil, hoci ho predal. Získané finančné prostriedky minul, v dôsledku čoho mu vznikol dlh. Odporkyňa predpokladá, že za tieto peňažné prostriedky kúpil chladničku, televízor a DVD prehrávač, ktoré jediné veci môžu tvoriť BSM a ktoré si navrhovateľ môže vziať. Podľa vedomostí odporkyne vytvoril navrhovateľ voči spoločnosti TESCO MA s.r.o. dlh vo výške min. 245.864,40 Sk; na úhradu tohto dlhu poskytli rodičia odporkyne na jar 2006 sumu 200.000,- Sk. Podľa potvrdenia Ľudovej banky, a.s. mal navrhovateľ na účte ku dňu 31. 12. 2005 sumu mínus 91.462,96 Sk. Platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č.k. 33Rob 1455/06 zo dňa 18. 10. 2006 bol navrhovateľ zaviazaný uhradiť v prospech Českej poisťovne - Slovensko, a.s. na úhradu dlhu vo výške 7.716,- Sk. Navrhovateľovi bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie č.k. EX 00901/2006 zo dňa 31. 5. 2007 vo veci oprávneného HYDROCOOP, š.p. v likvidácii podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 11C 511/96 zo dňa 4. 5.2006 na celkovú sumu dlhu 132.374,- Sk. Podľa výzvy Daňového úradu Pezinok zo dňa 15. 7. 2007 má navrhovateľ na dani z príjmu fyzických osôb nedoplatok vo výške 36.740,- Sk. Dňa 9. 1. 2011 uzavrel navrhovateľ so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vo výške 1.863,50 € o jeho splácaní vo výške 40 € mesačne. Ku dňu 3. 9. 2012 má navrhovateľ v Sociálnej poisťovni evidovaný dlh vo výške 283,30 €. Všetky uvedené skutočnosti svedčia o tom, že sa navrhovateľ v minulosti nesprával ako zodpovedný manžel a otec rodiny, ale naopak, ako človek, ktorý spôsoboval svojej rodine vždy ďalšie a ďalšie finančné záväzky.

Odporkyňa ďalej v odvolaní uviedla, že kolaudačné rozhodnutie S. Č., ktorým bolo povolené užívanie prístavby rekreačnej chaty na parc.č. XXXX/X F.. Ú.. Č., pre stavebníkov S. Č. C. H.. Y., jej rodičov, bolo vydané dňa 8. 2. 2006 pod č. R. - E. a právoplatnosť nadobudlo dňa 10. 2. 2006. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 9C 56/2006 zo dňa 7. 2. 2007 bolo zrušené bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - účastníkov konania, t.j. už viac ako 5 rokov nenadobúdajú manželia žiadne veci do BSM Nehnuteľnosti zapísané na LV Č.. XXXX pre F.. Ú.. Č. (rekreačná chata a príslahlé pozemky) nadobudla odporkyňa do výlučného vlastníctva na základe darovacej zmluvy od svojich rodičov v r. 2009. Ich nadobudnutie však nebolo výsledkom úpravy vzájomných majetkových vzťahov s navrhovateľom, ako

on uvádza, ale prejavom slobodnej vôle jej rodičov v r. 2009, ktorá zohľadňovala prístup navrhovateľa k riešeniu všetkých vzájomných práv a povinností počas ich manželstva. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že investoval nejaké prostriedky do nehnuteľností, ktoré sú v jej výlučnom vlastníctve, tak odporkyňa zásadne akúkoľvek významnejšiu investíciu navrhovateľa popiera. Ak by aj bol investoval, tak išlo o investíciu do majetku tretích osôb a od nich má právo nárokovať si vrátenie investície. Navrhovateľ si je určite vedomý toho, že od jej rodičov dostal mnoho finančných prostriedkov na úhradu jeho dlhov a preto sa pokúša cestou predbežného opatrenia v rozpore s dobrými mravmi využiť právo odvodeného bývania v nehnuteľnosti. Odporkyňa v odvolaní trvala na tom, že ju manžel niekoľkokrát fyzicky napadol, ohrozoval ju plynovou pištoľou a pritom sa jej vysmieval, že to môže pokojne ohlásiť na políciu, aj tak mu nič nedokáže. Keďže odporkyňa mala stále väčší strach zo správania navrhovateľa, na políciu sa neobrátila. Urobila tak až na naliehanie svojich rodičov a súčasného partnera dňa 9. 4. 2012.

Výsledkom jej oznámenia však bolo odloženie veci bez prejednanja. Jeho fyzické útoky síce prestali, ale ich hrozba naďalej trvá, nakoľko sa jej navrhovateľ začal vyhrážať slovne. Na políciu sa už odporkyňa neobrátila, pretože jej nedôveruje. Začiatkom júna 2012 odporkyňa zistila, že je tehotná, preto sa rozhodla v záujme svojho zdravia ako aj zdravia detí, že navrhovateľovi ďalej neumožní bývať v nehnuteľnosti. Navyše navrhovateľ prestal od marca 2012 prispievať svojim dielom na domácnosť a výživu detí, len si užíval výhody spojené s bývaním zadarmo. Preto bola odporkyňa nútená obrátiť sa na súd jednak s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia vo veci výživného na mal. deti dňa 17. 7. 2012, o ktorom Okresný súd v Pezinku rozhodol uznesením zo dňa 14. 8. 2012 č.k. 28P 190/2012 a navrhovateľovi uložil prispievať na výživu mal. Z. sumou 130 € mesačne a mal. H. sumou 80 € mesačne, ktorú povinnosť si navrhovateľ zatiaľ neplní. Tiež odporkyňa podala dňa 7. 8. 2012 návrh na určenie, že zaniklo odvodené právo bývania manželov, ktoré je vedené na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 8C 167/2012. Navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia argumentuje rozhodnutím NS SR sp. zn. 3Cdo 43/99, z ktorého rozhodnutia však vyplýva aj právny záver, že analogicky poskytnutá ochrana nie je neobmedzená a výkon práva nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Obč.zák., inak môže byť ochrana odopretá. Odporkyňa zastáva názor, že v danom prípade je preukázaný výkon práva navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi a preto podľa nej nemožno navrhovateľovi do času rozhodnutia vo veci samej poskytnúť predbežnú ochranu v zmysle napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa. Pokiaľ ide o konštatovanie prvostupňového súdu, že nebola osvedčená skutočnosť, že by medzi manželmi dochádzalo k fyzickému alebo psychickému násilliu, čím by mohol byť daný dôvod na vylúčenie navrhovateľa z užívania danej nehnuteľnosti, táto skutočnosť je odporkyňou predloženými dôkazmi osvedčená. To, že v súvislosti s nimi odporkyňa nepodala na súd návrh na vylúčenie navrhovateľa z užívania nehnuteľnosti, nemôže byť vyhodnotené v jej neprospech. Od podania trestného oznámenia dňa 9. 4. 2012 navrhovateľ totiž dobre vedel, ako sa vyhnúť nebezpečenstvu predbežného vylúčenia z užívania nehnuteľnosti a konal tak, aby mu odporkyňa v prípade privolania hliadky nemohla nič preukázať.

K odvolaniu pripojila odporkyňa listinné dôkazy, a to Dohodu o prevode členských práv a povinností k družstevnému bytu Y. L. na U. N.. X zo dňa 31. 10. 1997, s fotokópiou pokladničného dokladu Ľudovej banky, a.s. o vklade sumy 653.000,- Sk dňa 3. 11. 1997, ďalej stavebné povolenie zo dňa 9. 7. 1998 vydané Okresným úradom v Pezinku pod č. Výst./1590/98 - Jk na stavbu - prístavbu rekreačnej chaty, kópiu kúpno-predajnej zmluvy medzi navrhovateľom a X. F. zo dňa 15. 4. 2003, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Peugeot Partner 1,9D s fotokópiami o úhrade faktúr, upomienka adresovaná E. R. - DODO zo dňa 15. 8. 2004 CAC LEASING Slovakia, a.s. ohľadom plnenia podmienok leasingovej zmluvy č. XXXXXXXX, kópia dvoch oznámení Ľudovej banky, a.s. navrhovateľovi o nezrealizovanej platbe, ďalej oznámenie Okresného úradu práce zo dňa 6. 5. 2003 adresované navrhovateľovi o začatí správneho konania vo veci zaplata príspevku na poistenie v nezamestnanosti, kópiu návrhu maloletej Z. R. zo dňa 21. 8. 2003, na nariadenie výkonu rozhodnutia pre výživné od navrhovateľa, tiež kópiu uznesenia Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 27. 2. 2007 č. 3Pv 767/06 - 31 o zastavení trestného stíhania navrhovateľa pre prečin zanedbania povinnej výživy, kópiu daňového výmeru Daňového úradu Piešťany zo dňa 14. 10. 2003 č. 648/230/67933/03/Hruš., kópiu Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení spoločnosti TESCO MA s.r.o. s navrhovateľom, zo dňa 1. 8. 2002, ďalej potvrdenie Ľudovej banky a.s. o zostatku na účte navrhovateľa ku dňu 31. 12. 2005, upovedomenie o trovách exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. EX 40/2006 vedeného na Exekútorskom úrade Pezinok súdneho exekútora JUDr. G. X., kópiu platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18. 10. 2006 č.k. 33Rob 1455/06 - 14, upovedomenie o začatí exekúcie

vedenej súdnym exekútorom E. A. Š. P. voči navrhovateľovi ako povinnému zo dňa 31. 5. 2007 č.k. EX 00901/2006, kópiu výzvy Daňového úradu Pezinok zo dňa 15. 7. 2007 adresovanej navrhovateľovi na predloženie súpisu majetku, kópiu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku medzi EOS KSI a navrhovateľom zo dňa 9. 1. 2011, kópiu zoznamu dlžníkov Sociálnej poisťovne ku dňu 10. 8. 2012, kópiu kolaudačného rozhodnutia o povolení užívania stavby - prístavby rekreačnej chaty zo dňa 8. 2. 2006 S. Č. pre S. Č. C. H. Y.K., kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 9C 56/2006 - 29 zo dňa 7. 2. 2007 o zrušení BSM za trvania manželstva účastníkov, kópiu zápisnice o podaní oznámenia odporkyne o spáchaní priestupku - pre fyzické napadnutie manželom, zo dňa 9. 4. 2012 na Obvodnom oddelení PZ v Modre, kópiu vyrozumienia OR PZ v Pezinku, Obvodného oddelenia PZ v Modre zo dňa 8. 5. 2012 o tom, že vec priestupku proti občianskemu spolunažívaniu bola uložená, kópiu tehotenského preukazu odporkyne, kópiu návrhu odporkyne, podaného dňa 7. 8. 2012 na Okresný súd Pezinok voči navrhovateľovi ( ako odporcovi ) vo veci určenia, že zaniklo odvodené právo bývania manželov, ďalej kópiu predbežného opatrenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 14. 8. 2012 č.k. 28P 190/2012 - 11, ktorým súd prvého stupňa nariadil E. R. prispievať na výživu mal. dcéry Z. R., X.. XX. XX. XXXX sumou 130 € mesačne a mal. H. R., X.. XX. X. XXXX sumou 80 € mesačne, počnúc 14. 8. 2012 a napokon čestné prehlásenia H. G. ako aj rodičov odporkyne o tom, že navrhovateľ odporkyňu v minulosti opakovane fyzicky napádal a vyhrážal sa jej.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom ( t.j. v celom ) rozsahu, podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 214 ods. 2 O.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nemožno priznať úspech.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V zmysle citovaného ustanovenia v prípade, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov ešte pred rozhodnutím vo veci samej, môže súd po začatí konania nariadiť predbežné opatrenie. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu, ako na to poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia už prvostupňový súd. Predbežným opatrením nemožno prejudikovať konečné rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie možno nariadiť iba za predpokladu, že samotný nárok je aspoň osvedčený, t.j. ak sa javí aspoň ako pravdepodobný. Predbežným opatrením sa poskytuje dočasná procesná ochrana účastníkovi, ktorou sa odstraňuje nežiadúci stav či neistota.

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia je výlučne vecou účastníka, navrhujúceho vydanie predbežného opatrenia, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti jeho návrhu na predbežné opatrenie. V štádiu, keď súd rozhoduje o predbežnom opatrení, nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania ( § 75 ods. 4, § 102 ods. 1 O.s.p.).

V riešenej veci smeruje návrh na nariadenie predbežného opatrenia k dočasnej úprave pomerov medzi účastníkmi uložením povinnosti odporkyni dočasne umožniť navrhovateľovi vstup, prístup a užívanie označenej nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XXX Y. S. Č.,

a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou je konanie o návrhu navrhovateľa zaviazat' odporkyňu povinnosťou umožniť mu vstup a neobmedzené užívanie predmetnej nehnuteľnosti (vec vedená na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10C 202/2012). Navrhovateľ v konaní pre účely rozhodnutia o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčil, že účastníci sú t.č. naďalej manželmi, t.j. existuje medzi nimi rodinnoprávny vzťah, hoci sú v rozvodovom konaní. Z titulu uvedeného rodinnoprávneho vzťahu prináleží navrhovateľovi ako manželovi výlučného vlastníka rodinného domu odvodené právo užívať predmetný rodinný dom a tým uspokojovať svoje bytové potreby. Právny záver prvostupňového súdu o dôvodnosti návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ( keďže boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky ) tak bol aj podľa názoru odvolacieho súdu správny.

Ako vyplýva z obsahu odvolania odporkyne, táto si existencie spomínaného odvodeného práva navrhovateľa je vedomá, nakoľko ho v odvolaní v zásade nespochybňuje. Odporkyňa však v odvolaní žiada odoprieť ochranu výkonu tohto odvodeného práva navrhovateľa s poukazom na ust. § 3 ods. 1 Obč.zák., t.j. s poukazom na zásadu dobrých mravov.

Podľa § 3 ods. 1 Obč.zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zmyslom ustanovenia § 3 ods. 1 Obč.zák. je zamedziť výkonu práva, ktorý síce zodpovedá zákonu, avšak odporuje dobrým mravom. Odporkyňa v odvolaní namietla, a svoje námietky podložila viacerými listinnými dokladmi, ktorými preukazuje, že navrhovateľ sa voči nej a voči svojej rodine v minulosti správal nezodpovedne - tým, že rodine opakovane spôsobil finančné ťažkosti a tiež, že ju fyzicky aj psychicky napádal. Fyzické a psychické útoky navrhovateľa odporkyňa preukazuje predložením čestných prehlásení svojich rodičov a H. G.. Zároveň v odvolaní dodáva, že útoky zo strany navrhovateľa v minulosti nenahlasovala polícii, pretože mala strach zo správania navrhovateľa, resp. polícii nedôveruje.

K aplikácii ust. § 3 ods. 1 Obč.zák. v prejednávanej právnej veci považuje odvolací súd za dôležité uviesť, že či sú splnené podmienky predpokladané ust. § 3 ods. 1 Obč.zák. pre odopretie poskytnutia ochrany výkonu práva si vyžaduje náležité zistenie skutkového stavu, čo je v prípade rozhodovania o predbežnom opatrení limitované z procesného ale aj časového hľadiska. Vykonanie dokazovania na zistenie okolností, či zo strany navrhovateľa došlo k správaniu v rozpore s dobrými mravmi, a či sú teda splnené predpoklady pre použitie ust. § 3 ods. 1 Obč.zák., je vyhradené pre konanie vo veci samej. Odporkyňa predložila súdu na podporu svojich tvrdení v odvolaní množstvo listinných dokladov, ku ktorým sa však vzhľadom na terajšie štádium konania navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť. Odporkyňa zároveň napriek svojmu tvrdeniu o fyzických či psychických útokoch zo strany navrhovateľa, a to opakovaných, nebola schopná tieto osvedčiť. Zmenu odvolaním napadnutého uznesenia prvostupňového súdu nemohli spôsobiť odporkyňou predložené čestné prehlásenia, vzhľadom na to, že sú pre takéto rozhodnutie podľa názoru odvolacieho súdu príliš všeobecné, nedostatočne konkrétne.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil ( § 219 ods. 1 O.s.p. ).

Podľa § 145 O.s.p. účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov; odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keď o týchto trovách rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o náhrade trov konania vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.