

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212085
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6412212085.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. J., narodeného XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov - matky G. J., rodenej R., narodenej X.. C. XXXX, bytom Z. Y. č. X, právne zastúpenej JUDr. Ľudmilou Petrušovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka č. 10 a otca J. J., narodeného XX. XX. XXXX, bytom S. nad X. č. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/56/2012 - 17 zo dňa 04. 10. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie otca maloletého odmieta.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého H. do osobnej starostlivosti matky a zároveň uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 50 € mesačne počnúc dňom 01. 10. 2012 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa. V odôvodnení predbežného opatrenia poukázal na vážne nezhody medzi rodičmi maloletého dieťaťa, čo sa týka ich spoločného spolužitia, ako aj starostlivosti o maloletého H., preto považoval za potrebné bezodkladne dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov k dieťaťu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý vytýkal okresnému súdu najmä to, že rozhodol predčasne. Trval na tom, aby bol v konaní vypočutý osobne ako aj jeho matka, ako svedkyňa.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že v danej veci bolo o návrhu matky maloletého na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, teda vo veci samej rozhodnuté na pojednávaní dňa 15. 10. 2012, na ktorom bolo rozhodnuté, že maloletý H. sa zveruje do výchovy a opatery matke a otec maloletého sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 € mesačne od 01. 10. 2012. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok okresného súdu č. k. 7P/567/2012 - 41 zo dňa 15. 10. 2012 bol účastníkom konania doručený do vlastných rúk, a to právnej zástupkyňi matky dňa 13. 11. 2012, otcovi maloletého a kolíznemu opatrovníkovi dňa 14. 11. 2012.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový stav je zrejmé, že vo veci samej bolo rozhodnuté dňa 15. 10. 2012, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15. 11. 2012, nakoľko všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti rozhodnutiu odvolanie (§ 159 ods. 1 O. s. p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c) O. s. p. predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo dňa 15. 12. 2012. Rozhodnutie vo veci samej nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15. 11. 2012 a následne tak predbežné opatrenie zaniklo po uplynutí 30 dní od jeho vykonateľnosti s tým, že návrhu vo veci

samej bolo vyhovené. Odvolací súd zároveň konštatuje, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené a medzi rodičmi došlo o výkone ich rodičovských práv a povinností k dohode. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd odvolanie otca maloletého v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. e) O. s. p. odmietol, pretože rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak (vid'. ust § 77 ods. 1 písm. c) O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.