

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711219042
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711219042.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa v 1.rade C. L., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX T., v 2.rade S. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. C. XXX/XX, XXX XX X., v 3.rade M. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. C. XXX/XX, XXX XX X., v 4.rade C. Y., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R..C.. Š. XXX/XX, XXX XX X., v 5.rade C. G., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. XXXX/XX, XXX XX X., v 6.rade C. Y., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/XX, XXX XX X., všetci zastúpení advokátom JUDr. Emilom Vaňkom, advokátska kancelária so sídlom Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen, proti odporcovi Stavebné bytové družstvo Zvolen, so sídlom Nográdyho 1455/24, 960 50 Zvolen, IČO: 00 222 054, zastúpený advokátom JUDr. Miroslavom Háberom, advokátska kancelária so sídlom Trhová č. 1, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 433,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovatelia v 1. - 6.rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 93,48 Eur na účet právneho zástupcu odporcu JUDr. Miroslava Hábera, so sídlom Zvolen, Trhová 1, všetko do 5 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľom 1. - 6. rade krátený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 18,87 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. Emila Vaňka prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 27.12.2011 domáhali voči odporcovi zaplatenia istiny 433,18 Eur s príslušenstvom titulom náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva.

Dňa 17.9.2012 podali navrhovatelia prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na prerušenie konania, ktorý súd Uznesením č.k. 6C/40/2012-86 zo dňa 3.10.2012 zamietol. Navrhovatelia podali voči tomuto rozhodnutiu súdu odvolanie, ktoré však vzali dňa 18.12.2012 späť. Súd preto k odvolaniu zo dňa 31.10.2012 neprihliadal, pričom v zmysle § 222 Občianskeho súdneho poriadku právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Dňa 26.11.2012 doručil právny zástupca navrhovateľov späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na to, že navrhovatelia vzali svoj návrh na začatie konania voči odporcovi v celom rozsahu späť, a to pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil a uložil navrhovateľom povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Právny zástupca odporcu vyčíslil trovy konania v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za dva úkony právnej služby, kde hodnota jedného úkonu je stanovená z hodnoty sporu na začiatku poskytovania právnej služby, a teda zo sumy 433,18 Eur, vo výške 31,54 Eur. Režijný paušál za úkony vykonané v roku 2012 predstavuje v zmysle vyhlášky sumu 7,63 Eur, právny zástupca odporcu si však uplatnil režijný paušál vo výške 7,41 Eur. Nakoľko je právny zástupca odporcu podľa dôkazu z č. I. 77 platiteľom DPH v zmysle zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, priznal súd právnenému zástupcovi odporcu DPH vo výške 20%.

Na základe vyššie uvedeného priznal súd odporcovi náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 93,48 Eur, ktorú sú navrhovatelia povinní uhradiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu odporcu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Keďže v prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd vrátil navrhovateľom o sumu 6,63 Eur krátený súdny poplatok za podanie návrhu, ktorý bol zaplatený v kolkových známkach vo výške 25,50 Eur. Realizáciu jeho vrátenia v sume 18,87 Eur vykoná po právoplatnosti tohto uznesenia Daňový úrad Banská Bystrica na účet právneho zástupcu navrhovateľov v zmysle § 149 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).