

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/20/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623201665
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623201665.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. X. XX. XXXX, bytom C. A. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený AK Berčo s. r. o., so sídlom J. Hanulu 19, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 54329281, proti žalovanému: POHOTOVOST', s. r. o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpenému JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 42185190, o určení, že nehnuteľnosť nie je zaťažená záložným právom, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že pozemok – parcela C-KN č. 3794/2 – trvalý trávny porast o výmere 5398 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. E., o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/8 z celku evidovaného pod B3 vo vlastníctve žalobcu nie je zaťažený záložným právom v znení: „Na poz. KN E XXXX/X a podiel pod B3: Záložná zmluva v prospech POHOTOVOST', s.r.o., Račianska 42/A, 831 02 Bratislava, IČO:35 807 598 podľa F.XXX/XX - XXX/XX; Kúpna zmluva F. XXX/XXXX - XXX/XX.“

II. Priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 20. 3. 2023 domáhal, aby súd určil, že pozemok – parcela C-KN č. 3794/2 – trvalý trávny porast o výmere 5398 m², zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E., o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/8 z celku evidovaného pod B3 vo vlastníctve žalobcu nie je zaťažený záložným právom v znení: „Na poz.KN E XXXX/X a podiel pod B3: Záložná zmluva v prospech POHOTOVOST', s.r.o., Račianska 42/A, 831 02 Bratislava,IČO:35 807 598 podľa F.XXX/XX - XXX/XX; Kúpna zmluva V XXX/XXXX - XXX/XX.Druhým výrokom požadoval nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to: - pozemok – parcela C-KN č. 3794/2 – trvalý trávny porast o výmere 5398 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 5/8 z celku (ďalej v tomto spoluvlastníckom podiele len „Pozemok“)

3. Žalobca Pozemok nadobudol kúpnu zmluvou od svojej sestry G. H. zo dňa 18.3.2022, v zmysle ktorej bol vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povolený Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor v konaní pod V XXX/XXXX dňa 9.5.2022 Dôkaz: list vlastníctva č. XXXX, k.ú. E. kúpna zmluva F. XXX/XXXX 2. Na liste vlastníctva č. XXXX je v časti C. Ťarchy vo vzťahu k vlastníkovi – žalobcovi evidovaná nasledovná ťarcha: „Na poz.KN E XXXX/X a podiel pod B3: Záložná zmluva v prospech POHOTOVOST', s.r.o., Račianska 42/A, Bratislava, podľa F.XXX/XX - XXX/XX; Kúpna zmluva F. XXX/XXXX - XXX/XX.“ (ďalej len „Záložné právo“) 3.

4. Záložné právo bolo zriadené „Záložnou zmluvou“ zo dňa 8.8.20052, ktorú ako záložný veriteľ uzatvoril žalovaný a ako záložca uzatvorila G. H.. Vklad záložného práva z tejto záložnej zmluvy bol povolený vtedajšou Správou katastra Levoča pod V XXX/XX dňa 9.9.2005. V zmysle čl. II tejto záložnej zmluvy Pozemok „slúži na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla poskytnutím úveru na základe zmluvy o úvere. K tomu predložil k žalobe dôkaz- Záložnú zmluvu V XXX/XX-XXX/XX. Záložná zmluva bližšie nešpecifikuje, aká konkrétna pohľadávka záložného veriteľa mala byť zabezpečená zriaďovaným záložným právom.

5. Žalobca má zato, že táto neurčitosť záložnej zmluvy ju robí absolútne neplatnou, a to z dôvodu, že s poukazom na ust. § 151ods.2 a 3 Občianskeho zákonníka v záložnej zmluve absentuje akékoľvek bližšie ustanovenie o tom, na základe akej zmluvy o úvere mala zabezpečovaná pohľadávka vzniknúť. Odkaz na „zmluvu o úvere“ je absolútne neurčitý a teda nedostatočný na presnú špecifikáciu zabezpečovanej pohľadávky. Absentuje napríklad označenie zmluvy o úvere jej číslom XXXXXXXX. V Záložnej zmluve absentuje akákoľvek špecifikácia najvyššej hodnoty istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, čo však Záložná zmluva zjavne obsahovať mala, keďže zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky. Z doslovného, ale aj logického výkladu týchto ustanovení je zrejmé, že takáto všeobecná formulácia ohľadom pohľadávky, ktorá má byť zabezpečovaná, je nedostatočná na to, aby záložná zmluva mohla byť považovaná za dostatočne určitú a teda aj platnú.

6. Žalobca je toho názoru že žalovaný (ktorý znenie záložnej zmluvy pripravoval) úmyselne len vágne popísal zabezpečovanú pohľadávku, aby tak mohol zo zálohu uspokojovať svoje rôzne nároky, vrátane sporných či špekulatívnych nárokov žalovaného. Práve pre vyššie opísanú neurčitosť záložnej zmluvy ohľadom jej podstatnej náležitosti záložná zmluva je neplatným právnym úkonom.

7. Faktom je, že G. H. ako Dlužník a vtedajšia vlastníčka Pozemku uzatvorila dňa 5.2.2004 so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX (označenú ako uzatvorenú v zmysle § 497 Obchodného zákonníka), v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť G. H. úver vo výške 26 000,- Sk (863,04 €), ktorú mala G. H. vrátiť „zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 21 000,- Sk“ (697,07 €), teda celkovo mala vrátiť sumu 47 000,- Sk (1 560,11 €), a to v desiatich mesačných splátkach po 4 700,- Sk (156,01 €). Dôkaz: Zmluva o úvere . Dňa 13.8.2004 vykonal v mene G. H. pán I. J. D., ktorý sa na tento úkon cítil byť splnomocnený formulárovým textom poňatým do znenia Zmluvy o úvere do článku s názvom „Splnomocnenie“) vyhlásenie účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou, ktoré bolo poňaté do notárskej zápisnice K. K. D. č. N 1833/2004 zo dňa 13.8.2004 (ďalej len „Notárska zápisnica“). V zmysle čl. 3 Notárskej zápisnice I. J. D. v mene G. H. uznal jej dlh zo zmluvy o úvere zo dňa 5.2.2004 v celkovej výške 45 488,- Sk (1 509,92 €). Na základe tejto notárskej zápisnice následne žalovaný ako oprávnený začal exekúciu na vymoženie dlžnej istiny 1 248,09 € s prísl. (po odpočítaní predchádzajúcich čiastočných úhrad dlhu), ktorá exekúcia bola vedená u súdnej exekútorky JUDr. Márie Krasňanovej pod č. EX 1093/2004 a následne u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pod č. EX 16971/14. K tomu žalobkyňa predložila dôkaz: Notárska zápisnica JUDr. Jarmily Kováčovej .

8. Ohliadnuc od vyššie uvedeného, v súčasnosti nemá žalovaný voči G. H., pôvodnej dlžníčke, žiadnu pohľadávku a teda ani pohľadávku, ktorá by mohla byť zabezpečená Záložným právom. Uvedené preukazuje nasledovne: V zmysle Zmluvy o úvere mala G. H. zaplatiť žalovanému celkovo sumu 47 000,- Sk. Z tejto sumy uhradila: a. Dňa 10.3.2004 sumu 4 700,- Sk (riadna splátka úveru) 156,01 € b. Dňa 25.5.2004 sumu 4 700,- SK (splátka úveru) 156,01 € c. Dňa 23.1.2006 sumu 2 000,- Sk (splátka úveru) 66,39 € d. Dňa 22.10.2008 sumu 35 600,- Sk (doplatenie zvyšku úveru) 1248,09 € Týmito platbami G. H. vrátila žalovanému celú požičanú sumu 26 000,- Sk a tiež celý „príslušný poplatok“ vo výške 21 000,- Sk, spolu tak uhradila žalovanému 47 000,- Sk. Dôkaz: 3x poštový poukaz Doklad o vklade hotovosti na účet V rámci vzájomnej komunikácie, konkrétne v liste zo dňa 25.2.2017 žalovaný aj priznal prijatie týchto všetkých platieb, priznal aj prijatie ďalších platieb. V tomto liste vyslovene potvrdzuje tieto platby pod bodmi 1. až 4. a uvádza, že tieto 4 platby v celkovej výške 1 560,10 € predstavujú úhradu istiny s poplatkom, ktorá bola dohodnutá v Zmluve o úvere. Tvrdí však, že dlžníčka dohodnuté splátky neuhradzaa riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím porušila zmluvné podmienky. Spoločnosť preto začala dlžnú čiastku vymáhať, čím došlo k navýšeniu dlhu o úroky z omeškania a ďalšie poplatky. Zvyšné 3 platby spolu vo výške 120,45 € boli tak použité na úhradu úroku z omeškania a ďalších poplatkoch.

Dôkaz: list žalovaného zo dňa 25.2.2017 . O zániku dlhu v časti istiny a „príslušného poplatku“ tak nie sú žiadne pochybnosti.

9. V exekučnom konaní vedenom JUDr. Máriou Krasňanovou pod EX 1093/2004 (Okresný súd Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004) sa žalovaný ako oprávnený okrem iného domáhal aj vymoženía úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 1248,09 € od 26.5.2004 do zaplataenia. V priebehu exekučného konania však samotná exekútorka doručila Okresnému súdu Ružomberok podnet v tom zmysle, že exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu (Notárska zápisnica JUDr. Jarmily Kováčovej), v ktorom podľa súdnej exekútorky boli úroky z omeškania priznané v neprimeranej výške, preto súdna exekútorka dala podnet na zváženie zastavenia, resp. čiastočného zastavenia exekúcie. Na základe tohto podnetu rozhodol Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 6Er/224/2004 zo dňa 23.3.2012 tak, že exekúciu v časti o vymoženie úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne zo sumy 1248,09 € za dobu od 26.5.2004 do zaplataenia zastavil. Súd vyhodnotil, že Zmluva o úvere obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku ohľadne úrokov z omeškania vo výške 0,25 % denne, ktorá je navyše aj v rozpore s dobrými mravmi. O odvolaní žalovaného proti tomuto uzneseniu o zastavení konania rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 20CoE/193/2012 zo dňa 3.4.2013, ktorým napadnuté uznesenie potvrdil. Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 z 23.3.2012 Uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20CoE/193/2012 z 3.4.2013 . Dňa 5.2.2014 doručil žalovaný ako oprávnený v exekučnom konaní vedenom u JUDr. Márie Krasňanovej pod EX 1093/2004 žiadosť o zmenu súdneho exekútora, pričom navrhol, aby súd poveril vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Okresný súd Ružomberok uznesením sp. zn. 6Er/224/2004 zo dňa 24.11.2015 jeho návrhu na zmenu exekútora vyhovel a zároveň určil, že trovy exekúcie súdnej exekútorky K. I. D. sú vo výške 869,66 € (hoci súdna exekútorka vyčísliła vyššiu sumu). Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 z 24.11.2015 Uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 20CoE/193/2012 z 3.4.2013 . Exekúcia bola v konečnom dôsledku zastavená uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 zo dňa 28.9.2018, a to v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok G. H.. Ďalším uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 z 26.5.2021 súd uložil oprávnenému v exekučnom konaní (teda spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO 35 807 598) nahraďiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. v celkovej výške 909,49 € (pozostávajúcich z trov novo povereného exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vo výške 39,83 € a z trov pôvodnej súdnej exekútorky JUDr. Márie Krasňanovej vo výške 869,66 €, ktorú súd určil v skoršom uznesení). G. H. tak nebola povinná hraďiť ani úroky z omeškania, ani trovy exekúcie.

10. Žalobca navrhuje ako dôkaz na preukázanie vyššie uvedeného pripojiť celý súdny spis Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004, z ktorého bude aj zjavné, kedy prikladané uznesenia nadobudli právoplatnosť. Dôkaz: Uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 z 18.9.2018 Uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 6Er/224/2004 z 26.5.2021 13. G. H. sa obrátila aj na Ministerstvo spravodlivosti SR so žiadosťou o posúdenie zákonnosti Zmluvy o úvere zo dňa 5.2.2004. Vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 1.12.2016 Ministerstvo prezentuje svoj právny názor, že úver G. H. zo Zmluvy o úvere sa v zmysle § 4 ods. 2 písm. g) zákona 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov., a to preto, že neobsahuje zákonné náležitosti – sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§4 ods. 2 písm. a) zákona) a ročnú percentuálnu mieru nákladov (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona). Zároveň Zmluva o úvere obsahuje neprimerané ustanovenie o odplate prevyšujúcej 20 %, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku – dohodu o zrážkach zo mzdy, dohodu o revolvingu, ustanovenie o tom, že úver sa bude riadiť obchodným zákonníkom. V zmysle tohto stanoviska Ministerstva tak G. H. mala povinnosť vrátiť žalovanému výhradne istinu, teda sumu 26 000,- Sk (863,04 €). Dôkaz: Prípis Ministerstva spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa, zo dňa 1.12.2016 G. H. tak zo Zmluvy o úvere už nemá voči žalovanému žiadny dlh.

11. Dlžnú istinu zaplatila menovaná žalovanému najneskôr dňa 22.10.2008. Žalovaným uplatňované úroky z omeškania súd považoval za dôsledok neprijateľného zmluvného dojednania. G. H. v konečnom dôsledku zaplatila žalovanému oveľa viac, než bol jeho zákonný nárok na vrátenie dlžnej istiny. Na akékoľvek prípadné nároky vznesla aj námietku premlčania. Preto zánikom zabezpečovanej pohľadávky v celom rozsahu zaniklo aj Záložné právo viaznuce na Pozemku, dnes vo vlastníctve žalobcu.

12. Žalobca, ešte ako splnomocnený zástupca G. H., sa listom zo dňa 30.11.2021 domáhal u žalovaného zrušenia Záložného práva, resp. jeho výmazu z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. E.. Napriek tomu žalovaný

doposiaľ nedal podnet na výmaz Záložného práva, naopak od G. H. sa rôznymi výzvami, pokútnymi nočnými telefonátmi a iným spôsobom (podľa žalobcovho názoru minimálne v rozpore s dobrými mravmi) domáha od nej ďalších úhrad neexistujúceho dlhu. Dôkaz: zrušenie záložného práva, výzva zo dňa 30.11.2021 16. Podanie žaloby v tomto konaní je jediným prípustným spôsobom, ako sa žalobca môže domôcť výmazu záložného práva zo zápisu v liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. E.. Žalovaný nebol ochotný dobrovoľne tento výmaz zabezpečiť. Bez rozhodnutia súdu o tom, že toto právo neexistuje nie je možný jeho výmaz z evidencie v katastri nehnuteľností. Žalobca sa domáha vydania tohto rozsudku práve z dôvodu, aby rozsudok mohol byť podkladom na výmaz Záložného práva z katastra nehnuteľností. Žalobca ďalej citoval ust. §-u 151md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka a k tomu uviedol, že ak by teda súd aj dovodil, že Záložné právo riadne vzniklo na základe platnej Zmluvy o zriadení záložného práva odkazujúc na neurčitú zmluvu o úvere, potom by toto Záložné právo zaniklo najneskôr dňa 22.10.2008, kedy bola celá dlžná istina žalovanému zaplatená. Preto sa žalobca ako vlastník veci zaťaženej Záložným právom, ktoré už zaniklo domáha toho, aby súd vydal rozsudok v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

13. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že s klientom – G. H. uzatvoril dňa 05.02.2004 zmluvu o úvere č. XXXXXXXX na základe ktorej bol Žalobcovi poskytnutý úver vo výške 863,04 EUR, (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy XXXXXXXX a zmluvy o zriadení záložného práva bolo na nehnuteľnostiach, ktorých vlastníkom je Žalobca vykonaný zápis farchy. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že žalovaný neviduje uhradenú pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy. Z dôvodu, že klient porušil Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, neuhrádzal splátky v dohodnutých termínoch a v určenej výške, bola spoločnosť nútená postupovať vo vymáhaní pohľadávky v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve o úvere a zabezpečiť si návratnosť pohľadávky. . .

V zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Občiansky zákonník spája neplatnosť právneho úkonu na prvom mieste s právnym úkonom, ktorý svojím obsahom či účelom odporuje zákonu (t. j. Občianskemu zákonníku alebo inému zákonu).

Žalobca citoval ust. §39 OZ k čomu uviedol, že z hľadiska absolútnej neplatnosti právneho úkonu je dôležitý efekt (výsledok) tohto konania, t. j. nedovolenosť právneho úkonu (rozpor so zákonom).

14. V ďalšom vyjadrení žalovaný uviedol k tvrdeniu žalobcu, že záložné právo neexistuje nasledovne: Podľa ust. § 151 md ods. 1 písm. a) Občianskeho zákonníka „Záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.“ V zmysle § 151md ods. 1 Občianskeho zákonníka, záložné právo zaniká a) zánikom zabezpečenej pohľadávky, b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje, c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva, d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené, e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci, f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom, g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom, h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu, i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

V zmysle uvedené nie je naplnený žiadny obligatórny predpoklad pre zánik záložného práva, pretože zabezpečená pohľadávka nezanikla. Pre právnu úpravu katastra nehnuteľností je charakteristická zásada intabulácie, zásada verejnosti, zásada voľnosti, zásada legality atď., v dôsledku čoho nemožno mať pochybnosti o vedomosti Žalobcu, že na nehnuteľnosti patriacej do jeho vlastníctva bolo zriadené záložné právo.

15. Žalovaný ďalej poukazuje na skutočnosť, že odosielal klientovi upomienky a výzvy na úhradu dlžnej sumy, čo klient ignoroval. Citoval časť textu rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn.: 9Co/343/2013 „Nedostatok vážnosti prejavu vôle je daný tým, že sa zdanlivo prejavuje vôľa, ktorá v skutočnosti neexistuje a ak by aj existovala, tak v inej kvalite, než to ukazuje jej prejav. K takýmto prejavom vôle patria predovšetkým úkony urobené pri hre, zo žartu a podobne. Dôkazné bremeno, pokiaľ ide o nedostatok vážnosti prejavu vôle, zaťažuje toho, kto konal bez tohto predpokladu platnosti právneho úkonu.“ Žalobca svoju vôľu uzavrieť Zmluvu potvrdil svojim podpisom na Zmluve. Skutočnosť, že Žalobca dodatočne usúdil, že Zmluva sú pre neho subjektívne nevýhodná ešte nezakladá absolútnu neplatnosť právneho úkonu a nemožno ju kvalifikovať ako nedostatok vážnosti vôle. Žalovaný má za to, že v uzavretie Zmluvy nemalo v žiadnom prípade za následok nezákonné postihnutie jeho majetku a vlastníctva. Žalobca si

bol vedomý svojich záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy a preto dobrovoľne uhradil splátky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný navrhuje aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu a zároveň žiada úhradu trov konania, ktoré mu vznikli.

16. Žalobca v replike uviedol, že písomné vyjadrenie žalovaného k žalobe považuje skôr za nejaký deklaratórny text, ako za meritórne a vecné vyjadrenie. Je toho názoru, že procesná obrana žalovaného, ktorú prezentuje vo vyjadrení, nie je ani náznakom spôsobilá odôvodniť zamietnutie žaloby, naopak iba potvrdzuje dôvodnosť podanej žaloby.

Žalovaný ani len netvrdí, že by jeho pohľadávka voči žalobkyni mala existovať, iba uvádza, že „neviduje uhradenú pohľadávku.“ Navyše pre toto svoje tvrdenie o „nevidovaní uhradenej pohľadávky“ žalovaný nepredkladá žiadne dôkazy a ani nenavrhuje žiadne dôkazy vykonať. Preto procesná obrana žalovaného nie je ani len spôsobilá zvrátiť prostriedky procesného útoku poňaté do žaloby.

17. Žalobca nepochybne preukázal, že žiadna pohľadávka voči pôvodnej dlžníčke, ktorá bola zabezpečená záložným právom, ktorého sa týka žaloby, neexistuje, a to preto, že zanikla zaplacením (najmä s ohľadom na to, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový). Naopak v žalobe bolo preukázané, že pôvodná dlžníčka uhradila oveľa viac, ako bola dlžná suma voči žalovanému. Znenie vyjadrenia k žalobe žalovaný zrejme kopíroval z jeho iných podaní v iných veciach, inak by vôbec nemohol rozoberať skutočnosti, že žalobca mal so žalovaným podpísať akúkoľvek zmluvu alebo listiny. Žalobca nikdy nebol so žalovaným v žiadnom právnom vzťahu, ani s ním neuzatvoril žiadnu zmluvu alebo právny úkon. V tejto časti je vyjadrenie zmätočné, podstatou žaloby nie je to, aby žalobca namietal akýkoľvek svoj právny úkon.

18. Žalovaný (okrem vágneho tvrdenia, že „neviduje uhradenú pohľadávku“) žiadnym spôsobom nespochybňuje dôvodnosť žaloby. Ani len netvrdí, že by pohľadávka žalovaného voči pôvodnej dlžníčke mala naďalej existovať, a už vôbec túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukazuje. Žalovaný v procesnej lehote, ktorú mal k dispozícii, nepredložil žiadny dôkaz o tom, aby mala pohľadávka voči pôvodnej dlžníčke naďalej existovať. Žalobcu skôr zaráža, že aj za tejto procesnej a dôkaznej situácie žalovaný naďalej trvá na tom, že záložné právo stále existuje. Je toho názoru, že žalovaný tak robí iba preto, aby získal ďalší čas, počas ktorého môže telefonátmi (v rozsahu niekoľko desiatok telefonátov mesačne) bombardovať žalobcu ako splnomocnenca pôvodnej dlžníčky s výzvami na úhrady pohľadávky vo výške presahujúcej 5 000,- €, resp. inú vymyslenú nedôvodnú sumu. Tento prístup považuje žalobca za protizákonný. Vzhľadom na povahu vyjadrenia má žalobca za to, že žalovaný nepoprel účinne skutkové tvrdenia žalobcu v podanej žalobe, preto sa viac v zásade ani niet k čomu vyjadrovať. Na podanej žalobe trvá a žiada, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel ako dôvodnej.

19. Súd doručil repliku žalovanému s výzvou, aby sa v súdnej lehote k nej písomne v duplike vyjadril. Žalovaný na toto výzvu súdu nereagoval, preto súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 9. 2023, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neúčastť písomne ospravedlnil z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil, aby súdne konanie sa uskutočnilo za jeho neprítomnosti. Žalobca a jeho právny zástupca boli na pojednávaní osobne prítomní, súhlasili s prejednaním veci za neprítomnosti žalovaného. Preto súd za použitia ustanovenia § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti žalovaného.

20. Žalobca v účastníckej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX v kat. území E., na ktorej je zapísaná farcha v zmysle predmetnej záložnej zmluvy v prospech žalovaného na zabezpečenie pohľadávky G. H., bola predmetom dedenia po starých rodičoch. Pri prejednaní dedičstva sa so žalovanou a ešte s ďalšou sestrou dohodli, že dedičstvo prevezme žalovaná G. H., nakoľko on bol vtedy v cudzine, takže s takýmto nadobudnutím dedičstva žalovanou súhlasil. Po návrate z cudziny, keď sestra začala mať zdravotné problémy, zastupovali ju na základe písomného plnomocenstva v rôznych, hlavne exekučných konaniach voči spoločnosti Pohotovosť. Potom, čo sa stala onkologickou pacientkou, rozhodol sa od sestry pozemok odkúpiť, pričom, ako pred kúpou, tak aj v čase podpisovania kúpnej zmluvy mal vedomosť, že nehnuteľnosť zapísaná pod položkou B3 v 5/8-inovom spoluvlastníckom podiele je zaťažená záložným právom. Už pri kúpe spoluvlastníckeho podielu predmetného pozemku vedel, že exekúcia je voči sestre zastavená, zákonná pohľadávka je vyplatená a pokiaľ si žalovaný vymáha od pôvodnej dlžníčky a od neho ďalšie úroky, považuje to za úžeru, čo vyplýva z dôkazných listín predložených k žalobe. Dodal, že zástupcovia spoločnosti Pohotovosť ho atakujú telefonátmi a mailami, čo je preňho veľmi obťažujúce, nakoľko žalovaný nemá právo na zaplatenie ním požadovanej sumy vo výške 5100,- eur. Žalovaný telefonuje jemu, nakoľko on naďalej

na základe plnomocenstva zastupuje sestru G. H., takže oni od neho požadujú zaplatenie dlhu nie ako od nového spoluvlastníka zaťaženej nehnuteľnosti, ale ako od splnomocneného zástupcu pôvodnej dlžníčky, ktorú on zastupuje na základe generálnej plnej moci z roku 2004. Pôvodne atakovali telefonicky jeho sestru. Nakoľko táto ťažko ochorela, ako už vyššie uviedol, odkúpil od nej predmetnú nehnuteľnosť, takže následne začal žalovaný atakovať telefonicky jeho. Nakoľko je presvedčený, že žalovaná si svoju povinnosť voči žalovanému ako dlžníčka splnila, trvá na podanej žalobe v celom rozsahu.

21. Vykonaným dokazovaním, z odôvodnenia žaloby, účastníckeho výsluchu žalobcu, z písomných vyjadrení strán sporu a z dôkazných listín predložených žalobcom, a to z výpisu z LV č. XXXX v kat. území E., kúpnej zmluvy uzavretej medzi G. H. a A. B. zo dňa 28. 3. 2022, záložnej zmluvy uzavretej medzi žalovanou a G. H. dňa 8. 8. 2005, zmluvy o úvere zo dňa 5. 2. 2004 uzavretej medzi žalovaným a G. H., notárskej zápisnice sp. zn. N 1833/2004 – osvedčenie o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s vykonateľnosťou podľa § 274 písm. e/ O.s.p. a súhlase s exekúciou, ktoré vyhlásenie vykonal advokát K. J. D., vyúčtovania zmluvy o úvere pod č. XXXXXXXX zo dňa 5. 2. 2004, vyjadrenia žalovaného k listu zo dňa 25. 1. 2017 adresované G. H. o prijatí platieb od povinnej vo výške 1.680,55 eur, a jednotlivé uznesenia, ktoré žalobca predložil súdu k žalobe, príkladne zo spisu 6Er/224/2004, k čomu navrhol, aby si súd zabezpečil predmetný dôkazný spis, z vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti SR – odpoveď na žiadosť G. H. o posúdenie zákonnosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy pod č. XXXXXXXX z 1. 12. 2016, z predžalobnej výzvy – žiadosti žalobcu adresovanej žalovanému o zrušenie záložného práva, a zo splnomocnenia zo dňa 11. 12. 2020, ktorým G. H. poverila A. B. na všetky právne úkony spojené s majetkovými právami a hodnotami vo vlastníctve splnomocniteľa a z dôkazného spisu doručeného na výzvu súdu pre toto konanie Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Er/224/2004, súd zistil tento skutkový stav:

22. Podľa výpisu z LV č. XXXX v kat. území E. žalobca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti – parc. č. 3794/2 o výmere 5398 m² – trvalý trávnatý porast v 5/8-inovom spoluvlastníckom podiele, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol katastrálnym odborom zapísaný pod č. V XXX/XXXX zo dňa 9. 5. 2022. 3/8-inový spoluvlastnícky podiel z predmetnej nehnuteľnosti vlastní F. E., bytom J. titulom osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 236/1993 a D 235/1993.

23. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 28. 3. 2022 súd zistil, že tak, ako vypovedal žalobca, spoluvlastnícky podiel z uvedenej nehnuteľnosti nadobudol od svojej sestry G. H., pričom už v čase prevodu bola nehnuteľnosť zaťažená záložným právom v prospech žalovaného. Z dôkazných listín predložených žalobcom – úverovej zmluvy uzavretej medzi G. H. a žalovaným a záložnej zmluvy zo dňa 8. 8. 2005, súd vzal za preukázané pravdivosť tvrdení žalobcu, že pôvodná podielová spoluvlastníčka, ako záložca, poskytla predmetnú nehnuteľnosť na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa žalovaného z dôvodu poskytnutého úveru vo výške 26.000,- Sk, ktorý pôvodná dlžníčka mala splácať v mesačných splátkach po 4.700,- Sk. Celkove G. H. mala spoločnosti Pohotovosť vrátiť sumu 47.000,- Sk, teda okrem 26.000,- Sk uhradiť príslušný poplatok vo výške 21.000,- Sk. V zmysle vyššie uvedenej notárskej zápisnice po uznaní právneho záväzku pôvodnej dlžníčky I. J. D. v mene G. H. uznal jej dlh zo zmluvy o úvere zo dňa 5. 2. 2004 v celkovej výške 45.488,- Sk (1.509,92 eur) a následne, ako oprávnený, začal exekúciu na vymoženie dlžnej istiny vo výške 1.248,09 eur s prísl. (po odpočítaní predchádzajúcich čiastočných úhrad dlhu). Pôvodná exekúcia bola vedená u JUDr. Márie Krasňanovej a následne u JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. pod sp. zn. EX 16971/14 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vedený pod sp. zn. 6Er/224/2004.

24. Z dôkazného spisu vyžiadaného súdom v tomto konaní z Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedeného pod sp. zn. 6Er/224/2004 súd vzal za preukázané, že exekúcia voči G. H. bola uznesením zo dňa 28. 9. 2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 11. 2018, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníčky zastavená. Ďalším uznesením zo dňa 26. 5. 2021 súd uložil oprávnenému, teda v tomto konaní žalovanému nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. vo výške 909,49 eur. G. H. tak nebola povinná hradiť žalovanému ani nezákonne vymáhané úroky z omeškania, ani trovy exekúcie. Exekučné konanie tak bolo voči nej definitívne zastavené, z čoho vyplýva, že následne žalovaný nemá zákonné oprávnenie akýmkoľvek spôsobom sa domáhať od žalovanej zaplatenia ďalšej istiny titulom predmetnej zmluvy o úvere vo výške 5.100,- eur.

25. Z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX zo dňa 17. 3. 2023 súd vzal za preukázané, že napriek tomu, že exekučné konanie voči žalovanej bolo právoplatne zastavené, z čoho vyplýva, že pohľadávka voči žalovanému bola v zákonnej výške zo strany pôvodnej dlžníčky uhradená (zvyšné sumy, ktorých sa

žalovaný domáha zaplataenia od pôvodnej dlžníčky, nie sú žiadnym zákonným spôsobom, ani žiadnymi dôkaznými prostriedkami procesnej obrany žalovaným preukázané), napriek tomu v časti „C“ s názvom ťarchy na uvedenom výpise z listu vlastníctva je naďalej evidovaný zápis, že na 5/8-inový spoluvlastnícky podiel, ktorého spoluvlastníkom je A. B., je naďalej zapísaná ťarcha titulom záložnej zmluvy spísanej s G. H., v prospech spoločnosti Pohotovosť, s. r. o. so sídlom v Bratislave. Z predmetnej dôkaznej listiny je zrejmé, že žalovaný ani napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 30. 11. 2021 nepristúpil k zrušeniu záložného práva.

26. Podľa § 137 písm. c/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

27. Vykonaným dokazovaním súd vzal za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Nakoľko sa jedná o určovaciu žalobu, súd zisťoval, či u žalobcu je preukázaný naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe. Z výpovede právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní vzal za preukázané, že žalobca sa iným spôsobom ako predmetnou žalobou nemôže domôcť výmazu, resp. zrušenia záložného práva – ťarchy zapísanej na LV č. XXXX v kat. území E.. Ako 5/8-inový spoluvlastník nehnuteľnosti zapísanej na uvedenom liste vlastníctva musí naďalej znášať zápis predmetnej ťarchy napriek tomu, že pôvodnej spoluvlastníčke založenej nehnuteľnosti G. H. povinnosť voči žalovanému titulom úverovej zmluvy zanikla.

28. V zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právny úkon musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že ak právny úkon trpí vadami (nebol urobený slobodne a vážne), alebo trpí vadami prejavu vôle (nebol urobený určite a zrozumiteľne), je absolútne neplatný. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva priamo zo zákona (ex lege) a pôsobí od začiatku (ex tunc) voči každému. Každý, kto má na tom naliehavý právny záujem, môže sa aj bez časového obmedzenia dovolávať súdnou i mimosúdnou cestou. Toto právo sa nepremičuje, ani nezaniká, pretože z takéhoto úkonu právne následky nenastanú, a to ani dodatočným schválením, ani odpadnutím vady prejavu vôle. Osud absolútne neplatného právneho úkonu sleduje aj právny úkon s akcesorickou povahou (napr. záložná zmluva, § 552). Súd a tiež iný štátny orgán musí na túto neplatnosť prihliadať, resp. musí z nej vyvodzovať dôsledky aj bez návrhu z úradnej povinnosti. Ak zmluva je neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, pričom za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje prijaté plnenie dlhu neplatného len pre nedostatok formy.

30. V zmysle § 151b ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

31. V zmysle § 151b ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

32. V zmysle § 151b ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) v zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

33. Podľa § 151e ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) Záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky.

35. Podľa § 151md ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 8.8.2005 (dátum podpisu zmluvy) Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

36. Právna úprava bližšie nešpecifikuje, ktorými znakmi sa má zabezpečená pohľadávka v záložnej zmluve špecifikovať. Je však zrejmé, že určitý a nezameniteľný opis pohľadávky by mal obsahovať označenie veriteľa a dlžníka a uvedenie právneho dôvodu pohľadávky, ktorý je potrebné vymedziť konkrétnymi právnymi skutočnosťami.

Ak je pohľadávka peňažná, záložná zmluva obsahuje výšku istiny, alebo pokiaľ výška istiny nie je v čase uzavretia záložnej zmluvy známa, najvyššiu hodnotu istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje. Presné vymedzenie právneho dôvodu zabezpečenej pohľadávky v záložnej zmluve je dôležité, čiže je dôležitá správna identifikácia zabezpečeného záväzku. Podľa záložnej zmluvy uzavretej podľa § 151b a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá bola uzavretá medzi záložným veriteľom – Pohotovosť, s.r.o. Bratislava a záložcom – H. G., je v I. bode zmluvy uvedená nehnuteľnosť, ktorej je podielovým spoluvlastníkom záložca. Bod II. obsahuje takéto znenie: „Uvedená nehnuteľnosť slúži na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa, ktorá vznikla poskytnutím úveru na základe zmluvy o úvere.“ Predmetné znenie záložnej zmluvy, ani ďalšie body III. až VI. predmetnej zmluvy neobsahujú zákonné náležitosti tak, ako sú uvedené v § 150b ods. 1, 2 až 3 Občianskeho zákonníka. Nie je konkrétne určená pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, nie je určená najvyššia hodnota istiny, ani žiadna iná istina, do ktorej sumy sa pohľadávka zabezpečuje. Z predmetného znenia nie je možné zistiť, resp. identifikovať, na základe ktorej konkrétnej zmluvy o úvere a na zabezpečenie ktorej konkrétnej pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi, teda dlžníkovi, sa ku predmetnej nehnuteľnosti zriaďuje záložné právo. Na základe uvedeného je v celom rozsahu dôvodné tvrdenie žalobcu, že predmetná záložná zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko v nej absentujú základné esenciónálne náležitosti, ktoré má spĺňať zmluva o zriadení záložného práva.

37. Záložná zmluva je právnym dôvodom záložného práva, ktoré nevzniká už uzavretím, resp. účinnosťou záložnej zmluvy. Na vznik záložného práva je potrebné, aby k záložnej zmluve pristúpila ďalšia právna skutočnosť, a to zápis do príslušného registra záložných práv alebo odovzdanie zálohu – hnuťelnej veci. V danom prípade Správa katastra v Levoči povolila vklad predmetnej záložnej zmluvy, pričom nesprávne vyhodnotila otázku existencie, resp. platnosti, či neplatnosti záložnej zmluvy. Následkom toho došlo k zápisu predmetnej ťarchy do časti „C“ príslušného výpisu lista vlastníctva. Nakoľko však predmetná záložná zmluva je absolútne neplatný právny úkon od počiatku, je neplatný aj následný úkon, a to vklad záložného práva do katastra nehnuteľnosti. Na základe vyššie uvedeného súd má zato, že bolo potrebné žalobe vyhovieť predovšetkým z dôvodu, že predmetná záložná zmluva je neplatný právny úkon, čo má za následok vadnosť rozhodnutia o vklade záložného práva do katastra nehnuteľnosti.

38. Odhliadnuc od prvotného dôvodu, pre ktorý súd žalobu zamietol, nárok žalobcu je opodstatnený aj z nasledujúcich dôvodov:

39. Z vykonaného dokazovania, z vyššie popísaných dôkazných listín, uvedených v bode 9 a 10 tohto odôvodnenia, predovšetkým z dôkazného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 6Er/224/2004 súd vzal za preukázané, že pôvodná dlžníčka G. H. si splnila svoju povinnosť záložcu, vrátila žalovanému zabezpečenú pohľadávku v zákonnej výške, čím zanikli práva a povinnosti účastníkov vyplývajúce zo záložnej zmluvy uzavretej dňa 8. 8. 2005 zavkladovanej Správou katastra v Levoči pod č. XXX/XXXX. Skutočnosť, že žalovaný nie je oprávnený vymáhať od povinnej ďalšie platby vyplýva aj z písomného stanoviska Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 1. 12. 2016, v ktorom sa okrem iného uvádza, že povinná G. H. zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovaným dňa 5. 2. 2004 nemá voči žalovanému žiadne dlhy, nakoľko predmetný úver v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zároveň bolo konštatované, že zmluva o úvere obsahuje neprimerané ustanovenie o odplate prevyšujúcej 20 %, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku – dohodu o zrážkach zo mzdy, dohodu o revolvingu, a ustanovenie o tom, že úver

sa bude riadiť Obchodným zákonníkom. V zmysle tohto stanoviska v spojení s právnym posúdením v exekučnom konaní sp. zn. 6Er/224/2004 vyplýva, že povinná G. H. mala povinnosť vrátiť žalovanému výhradne istinu, teda sumu 26.000,- Sk (863,04 eur), ktorú povinnosť si preukázateľne splnila, takže voči žalovanému nemá žiaden dlh.

40. Žalovaný v tomto konaní žiadnymi relevantnými prostriedkami procesnej obrany nerozporoval dokazovaním zistené skutočnosti, len formálne konšatoval a vo svojich písomných vyjadreniach opakoval, že u povinnej G. H. „neviduje“ uhradenú pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy, nešpecifikuje, v akej výške predmetná pohľadávka podľa jeho tvrdenia nie je povinnou uhradená, nereaguje na závery exekučného konania a na právne posúdenie predmetnej úverovej zmluvy, či už súdom, alebo Ministerstvom spravodlivosti SR, odbor ochrany spotrebiteľa.

41. V rozpore so zákonom a nemorálny je ďalší postup žalovaného, ktorý telefonicky, mailami a iným spôsobom sa snaží od splnomocneného zástupcu žalobcu vymôcť nezákonné úroky z omeškania a ďalšie finančné čiastky, na ktoré nemá nárok, nakoľko z predošlých konaní bolo jednoznačne preukázané, že predmetný spotrebiteľský úver obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je teda bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Zároveň je postup žalovaného v rozpore s ustanoveniami §§ 52, 53, 54 a nasl. Občianskeho zákonníka platného a účinného ku dňu 8. 8. 2005. Žalovaný si nesplnil svoju zákonnú povinnosť a ani napriek predžalobnej výzve žalobcu neoznámil príslušnému katastrálnemu odboru, Okresnému úradu v Levoči, aby na LV č. XXXX v kat. území E. realizoval výmaz záložného práva v prospech žalovaného, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

42. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

43. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca mal v konaní plný úspech, požadoval náhradu trov konania, preto mu súd v zmysle ustanovení § 255 ods. 1 C.s.p. ich náhradu priznal v celom rozsahu, o ktorých výške rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.